

633

20110386-22
EP/BFL



**DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT**

KOPI

Advokatfirmaet NORDIA DA
v/Inge Fredriksen
Postboks 1807 Vik
0123 OSLO

Deres ref.
10663

Vår ref.
11/665

Dato
7.2.2012

Skagerak Nett AS klage på NVEs vedtak i Basa-Huset AS klagesak vedrørende korreksjonsavregning av trafotap

Det vises til Advokatfirmaet NORDIA DAs (Nordia) klage av 30. mars 2011, på vegne av Skagerak Nett AS (Skagerak), på Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) vedtak av 25. februar 2011 vedrørende Skageraks korreksjonsavregning av trafotap for Basa-Huset AS (Basa-Huset).

NVEs vedtak er fattet i medhold av forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 3. november 1999 (kontrollforskriften) med hjemmel i energilovforskriften av 7. desember 1990.

Bakgrunn

Den 1. januar 2004 overtok Basa-Huset en tidligere fabrikk eiendom med seks inntakspunkter, hver med tilhørende nedtransformering eid av Skagerrak. Av historiske årsaker er målepunktet på høyspentsiden av transformatorene, selv om tilknyttingspunktene til Basa-Huset er på lavspentsiden.

I brev av 14. november 2005 skriver Skagerak at målerverdiene skal korrigeres for transformertap.

Basa-Huset tok kontakt med Skagerak våren 2006 og partene ble enige om å redusere målerverdiene med to prosent for å korrigere for transformeringstapet. I brev av 15. november 2006 spør Basa-Huset om det korrigeres for energiforbruket til en kjølevifte i en av transformatorene, uten at dette medfører noen endring i korreksjonsavregningen.

Høsten 2010 tok Basa-Huset kontakt med Skagerak. Basa-Huset ble da gjort kjent med at det i trafoene er et tomgangstap på om lag 10 kW og at kjøleviften kan kobles fra. Det ble gjennomført beregninger som bekreftet tomgangstapet.

I brev av 11. november 2010 tilbød Skagerak seg å kompensere for estimert forbruk i kjøleviften for de siste fem årene. Skagerak skrev videre at det ikke ville gis ytterligere kompensasjon for tomgangstapet for perioden etter 2005. Skagerak har senere kommet til at det skal kompenseres for tapet siden anleggsovertakelsen i 2004, beregnet til to prosent av forbruket.

Den 21. januar 2011 klaget Wiersholm, Mellbye & Bech advokatfirma AS (Wiersholm) på vegne av Basa-Huset til NVE. Klagen knytter seg til hvordan tapet som oppstår mellom målepunkt og tilknytningspunkt skal håndteres.

NVE fattet vedtak i saken den 25. februar 2011. NVE fant at Skageraks korreksjonsavregning er i strid med § 13-1 bokstav a i kontrollforskriften, som sier at tariffene skal refereres tilknytningspunktet. Skagerak har ikke tatt hensyn til dokumenterte tomgangstap i transformatoren ved korrigerings av måleverdiene.

Klage/tilsvar på NVEs vedtak

Skageraks klage

I klage på vedtaket spør Skagerak om NVE har hatt tilstrekkelig informasjon i saken og om Skageraks brev av 18. februar 2011 er tatt med i vurderingen.

I klagen argumenteres det for at Skagerak bør ha anledning til å fortsette sin praksis med en fast korreksjonsfaktor på to prosent. Det vises til at nettselskapet har flere tilsvarende forhold og at Skagerak i realiteten gir kundene en gunstig tariff i en overgangsperiode inntil anleggene er bygd om. Skagerak viser til tidligere korrespondanse hvor Basa-Huset har sagt at de vil bygge om sitt nettanlegg slik at kundene på området kan måles individuelt.

Skagerak anfører at dersom vedtaket blir stående, kan selskapet og andre nettselskaper se seg nødt til å si opp overgangsordninger for flere lignende industrianlegg som Basa-Huset, og foreta etterberegninger og kreve etterbetaling referert disse kundenes reelle tilknytningspunkter.

Klager ber om at vedtaket omgjøres slik at Skagerak kan fortsette sin praksis med en fast korreksjonsfaktor på to prosent av målt forbruk, eventuelt at saken oversendes Olje- og energidepartementet.

Basa-Husets tilsvarende svar til Skageraks klage

Basa-Huset har gitt tilsvarende svar på klagen, og mener at klagen ikke tilsier at vedtaket bør endres.

Klager mener at Skagerak i sin klage feilaktig vinkler det som at Basa-Huset har lovet å gjøre vesentlige bygningsmessige endringer. Det presiseres at Basa-Huset har vært positiv, og har søkt å medvirke til at strømforsyningen tilpasses de reelle behov, men at det er Skagerak som må stå for kostnadene som følge av endringer i tilknyttingen.

Basa-Huset viser også til at avtaleforholdet mellom partene baserer seg på en fellesmåling på høyspentsiden, og at Skagerak ikke har anledning til å endre dette til virtuelle målepunkt på lavspentsiden.

I tillegg til kommentarer på Skageraks klage bes det om at NVE gir instruksjoner om hvordan avregning skal skje. Avslutningsvis bes det om at NVE tar stilling til spørsmålet om saksomkostninger jf. forvaltingsloven § 36.

NVEs kommentarer til Skageraks klage

NVE presiserer at Skageraks kommentarer til klagen var mottatt og tatt hensyn til i NVEs vedtak av 25. februar 2011.

NVE legger til grunn at kontrollforskriften § 13-1 bokstav a medfører at målerverdiene bør korrigeres i tilfeller der det er betydelig tap mellom målepunkt og tilknytningspunkt. Grunnlaget for korrigerings av målerverdiene bør være et best mulig anslag av tapet mellom punktene. I denne saken legger NVE til grunn at tapet er godt dokumentert, og at det ikke er argumenter for at denne dokumentasjonen ikke skal benyttes for å få en riktig korrigerings av målerverdiene.

NVE finner ikke at tariffberegningene som er gjort i Skageraks klage, som viser at tariffing i hvert enkelt eiermessig grenseskille ville gitt økt tariffkostnad for kunden, endrer konklusjonen i vedtaket av 25. februar 2011. NVE finner det ikke riktig å gi instruksjoner for hvordan avregning skal skje i denne saken.

NVE tar ikke stilling til saksomkostninger da vedtaket ikke er omgjort. Da er saksomkostninger et spørsmål som skal avgjøres av klageinstansen jf. forvaltingslovens § 36 tredje ledd, første punktum.

Departementets vurdering

Innledningsvis vil departementet påpeke at et forvaltningsorgan ikke har noen plikt etter forvaltningsloven § 25 til å imøtegå alt partene har anført. Departementet vil ta for seg klagerens anførsler ut fra sakens viktighet, og det som ellers er nødvendig for å begrunne avgjørelse i saken.

I henhold til kontrollforskriften § 13-1 bokstav a skal tariffene refereres tilknytningspunktene.

Departementet deler NVEs oppfatning om at klagen dreier seg om hvilken plikt nettselskapet har til å kompensere for forbruk som oppstår mellom målepunkt og

tilknyttingspunkt og hvilke kriterier som skal legges til grunn for en eventuell korleksjon av målerdata.

Departementet deler også NVEs oppfatning av at kontrollforskriften § 13-1 bokstav a tilsier at målerverdiene bør korrigeres i tilfeller der det er betydelig tap mellom målepunkt og tilknyttingspunkt. Grunnlaget for korrigering av målerverdiene bør være et best mulig anslag av tapet mellom punktene. Tapet synes godt dokumentert.

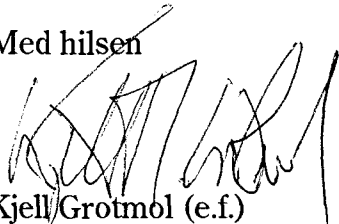
Konklusjon

Klagen har ikke ført frem. Departementet stadfester NVEs vedtak av 25. februar 2011.

Det gjøres oppmerksom på at departementets avgjørelse er endelig og ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Av hensyn til partenes behov for rask avklaring i saken, senest formidlet til departementet i brev av 15. desember 2011, er vedtak truffet uten at det påberopte saksomkostningskravet etter forvaltningsloven § 36 er avgjort. Spørsmålet om saksomkostninger vil bli avgjort senere.

Med hilsen


Kjell Grotmol (e.f.)
avdelingsdirektør


Henriette Nesheim
underdirektør

Kopi:
Wiersholm v/advokat Sverre Andersen
NVE
Skagerak Nett AS
Basa-Huset AS