



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

201002797-9
EP/VEH 623

Fred Lind
Sørvåg
8432 Alsvåg

Deres ref
10/02797

Vår ref
10/01637-2

Dato

27 APR 2011

Klage på NVEs vedtak om anleggsbidrag ved forsterkning av strømmettet

Det vises til brev av 3. oktober 2010 med klage på Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) vedtak av 9. september 2010 om anleggsbidrag ved forsterkning i strømmettet.

NVEs vedtak er fattet i medhold av forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer av 11. mars 1999 (kontrollforskriften).

NVE fant ikke grunnlag for å endre eller oppheve sitt vedtak, og saken ble oversendt Olje- og energidepartementet for sluttbehandling i brev av 25. oktober 2010.

Bakgrunn og Fred Linds klage

I e-post av 3. juni 2010 klaget Fred Lind til NVE på kostnadstilbudet fra Vesterålskraft Nett AS (VKN) for forsterking av strømmettet til hans bolig og gartneri i Øksnes kommune.

I forbindelse med en planlagt utvidelse av næringsvirksomheten ønsket Fred Lind at gartneriet skulle beholde den eksisterende hovedsikringen på 125 A, mens boligen skulle få ny hovedsikring på 63 A. Dette effektuttaket ville ifølge VKN overstige kapasiteten i eksisterende mastetrafo og lavspenningsradial, og dermed kreve investering i ny nettstasjon og kabel til nærmeste høyspent H-mastepunkt.

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 1

Telefon
22 24 90 90
Org no.

Energi- og
vannressursavdelingen
Telefaks

Saksbehandler
Guro Landsend
Henriksen
22246297

<http://www.oed.dep.no/>

977 161 630

22 24 95 68

I brev av 3. mars 2010 krevde VKN kostnadene dekket gjennom anleggsbidrag i henhold til kontrollforskriften § 17-5 første og annet ledd:

"Nettselskapene kan fastsette anleggsbidrag for å dekke anleggskostnadene ved nye nettilknytninger eller ved forsterkning av nettet til eksisterende kunder.

Anleggsbidrag ved forsterkning av en tilknytning kan beregnes når kunden krever økt kapasitet eller kvalitet som utløser behov for forsterkning. Anleggsbidraget skal beregnes ut fra kostnadene som følger av kundens tilknytning til nettet."

Fred Lind mottok et kostnadsoverslag fra VKN pålydende kr. 466 116,- for den aktuelle tilkoblingen. VKN opplyste om at de faktiske kostnadene ville utgjøre det endelige anleggsbidraget og at dette kunne avvike fra kostnadsoverslaget.

I klagen av 3. juni 2010 skrev Fred Lind at han fant det urimelig at han måtte bære kostnaden ved forsterkning av anlegget i tillegg til å betale nettleie, for at anlegget deretter i sin helhet skulle tilhøre VKN. Han fant det uakseptabelt at forskriftene gir monopolbedrifter hjemmel til å velte nettkostnadene over på nettleier og pekte på at dette står i veien for utvikling og etablering av nye bedrifter.

I vedtak av 9. september 2010 fant NVE at VKN med hjemmel i kontrollforskriften § 17-5 kan beregne et anleggsbidrag for de nødvendige investeringer som følger av Fred Linds økning i etterspurt kapasitet. NVE påpekte at investeringen ikke kunne betraktes som fornyelse eller reinvestering, men at den ville være en ren forsterkning av nettet der kostnadene kan dekkes ved anleggsbidrag.

Når det gjaldt beregningen av anleggsbidragets størrelse viste NVE til kontrollforskriften § 17-5 femte og sjette ledd, hvor det fremgår at anleggsbidraget maksimalt kan settes til anleggskostnad for anlegget minus tilknytningsgebyr, samt at anleggskostnad settes lik nødvendige kostnader ved tilknytningen eller forsterkningen, inklusive timeverk for personell, maskiner og utstyr.

Med unntak av dimensjonen på en transformator, fant NVE at de standarder VKN hadde lagt til grunn for beregning av anleggsbidraget var akseptable. VKN opplyste om at det ville bli satt inn en 100 kVA transformator istedenfor den oppgitte 200 kVA transformatoren. Dette medførte en reduksjon i kostnadsoverslaget på 8 000 kroner. NVE kunne ikke se at de øvrige postene i kostnadsoverslaget oversteg de nødvendige kostnader.

NVE vurderer det aktuelle anlegget som et kundespesifikt anlegg siden Fred Lind er eneste bruker, anlegget er dimensjonert etter hans effektbehov, og fordi det ikke er sannsynlig at flere vil knytte seg til. NVE skrev at for kundespesifikke anlegg kan nettselskapet kreve at kunden betaler alle nødvendige anleggskostnader. I kostnadsoverslaget opplyste VKN at dersom det likevel

skulle tilknytttes flere kunder ville det bli etterberegnet anleggsbidrag i henhold til kontrollforskriften § 17-5 syvende ledd og NVE-rundskriv EMP 1/2008.

I e-post av 3. oktober 2010 klager Fred Lind på NVEs vedtak av 9. september 2010. I e-posten holder Fred Lind fast ved argumentasjonen han brukte i sin klage til NVE av 3. juni 2010. Han peker også på at NVE har behandlet saken som et spørsmål om anleggsbidrag for strømforsyning til bolighus, mens saken i realiteten dreier seg om nettinvesteringer for videre utvikling av bedriften.

Departementets vurdering

Innledningsvis vil departementet påpeke at et forvaltningsorgan ikke har noen plikt etter forvaltningsloven § 25 til å imøtegå alt det en part har anført. Departementet vil ta for seg klagerens anførsler ut fra sakens viktighet og det som ellers er nødvendig for å begrunne avgjørelsen i saken.

Kontrollforskriften § 17-5 om anleggsbidrag skiller ikke mellom forbruk til næringsvirksomhet og forbruk til boligformål. Departementet er derfor enig i NVEs vurdering av at det avgjørende er hvorvidt Fred Lind utløser en investering, enten ved å be om økt kapasitet som eksisterende kunde, eller ved å be om en ny nettilknytning. I begge tilfeller kan VKN beregne anleggsbidrag basert på de faktiske kostnadene som følge av investeringen.

Departementet deler NVEs oppfatning av at vilkårene oppstilt i kontrollforskriften § 17-5 for anleggsbidrag er oppfylt for den aktuelle tilknytningen. Det synes klart at det er Fred Linds forespørsel om økt effektuttak som utløser behovet for investeringen. Investeringen er å betrakte som en ren forsterkning av nettet. Videre har VKN på forhånd informert Fred Lind om innkreving av, og beregningsgrunnlaget for, anleggsbidraget i henhold til kontrollforskriften § 17-5 åttende ledd.

Ettersom Fred Lind er den eneste kunden som er tilknyttet det aktuelle anlegget, kan kapasitetsøkningen behandles som kundespesifikk ved beregning av anleggsbidrag. Det innebærer at så lenge nettselskapet velger den minste oppgraderingsløsningen som er mulig ut i fra kundens behov, kan anleggsbidraget omfatte hele kapasitetsøkningen.

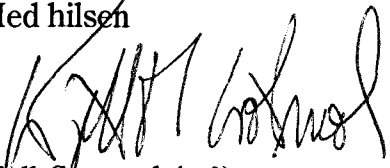
VKN kan altså ikke belaste Fred Lind for merkostnader knyttet til komponenter som overstiger de nødvendige standarder i anlegg dimensjonert etter hans effektbehov. Det er slik sett rett at VKN har redusert kostnadstilbudet med merkostnaden for en 200 kVA transformator i forhold til en 100 kVA transformator. Fred Lind har imidlertid ikke krav på å få anleggsbidraget justert som følge av at kapasiteten til de nødvendige standardkomponentene overstiger hans etterspurte effektbehov.

Konklusjon

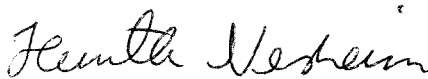
Klagen har ikke ført frem. Departementet stadfester NVEs vedtak av 9. september 2010.

Det gjøres oppmerksom på at departementets avgjørelse er endelig og ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Med hilsen



Kjell Grotmol (e.f.)
avdelingsdirektør



Henriette Nesheim
underdirektør

Kopi:

Norges vassdrags- og energidirektorat
Vesterålskraft Nett AS