

Lauen Edvard
Kanneidveien 7
4770 HØVÅG

Vår dato: 22.04.2005

Vår ref.: NVE 200404411-10 emp/chs

Arkiv: 912-653.4 /Vest-Telemark Kraftlag

Deres dato: 01.02.2005

Deres ref.:

Saksbehandler:

Christina Sepúlveda

22 95 98 66

Avvisning av klage på stengevarsel - Vest-Telemark Kraftlag AS - enkeltvedtak

Edvard Lauen har på vegne av Toralv Bergwitz i brev av 1. februar 2005 klaget Vest-Telemark Kraftlags varsel om stengning av anlegg inn for NVE. Klagen begrunnes med at Vest-Telemark Kraftlags krav om betaling er urettmessig. NVE avviser saken. NVE har ikke hjemmel til å treffe vedtak i saken. Saken er å anse som en privatrettslig tvist, som kan prøves for domstolene.

Bakgrunn

Saken har sin bakgrunn i brev av 26. desember 2004 fra Toralv Bergwitz om varsel om stenging av nettilknytning på hytten. Ifølge opplysningene i brevet fra Bergwitz skyldes saken en tvist mellom Tokke kommune og Bergwitz, som har resultert i at Bergwitz er ilagt en dagbot for ulovelige byggearbeider på sin hytte i Tokke kommune. Etter det NVE forstår bestrider Bergwitz grunnlaget for dagboten, og nekter å betale den. Bergwitz hevder videre at i forbindelse med å ha innbetalt for mye a-konto i strømgjeld, har kommunen motregnet Bergwitz' tilgodehavende på kr 424,20 som delvis dekning av pengekravet fra dagboten.

Bergwitz mener at Vest-Telemark Kraftlag (VTK) ikke har anledning til å opptre som pengeinnkrever for kommunen, og har derfor redusert sin innbetaling til nettselskapet med tilsvarende beløp. Dette har resultert i at VTK på grunn av mangelfull betaling har gitt Bergwitz varsel om stengning av nettilknytningen på hytten.

I brev av 20. januar 2005 ga NVE uttrykk for at denne saken faller utenom NVEs myndighetsområde. NVE viste videre til at spørsmål om stengning av nettanlegg er et privatrettslig forhold mellom kunden og nettselskapet.

I brev av 1. februar gir Edvard Lauen på vegne av Toralv Bergwitz uttrykk for at de ikke er fornøyd med NVEs svar, og ber om at NVE fatter følgende vedtak:

- pålegge Vest-Telemark å tilbakebetale kr 424,20 med tillegg av morarenter.
- presisere overfor alle nettselskaper at det er ulovlig og i strid med områdekonsesjonen å drive pengeinnkreving og true med stengning.

NVE ba i brev av 15. mars 2005 VTK om å kommentere påstandene fra Bergwitz. VTK har gitt sine merknader i svarbrev av 30. mars 2005.

VTK opplyser at det omstridte beløpet stammer fra Tokke kommunes tidligere ordning med ”straumrefusjon”. En ordning som ble avsluttet i 2003. Denne ordningen innebar at Tokke kommune utbetalte direkte et refusjonsbeløp til den enkelte strø abonnent, basert på siste års forbruk. Grunnlaget for beregningene var en liste over den enkelte abonnentens forbruk, basert på årsavregningen som VTK gjennomfører.

NVEs vurdering

Det er NVEs vurdering at stengning av et anlegg, basert på manglende betaling av andre forpliktelser enn nettleie, må anses å være i strid med områdekonsesjonærens leveringsplikt som følger av energilovens § 3-3. Et nettselskap kan derfor ikke benytte stengning av et nettanlegg som middel for å fremtvinge betaling av krav som andre enn nettselskapet har mot en kunde.

Ut fra de opplysninger som foreligger i denne saken, kan ikke NVE se at VTK har opptrådt i strid med leveringsplikten. Kreditnotaen som Bergwitz viser til er utstedt av Tokke kommune, og er etter det VTK opplyser en del av en tidligere refusjonsordning fra Tokke kommune til abonnentene i området. Det er slik NVE forstår saken dette beløpet Tokke kommune har motregnet i. NVE kan ikke se at VTK hadde noen rolle i dette, ut over å gi kommunen en oversikt over den enkelte abonnents forbruk per år.

Ut fra det ovennevnte er det NVEs vurdering at Bergwitz har misligholdt sin betalingsforpliktelse overfor VTK, ved å unnlate å betale et beløp tilsvarende det Tokke kommune har motregnet i forbindelse med refusjonsordningen.

Hvorvidt VTK lovlig kan stenge anlegget på grunn av manglende betaling av nettleie i dette tilfellet, er i utgangspunktet en privatrettslig problemstilling, som ligger utenfor NVEs myndighetsområde. Som NVE nevnte i vårt brev av 15. mars 2005, fremgår vilkårene for stengning av et anlegg av avtaleforholdet mellom nettselskapet og den enkelte kunden. NVE har ikke myndighet til å overprøve om vilkårene for å stenge anlegget er oppfylt i dette tilfellet.

Konklusjon

NVE har ikke hjemmel til å treffe vedtak i saken. Saken er å anse som en privatrettslig tvist, som kan prøves for domstolene. NVE aviser saken.

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet innen tre uker fra det tidspunkt underretningen er kommet fram til partene, jf forvaltningslovens kap VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes gjennom NVE.

Med hilsen

Marit Lundteigen Fossdal
Avdelingsdirektør

Torfinn Jonassen
seksjonssjef

Kopi: Vest-Telemark kraftlag AS, 3891 Høydalsmo