



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 13.10.2026

Vår ref.: 202612384-10 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i sak om utbetaling ved svært langvarige avbrudd - Area Nett AS

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre klage mellom [redacted] og Area Nett AS om manglende kompensasjon.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 7. september 2026.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

Area Nett har beregnet kompensasjonsbeløpet i tråd med kravene for USLA i nettinntekstforskriften kapittel 5.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra [redacted] (heretter kunden) den 28. mai 2026, og han har senere gitt utfyllende informasjon i telefonsamtale av 20. juli 2026. Area Nett AS (heretter Area Nett) har kommentert klagen i brev av 2. juli 2026 og sendt inn ytterligere informasjon i brev av 19. august 2026.

Kunden er uenig i Area Nett sin vurdering rundt kompensasjon gjennom ordningen for utbetaling ved svært langvarige avbrudd (USLA).

Bakgrunnen for saken er at kunden opplevde strømbrytning til hans hytte i januar og februar 2026. Kunden og Area Nett har begge laget oversikter over hendelsesforløpene i disse to periodene.

Hendelsesforløpene som beskrevet av kunden i brev til RME av 28. mai 2026 er oppsummert i tabell 1.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Tabell 1: Kundens oversikt over strømbruddene til hans hytte

Tidspunkt fra	Tidspunkt til	Varighet	Kundens kommentar
27.01.2026 06:00	30.01.2026 15:00	81 timer	Krav på USLA
31.01.2026 18:00	01.02.2026 15:00	21 timer	Krav på USLA
12.02.2026 20:00	13.02.2026 02:00	6 timer	-
14.02.2026 04:00	14.02.2026 20:00	16 timer	Krav på USLA
15.02.2026 01:00	16.02.2026 00:00	23 timer	Krav på USLA

Area Nett har registrert avbruddene i to «serier». Den første serien varer fra 26. januar 2026 til 1. februar 2026 og den andre serien varer fra 12. februar 2026 til 16. februar 2026.

RME har oppsummert hendelsesforløpet til den første serien som beskrevet av Area Nett i brev til RME av 2. juli 2026 i tabell 2. Denne første serien med avbrudd skyldes at det var korrosjon og dårlig kontakt på klemmene på strømlinjen som igjen førte til spenningsutfall.

Tabell 2: Area Netts oversikt over den første serien med hendelser fra 26. januar 2026 til 1. februar 2026

Tidspunkt fra	Tidspunkt til	Varighet	Area Netts kommentar
26.01.2026 03:36	26.01.2026 03:59	23 min	Strømbrudd
26.01.2026 07:27	26.01.2026 09:41	2 t 15 min	Strømbrudd
27.01.2026 07:24	27.01.2026 07:25	1 min	Strømbrudd
27.01.2026 06:00	30.01.2026 18:00	84 timer	Måler er frakoblet (se forklaring under)
31.01.2026 17:56	01.02.2026 00:58	7 t 2 min	Strømbrudd
01.02.2026 02:04	01.02.2026 14:57	12 t 53 min	Strømbrudd
01.02.2026 13:10	-	-	Kunde varsler om hendelsen
01.02.2026 14:59	01.02.2026 15:04	4 min	Strømbrudd under feilretting



Area Nett forklarer litt mer om perioden mellom 27. januar 2026 kl. 06:00 og 30. januar 2026 kl. 18:00 i sitt brev til RME av 2. juli 2026. De forklarer at de ikke har registrert «livstegn» fra måleren i denne perioden og at dette først ble avdekket da de gikk gjennom AMS-data i forbindelse med behandlingen av denne saken. Videre forklarer de at frakoblingen av måleren er et kommunikasjonssignal og ikke et bekreftet spenningsutfall. Signalet kan oppstå av flere ulike forhold som nettselskapet ikke har kontroll over, blant annet manglende mobildekning, feil på basestasjon, feil på måler, at kunden har koblet fra anlegget ved å slå av overbelastningsvernet (OV), eller spenningsutfall der måleren ikke har fått sendt melding om spenningsbortfall.

Tabell 3: Area Netts oversikt over den andre serien med hendelser fra 12. februar 2026 til 16. februar 2026

Tidspunkt fra	Tidspunkt til	Varighet	Area Netts kommentar
12.02.2026 21:19	13.02.2026 02:12	4 t 53 min	Strømbrudd
13.02.2026 12:50	-	-	Kunde varsler om hendelsen
14.02.2026 03:39	14.02.2026 19:35	15 t 43 min	Strømbrudd (USLA utbetalt)
15.02.2026 00:58	16.02.2026 00:23	23 t 26 min	Strømbrudd (USLA utbetalt)
16.02.2026 10:55	16.02.2026 10:55	33 min	Strømbrudd under feilretting

RME har oppsummert hendelsesforløpet til den andre serien i Tabell 3. Feilårsaken i den andre serien er at en av klemmene som ble erstattet i første serie hadde utilstrekkelig kontaktflate, som igjen medførte nye spenningsutfall i perioder med vind. Kunden har bare blitt kompensert for bruddene som varte fra 14. februar 2026 kl. 03:39 til kl. 19:35 og 15. februar 2026 kl. 00:58 til 16. februar 2026 kl. 00:23.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at Area Nett må være ansvarlig for å betale USLA for de periodene som kunden har markert i tabell 1.

Bakgrunnen for dette er at kunden anfører at Area Nett utførte et reparasjonsarbeid på en strømlinje som forsyner kundens hytte for flere år siden. Det var på denne strømlinjen som Area Nett utførte et arbeid på. Siden klemmene måtte erstattes helt etter andre serie med avbrudd (se tabell 3), anfører kunden at arbeidet for flere år siden er feilmontering.

Derfor anfører kunden at Area Nett må stilles til ansvar for «dårlig håndverk». Kunden referer til at gjeldende praksis for bedrifter/fagfolk er at de er ansvarlig for kvaliteten på det arbeidet de utfører, og at dette også må gjelde for Area Nett.



3.2 Area Netts anførsler

Area Nett anfører at kunden bare har rett på USLA for bruddene som varte fra 14. februar 2026 kl. 03:39 til kl. 19:35 og 15. februar 2026 kl. 00:58 til 16. februar 2026 kl. 00:23. De anfører at vurderingen er gjort i tråd med nettinntektsforskriften kapittel 5.

Area Nett refererer til regelverket for USLA, som sier at varigheten av et svært langvarig avbrudd beregnes fra det tidspunkt nettselskapet visste eller burde ha visst at avbruddet hadde funnet sted.

Om perioden mellom 27. januar 2026 kl. 06:00 og 30. januar 2026 kl. 18:00 skriver Area Nett at det ikke forelå opplysninger som ga grunnlag for å fastslå at kunden var uten forsyning, og det ble heller ikke mottatt henvendelse fra kunden i perioden. Derfor har de vurdert at denne perioden ikke gir grunnlag for USLA.

Videre skriver de om hendelsen fra 31. januar 2026 kl. 17:56 til 1. februar 2026 kl. 15:04 at de fikk først kjennskap til hendelsen da kunden tok kontakt 1. februar 2026 kl. 13:10. Fra det tidspunktet var mindre enn 12 timer til kunden hadde fått gjenopprett forsyningen.

Area Nett har ikke kunne finne tidligere dokumentasjon på at det ble utført arbeid på strømlinjen ca. 2 år før strømbruddene i denne saken begynte. De kan derfor ikke fastslå at arbeidet fant sted 2 år før hendelsen.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 7. september 2026.

4.1 Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 13. september 2026.

Kunden skriver at han registrerer mye «ull», og få i svar i RMEs varsel. Han skriver videre:

«Det er merkelig å fatte et vedtak i en klagebehandling om en sak vi er enige om, uten å omtale med et eneste ord det jeg har klaget på. enda en gang skal jeg minne om at dette finnes å lese i klagen min til RME.»

Kunden skriver at det er direkte feil at han er uenig med Area Nett sin vurdering rundt kompensasjonen. Han skriver at han tidligere har sagt at klagen ikke gjelder beregningen av kompensasjonen selv om regelverket, når det gjelder hytter, er en gavepakke til nettleverandørene.

Videre skriver kunden at han advarte RME om å henge seg opp i at reparasjon av anlegget ble utført 2 år før strømbruddet. Han var usikker på tidspunktet, men det er uvesentlig for klagen om det var 2 eller 5 år siden reparasjonen.

Deretter formulerer kunden klagen:



«Det ble utført reparasjonsarbeid på anlegget, tidspunkt usikkert, som beskrevet ovenfor.

Nå er det viktig å presisere at det videre hendelsesforløp er fra samtaler med vakthavende like i etterkant av reparasjonene.

Etter den første reparasjonen fikk jeg tilbakemelding om at de hadde strammet en løs klemme. Verken mer eller mindre. Etter den siste reparasjonen fikk jeg melding om at en feilmontert klemme var årsak til strømbruddet. Siden det bare ble strammet en klemme i den første reparasjonen i februar, må feilmonteringen ha skjedd da anlegget ble reparert for noen år tilbake.

Konklusjonen er at Area Nett har utført dårlig arbeid fra tidligere reparasjon, og dette er årsak til strømbruddene. Area Nett bør derfor ha skamfølelse nok til å utbetale USLA for hele perioden.»

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er spørsmålet i saken om Area Nett har utbetalt USLA etter gjeldende krav.

5.1 Generelt om USLA-ordningen

USLA-ordningen er regulert i kapittel 5 i forskrift om strømnetselskaperes inntekter (nettinntektsforskriften).

Ordningen gir nettkunder rett på kompensasjon ved avbrudd som varer i over 12 timer. Husholdninger og fritidsboliger skal få utbetalt en kompensasjon når de har hatt avbrudd som varer i mer enn 12 timer. Kompensasjonen per målepunkt er:

- for husholdninger: 500 kroner ved avbrudd på 12 timer og deretter en sats på 40 kroner per time,
- for fritidsboliger: 125 kroner ved avbrudd på 12 timer og deretter en sats på 10 kroner per time.

Kompensasjonen skal utbetales sluttbruker innen 12 uker etter at strømtilførselen ble gjenopprettet. Varigheten for et svært langvarig avbrudd regnes fra det tidspunkt nettselskapet visste eller burde ha visst at avbrudd har funnet sted. Avbruddet opphører når normal forsyning er gjenopprettet.

Sluttbrukere som selv er skyld i avbrudd som varer i over 12 timer har ikke krav på kompensasjon.

Under langvarige avbrudd og arbeid med oppretting av normal strømforsyning vil nettkunder kunne oppleve kortvarige perioder med normal forsyning. Flere påfølgende avbrudd regnes som sammenhengende om ikke normal forsyning opprettholdes i minimum to timer sammenhengende.



Kompensasjonsordningen har ikke til hensikt å være en erstatningsordning for faktiske kostnader som kundene opplever som følge av strømbrudd. Hensikten med kompensasjonsordningen er å gi nettselskapene økonomiske incentiver til å unngå svært langvarige avbrudd og gi en rimelig kompensasjon til sluttbrukere for ulemper de påføres i forbindelse med avbruddene. Hvis en kunde ønsker erstatning for faktiske kostnader grunnet strømbrudd, reguleres dette gjennom forbrukervernlovgivningen og privatrettslige avtaler. Dette er i så fall utenfor RMEs forvaltningsområde.

Så lenge sluttbrukeren ikke har påført avbrudd til seg selv, skiller ikke regelverket på hvilke årsaker som skal gi USLA. Reglene for utbetaling av USLA er knyttet opp til varigheten av avbruddet, ikke årsaken til avbruddet.

5.2 Generelt om hvordan nettselskapene skal registrere og rapportere avbrudd

Kravet for hvordan nettselskapene skal registrere avbrudd er gitt i forskrift for leveringskvalitet i kraftsystemet (leveringskvalitetsforskriften) § 2A-1. Bestemmelsens tredje ledd sier at nettselskapene skal benytte programvare som følger gjeldende kravspesifikasjon for FASIT¹ ved registrering av kortvarige og langvarige avbrudd, og ved rapportering til RME.

Alle avbrudd skal registreres og rapporteres, uansett hvor driftsforstyrrelsen oppsto og hvor lenge avbruddet varte.

FASIT-programmet benytter informasjon fra brytere i nettet eller fra AMS til å registrere når avbrudd starter og slutter. Nettselskapet kan også legge inn start- og sluttidspunkt manuelt. Dette er typisk tilfelle ved feil i lavspenningsnettet som berører et fåtall kunder. Da er nettselskapet avhengig av å få informasjon fra kundene om at det har oppstått avbrudd.

RME har ikke pålagt nettselskapene å bruke AMS for å registrere når avbrudd starter og slutter. Det er opp til nettselskapene å vurdere om de skal bruke data fra AMS eller fra brytere i høyspenningsnettet/nettstasjonen for å registrere avbruddsdata i FASIT-programmet. De må imidlertid ha en nøytral og ikke-diskriminerende praksis slik at kundene bli behandlet likt. Det vil si at nettselskapene ikke er pålagt å bruke data fra AMS til å beregne kompensasjonen i USLA-ordningen. Vi anser data som er registrert gjennom programvare som følger FASIT kravspesifikasjonen som tilstrekkelig til å beregne kompensasjonen.

5.3 USLA-regelverket sier ingenting om konsekvensene av «dårlig håndverk» i fortiden

I telefonsamtale med RME den 20. juli 2026 spesifiserte kunden at Area Nett må «stilles til ansvar» for det «dårlige håndverket» de utførte for 2 år siden. I kundens kommentar til RMEs varsel av 7. september 2026 skriver kunden at han var usikker på om det var 2 eller 5 år siden reparasjonen, men at det er uvesentlig for klagen.

¹ Les mer om feil og avbruddstatistikk i totalnettet (FASIT) her: [FASIT - Feil og avbruddstatistikk | Statnett](#)



Kunden anfører at dette arbeidet ikke ble utført på en tilfredsstillende måte og derfor er årsaken til strømbruddet. Derfor anfører kunden at Area Nett må utbetale USLA for de avbruddene kunden opplevde i januar og februar 2026, oppsummert i tabell 1.

Regelverket for USLA inneholder ingen regler om konsekvensene av dårlig arbeid i fortiden, uavhengig av hvor lenge siden arbeidet ble utført. Nettselskapene har allikevel insentiver for å utføre så godt arbeid som mulig. For det første gjennom selve USLA-ordningen, men også videre gjennom KILE-ordningen².

Formålet med KILE-ordningen er å gi nettselskapene insentiv til å bygge og drive nettet med en samfunnsøkonomisk optimal leveringspålitelighet. KILE-elementet representerer kundenes kostnader ved avbrudd, og ordningen innebærer at kundenes avbruddskostnader tas med i nettselskapenes bedriftsøkonomiske vurderinger. Insentivene i KILE-ordningen blir gitt i form av en inntektsreduksjon, slik at overskuddet til nettselskapene blir redusert når det oppstår avbrudd. Dette vil si at hvis nettselskapet utfører arbeid som resulterer i avbrudd, så vil dette redusere nettselskapenes tillatte inntekt. Nettselskapene må også ta på seg kostnaden av å utføre selve arbeidet, samt den direkte USLA-kompensasjonen til de kundene som har rett på det.

Som beskrevet i del 5.1 har ikke USLA-ordningen til hensikt å være en erstatningsordning for faktiske kostnader som kundene opplever som følge av strømbrudd. Ødelagt utstyr og materiell som følge av dårlig arbeid i nettet blir erstatningssaker som faller utenfor RMEs forvaltningsområde.

Saker som gjelder el- og brannsikkerhet er ikke en del av forskriftens definisjon av leveringskvalitet. Slike saker hører inn under myndighetsområdet til [Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap \(DSB\)](#). Siden dette ikke faller under RMEs forvaltningsområde, så kan vi ikke vurdere om Area Nett sitt arbeid tilfredsstiller regelverket for elsikkerhet. Ved mistanke om at arbeidet til Area Nett fører til fare for elsikkerheten, kan DSB kontaktes.

5.4 Har Area Nett kompensert kunden etter gjeldende krav for USLA?

Spørsmålet er om Area Nett har fulgt kravene for USLA gitt i nettinntekstforskriften kapittel 5. Som beskrevet i del 5.1 så varer et svært langvarig avbrudd fra det tidspunktet nettselskapet visste eller burde ha visst at avbruddet fant sted. Som beskrevet i del 5.2 så skal nettselskapene bruke FASIT-programvare til å beregne kompensasjonsbeløpet for USLA-ordningen.

Kunden og Area Nett har oppgitt hver sin tidslinje om avbruddene. RME legger Area Nett sine hendelsesforløp, som oppsummert i tabell 2 og tabell 3, til grunn. Vi legger også til grunn at Area Nett sin oversikt er hentet ut av Area Nett sitt FASIT-system.

² Les mer om KILE (kostnader ved ikke levert energi) på våre hjemmesider: [Kostnader ved ikke levert energi \(KILE\) - NVE](#)



I denne saken har kunden opplevd strømbrudd i to ulike «serier». Den første i perioden fra 26. januar 2026 til 1. februar 2026 (se tabell 2) og den andre fra 12. februar 2026 til 16. februar 2026 (se tabell 3).

I første serie fikk Area Nett beskjed av kunden om at det var strømbrudd ved hytta hans den 1. februar kl. 13:10. Area Nett har i behandlingen av denne saken sett at måleren hos kunden var «livløs» i 84 timer i denne serien. Etter at kunden informerte Area Nett, gjenopprettet de forsyningen til kunden. Area Nett vurderte at kunden ikke fikk utbetalt for noen av avbruddene i første serie. De visste ikke om avbruddet før kunden tok kontakt, og deretter gikk det 1 time og 50 minutter før strømforsyningen var gjenopprettet.

I andre serie informerer kunden Area Nett om avbruddene 13. februar 2026 kl. 12:50. Kunden får utbetalt USLA for avbruddene etter dette.

RME oppfatter at Area Nett ikke hadde informasjon om avbruddene til kundens hytte før kunden informerte om dette. Da kunden informerte Area Nett om avbruddene i andre serie, får kunden utbetalt kompensasjon for de langvarige avbruddene etter dette. Vi oppfatter at Area Nett har beregnet kompensasjonsbeløpet fra det øyeblikket der kunden informerte Area Nett om strømbruddene til strømforsyningen var gjenopprettet.

Som beskrevet ovenfor har RME ikke pålagt nettselskapene å bruke AMS-data hos enkeltkunder for beregningen av USLA, men de er pålagt å bruke et FASIT-system for å registrere avbrudd. Som følge av dette er RMEs praksis at nettselskapene kan definere tidspunktet et avbrudd begynner som det tidspunktet der kunden melder ifra når de ellers ikke får informasjon om dette på annen måte.

Manglende verdier fra en AMS-måler hos kunden betyr ikke nødvendigvis at kunden er uten strøm. Selv om det viser seg i AMS-dataen at det kan ha vært avbrudd som varer i mer enn 12 timer, så vil fremdeles bare tidspunktet der kunden meldte fra eller nettselskapet får informasjon om avbrudd i FASIT-systemet gjelde som det tidspunktet der nettselskapet «burde ha visst at avbruddet fant sted».

I denne saken har Area Nett lagt til grunn at avbruddet startet da kunden først informerte Area Nett om avbrudd fram til strømforsyningen var gjenopprettet. Det var to avbrudd på over 12 timer som kunden ble kompensert for.

Area Nett definerte at avbruddene startet når kunde sa ifra, og følger dermed RMEs praksis om når de burde ha visst at avbruddet fant sted. RMEs vurdering er derfor at Area Nett har beregnet kompensasjonsbeløpet i tråd med kravene for USLA i nettinntekstforskriften kapittel 5.

6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).



7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Øyvind Lindberg Russwurm

Avdelingsingeniør

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

AREA NETT AS



Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.