



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 28.09.2026

Vår ref.: 202603694-9 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighet om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten om etterberegning av anleggsbidrag og kravene til informasjon om endringer i estimert anleggsbidrag underveis mellom Føre AS (heretter Føre) og HRL Entreprenør AS (heretter kunden).

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 26. juni 2026.

1 Vedtak om retting og varsel om tvangsmulkt

RME fatter følgende vedtak:

1. Føre AS har utformet anleggsbidraget til HLR Entreprenør AS uten oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader og uten spesifisering på hovedkomponenter, i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.
2. Føre AS har utformet etterberegnet anleggsbidrag til HRL Entreprenør AS uten oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader og uten spesifisering på hovedkomponenter, i strid med kravene til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.
3. Føre AS har etterberegnet HRL Entreprenør AS anleggsbidrag uten å dokumentere at etterberegningen er gjort på grunnlag av faktisk påløpte kostnader for aktiviteter som var nødvendige for å gjennomføre kundens forespørsel, i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11.
4. Føre AS har informert HRL Entreprenør AS om at ny plassering av nettstasjonen ville medføre en tilleggskostnad og mottok aksept for dette, i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-3 bokstav d. De øvrige merkostnadene skyldes uforutsette hendelser, som Føre AS ikke har plikt å gi løpende informasjon om.

For å gjenopprette lovlig tilstand pålegger RME følgende:

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



RME pålegger Føre AS å utføre en ny etterberegning av anleggsbidraget til HRL Entreprenør AS på grunnlag av faktisk påløpte kostnader knyttet til den utførte tilknytningen i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Etterberegningen skal spesifiseres i henhold til kravene gitt i forskriftens § 16-2 bokstav c. Det vil si at beregningen som minimum skal inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter.

Føre AS må også fremlegge fullstendig kostnadsgrunnlag som dokumenterer de faktisk påløpte kostnadene, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 andre ledd.

Dokumentasjon på etterberegningen og tilhørende underlag skal sendes til RME innen fire uker etter vedtaksdato. Dersom nettselskapet krever inn mer enn 115 % av estimert anleggsbidrag, skal det fremkomme hvilke kostnader som skyldes forhold på kundens side.

Hjemmelen for pålegget om retting er forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

For det tilfellet at vårt pålegg om retting ikke blir etterfulgt innen fire uker etter vedtaksdato, vil det påløpe løpende tvangsmulkt på 14 000 kroner per kalenderdag fram til forholdet er rettet, jf. energiloven § 10-3 første ledd.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra kunden 12. februar 2026. Føre kommenterte klagen i brev 12. mars 2026.

Kunden er uenig med Føre om hvem som skal dekke kostnadsoverskridelsene for Føres arbeid i forbindelse med tilknytning av strøm til Gullbringvegen 32, 3800 Bø i Telemark.

RME oppfatter at uenigheten gjelder etterberegning av anleggsbidrag og kravene til informasjon om endringer i estimert anleggsbidrag underveis i tilknytningen. Vi behandler derfor ikke Føres håndtering av kundens forespørsler om byggestrøm og etablering av flere målepunkt.

Forespørsel om tilknytning og valg av løsning

Kundens installatør sendte elsmartmelding med forespørsel om tilknytning av bygg i Gullbringvegen 32 den 9. april 2024, i forbindelse med utbyggingen av Bø Kunnskapspark. Føre presenterte to alternative løsninger i e-post 17. april 2024 og ba om tilbakemelding.

Elsmartmeldingen ble avvist 5. juli 2024. Føre begrunnet avslaget med at det måtte sendes inn ny elsmartmelding basert på en ny løsning. Det fremgår av dokumentasjonen at kunden sendte flere elsmartmeldinger før tilbud om tilknytning ble gitt. Noen av disse ble avvist eller kansellert av Føre på grunn av feil.

RME kan ikke se at partene har lagt frem dokumentasjon om at det ble sendt inn en elsmartmelding som beskriver den endelige løsningen.

Kunden ba i e-post 27. september 2024 om et møte med Føre og elektriker på prosjektet for gjennomgang av de to alternative løsningene. RME oppfatter at partene avholdt et slikt møte der løsningene ble diskutert.



Kunden bekreftet i e-post til Føre 30. oktober 2024 at ønsket løsning er en ny utvendig trafo med 400 V til nytt bygg og 230 V til Bø Hotell. Kunden ba Føre om å bestille nettstasjonen og la ved signert tilbud om tilknytning.

Tilbud og avtale om anleggsbidrag

Føre ga kunden et tilbud med estimert anleggsbidrag i e-post 11. oktober 2024. Basert på kundens ønskede løsning ble anleggsbidraget estimert til 835 873 kr. Estimaten omfattet en ny nettstasjon, oppstarts- og avviklingsarbeid for nyanlegg nettstasjon, nybygging av høyspentkabel i grøft på ca. 90 meter, nybygging av lavspentkabel i grøft på ca. 210 meter og nybygging av prefabrikkert nettstasjon. Av anleggsbidragsavtalen fremgår det også at Føre skulle dekke kostnader på 313 712 kroner knyttet til skjøting av høyspentkabler, deler av høyspentanlegg og deler av nettstasjonen.

Kunden signerte anleggsbidragsavtalen 30. oktober 2024 og betalte estimert anleggsbidrag 13. november 2024.

Endringer underveis i prosjektet

Føre informerte kunden i e-post 13. mars 2025 om at kundens ønske om ny plassering av nettstasjonen ville medføre tilleggskostnader. De opplyste om kostnader for enkelte nettkomponenter og at det ville tilkomme kostnader til frakt og kabeltrommel. De oppgitte kostnadene utgjorde 85 920 kroner. Kunden bekreftet mottak av informasjonen samme dag.

Kunden ble fakturert for tilleggskostnadene 29. april 2024, merket «endringsordre Bø Kunnskapspark ihht avtale». Kunden betalte fakturaen 13. mai 2025.

Dokumentasjonen fra Føre viser også at prosjektet til dels ble påvirket av utsettelse fra kunden og forespørsler med korte tidsfrister.

Ferdigstillelse av anlegget

Ifølge kunden ble nettstasjonen ferdig montert i april 2025. Føre har opplyst at de siste kablene ble tilkoblet ny nettstasjon 14. mai 2024. RME legger til grunn at Føre mener 14. mai 2025. RME legger til grunn at tilknytningen var fullført og spenningssatt i løpet av mai 2025. Føre har videre opplyst at sluttkontroll ble gjennomført 31. juli 2025, og at prosjektet da ble ansett som ferdig.

Etterberegning og uenighet

Føre mottok tilstrekkelig grunnlag for å avregne anleggsbidraget mot faktiske kostnader i slutten av august 2025. Kunden ble etterfakturert 19. november 2025 for kostnadsoverskridelser på 119 114 kroner. Dette tilsvarer 14,25 prosent av det estimerte anleggsbidraget på 835 873 kroner.

Kunden bestrider etterfaktureringsen i henvendelse til Føre 25. november 2025.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden er uenig i grunnlaget for Føres etterberegning og -fakturering for tilknytningen. Kunden mener at fakturaen for etterberegnet anleggsbidrag er ugyldig fordi økt timeforbruk fra Føre ikke er varslet og at Føres tilleggsarbeider ikke er godkjent av kunden.



Kunden mener at de er fratatt sin mulighet til å påvirke de økonomiske konsekvensene. Samtidig mener kunden at tidligere varslet tilleggsarbeid, skapte en presedens for hvordan eventuelle tillegg ville bli varslet fra Føre sin side.

Kunden viser videre til Føres e-post av 4. desember 2025, der Føre opprettholder sitt krav om etterfakturering av anleggsbidrag og lister opp åtte punkter for hvorfor det ble brukt flere timer enn det som lå til grunn i det estimerte anleggsbidraget. Kunden kommenterer Føres punktvis begrunnelse i sin klage til RME.

Kunden anfører at enkelte av forholdene Føre viser til kan forklare økt tidsbruk, men at dette i flere tilfeller burde vært varslet tidligere.

Samtidig bestrider kunden flere av kostnadsdriverne. Kunden anfører at Føre har deltatt i arbeid med grøfting, kabellegging og fiber uten å være forespurt eller uten at dette er kommunisert til kunden, og at det heller ikke er gitt informasjon om at Føre har hatt rollen som leder for sikkerhet.

Videre anfører kunden at endringer i håndteringen av strømforsyningen til hotellet burde vært varslet. Kunden viser også til at innmåling av trase er utført og oversendt, uten at Føre har gitt tilbakemelding på at dette ikke var tilfredsstillende.

Samlet sett gir kunden uttrykk for at enkelte forhold aksepteres, men at hoveduenigheten gjelder manglende varsling, manglende involvering og uenighet om hvilke arbeider Føre faktisk har deltatt i og kan kreve kostnader for.

I tillegg skriver kunden at ingen av kostnadsoverskridelsene ble varslet av Føre, før, under eller etter arbeidets gang, før kunden mottok faktura 10000899, 19.november 2025. Syv måneder etter at det aktuelle arbeidet var utført.

3.2 Føres anførsler

Føre mener at tilknytningen av Gullbringvegen 32, 3800 Bø i Telemark har vært et prosjekt med mangelfull prosjektledelse, oppfølging og koordinering fra kundens side.

Føre skriver at prosjektet har endret karakter og omfang flere ganger underveis, hvor det ikke er innkalt til byggemøter, men hvor endringer kun er tatt per telefon og e-post. De viser til fem forespørsler i Elsmart med påfølgende korrigeringer og innsending av nye meldinger med endringer. Føre har vedlagt fem elsmartmeldinger der melding av 9. april 2024 ble avvist fordi kunden valgte en annen løsning, melding om byggestrøm av 19. april 2024 ble kansellert fordi en annen aktør skulle sende inn ny forespørsel om byggestrøm, melding om byggestrøm sendt 2. mai 2024 ble godkjent av Føre 6. mai 2024, melding om ny installasjon av 20. januar 2025 ble godkjent av Føre den 21. januar 2025, og melding om nytt anlegg i eksisterende installasjon av 22. januar 2025 ble godkjent av Føre samme dag. Føre har oversendt dokumentasjon av kommunikasjonen mellom partene og innsendte elsmartmeldinger.

Føre skriver at mangelfull prosjektledelse har ført til bomturer for deres montører og medført ekstra tid til prosjektering og koordinering for deres ingeniører. De mener at kunden er en stor og profesjonell aktør som burde ha god kunnskap rundt håndtering av prosjekter med anleggsbidrag.



Føre oppgir at det ble gitt et kalkulatorisk anleggsbidrag basert på RENs kostnadskatalog. I avtalen står det at prosjektet vil bli avregnet ved prosjektets slutt og at nettselskapet kan kreve at kunden dekker overskridelser inntil 15 prosent av det estimerte anleggsbidraget, forutsatt at overskridelsene ikke skyldes forhold på kundens side.

Føre opplyser at de mottok tilstrekkelig informasjon for å kunne avregne anleggsbidraget mot faktiske kostnader i slutten av august 2025.

Føres mener er at det er dårlig prosjektledelse fra kundens side som er hovedårsaken til overskridelsene, men anfører at de likevel kun har tillatt seg å etterfakturere 14,2 % av det estimerte anleggsbidraget.

Føre har kommentert punktene i kundens anførsler i klagen til RME. RME trekker i sin vurdering frem de som ansees vesentlige for behandling av uenigheten.

Føre kommenterer for det første at endringer i entreprenørens planer førte til ny plassering av nettstasjon og kabeltrasé, noe som skapte behov for bistand fra Føre og utpeking av leder for sikkerhet. Føre er dermed uenig i kundens fremstilling av at de uberettiget har deltatt i arbeidet, og viser til at dette skyldtes forhold hos kundens entreprenører.

Videre skriver Føre at håndteringen av strømforsyningen til hotellet var nødvendig for å sikre forsyningssikkerhet. Føre er uenig i at avtaler mellom kunden og hotellet er relevante, og viser til at de som netteier må sikre høy oppetid og derfor inngikk egne avtaler med hotellet om utkobling.

Når det gjelder fiber, opplyser Føre at de ikke har bestilt eller utført fiberarbeidet, utover legging av fiberrør til styring av nettstasjonen sammen med strømkabler inn til nettstasjonen. Føre viser til at fiberarbeidet er gjennomført og bekostet av andre aktører.

Avslutningsvis mener Føre at kravet til innmåling ikke er oppfylt. Føre er uenig i at tilstrekkelig dokumentasjon er levert, og viser til at arbeidet ikke er dokumentert i tråd med avtalen.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 26. juni 2026.

4.1 Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 31. august 2026.

Kunden kommenterer til Føres uttalelse til forhåndsvarselet og den oversendte etterberegningen av anleggsbidraget. Kunden anfører at kostnadsoppstillingen ikke dokumenterer Føres påstand om økte kostnader som følge av manglende prosjektstyring fra kundens side eller Føres behov for å påta seg oppgaver utover det avtalte. Kunden mener derfor at oppstillingen burde vært mer detaljert og vist blant annet timelister, datoer for utført arbeid og nærmere dokumentasjon av de påståtte kostnadene knyttet til prosjektstyring.

Kunden viser for øvrig til anførslene i den opprinnelige klagen.



4.2 Føres kommentarer

Føre kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 28. august 2026.

Føre anfører at spesifikasjon av arbeids- og materialkostnader ved en feil ikke fulgte de opprinnelige anleggsbidragene, men at slik spesifikasjon normalt inngår i selskapets rutiner. Føre har oversendt spesifikasjonen sammen med uttalelsen og viser til at kunden ikke tidligere har etterspurt denne.

Føre anfører videre at selskapet ikke har mottatt innmålingsfil i samsvar med avtalen om anleggsbidrag, og at dokumentasjonen som ble levert derfor ikke oppfylte avtalte krav.

Når det gjelder fiberkabelen, anfører Føre at denne gjelder nettstasjonsovervåkning og fjernstyring av nettstasjonen. Føre mener derfor at kostnaden er nødvendig for nettstasjonens funksjon og kan inngå i anleggsbidraget.

Føre har også oversendt et etterberegnet anleggsbidrag basert på faktisk påløpte kostnader, fordelt på arbeids- og materialkostnader og spesifisert på hovedkomponenter.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det tre spørsmål i saken. For det første om Føre har utformet estimert anleggsbidrag korrekt. For det andre om Føre har etterberegnet og -fakturert kunden i tråd med regelverket for anleggsbidrag. For det tredje om Føre på en tilstrekkelig måte har informert kunden om endringer i estimert anleggsbidrag underveis.

5.1 Har Føre utformet estimert anleggsbidrag korrekt?

Hva sier regelverk og praksis?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c beskriver hva et estimert anleggsbidrag skal inneholde. Estimaten skal minimum inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter.

RMEs vurdering

Føres tilbud med estimert anleggsbidrag av 11. oktober 2024 inneholder en oppstilling av kostnader spesifisert på hovedkomponenter. Kostnadene er derimot ikke fordelt på arbeids- og materialkostnader.

RMEs vurdering er dermed at Føre har utformet estimert anleggsbidrag til kunden i strid med kravene til informasjon om anleggsbidrag, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c, fordi estimaten ikke inneholder en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter.

Utilstrekkelig utforming av estimert anleggsbidrag får videre følger for kundens mulighet til å ettergå kostnadsoverskridelsene knyttet til enkeltaktiviteter i etterberegnet anleggsbidrag.



5.2 Har Føre etterberegnet og -fakturert kunden i tråd med regelverket for anleggsbidrag?

Spørsmålet er om Føre har brutt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11.

Hva sier regelverk og praksis?

Ifølge forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11 skal Føre etterberegne anleggsbidraget etter at nettanlegget er ferdigstilt på grunnlag av faktisk påløpte kostnader. Føre skal fakturere kunden differensen når innbetalt anleggsbidrag er lavere enn etterberegnet anleggsbidrag, men maksimalt 15 % utover estimert anleggsbidrag. Begrensningen gjelder ikke dersom kostnadsoverskridelsen skyldes forhold på kundens side.

RME presiserer at *faktisk påløpte kostnader* skal knyttes til aktiviteter som er nødvendige for å gjennomføre kundens forespørsel. Det stilles samme krav til utformingen av etterberegningen som estimert anleggsbidrag. Etterberegnet anleggsbidrag skal minimum inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter.

Føre skal kreve kostnadsoverskridelser inntil 15 % utover estimert anleggsbidrag dekket av kunden. Dette inkluderer for eksempel kostnadsoverskridelser som skyldes materialkostnad, arbeidstimer og grunnforhold som kan påvirke gravearbeid (som frost, fjell, eksisterende infrastruktur, o.l.). Disse kostnadsoverskridelsene trenger ikke begrunnes, men de må dokumenteres. Det er først dersom de faktiske påløpte kostnadene overstiger 15 % utover estimert anleggsbidrag og nettselskapet mener at kunden skal dekke også disse kostnadene, at det er et krav til begrunnelse. Slik RME ser det, innebærer det at nettselskapet må begrunne hvorfor kostnadsoverskridelsen «skyldes forhold på kundens side». Videre mener RME at begrunnelsen må være etterprøvbart. Det betyr at nettselskapet må kunne dokumentere hvilken handling eller unnlattelse fra kunden som har medført kostnadsøkninger og hva de konkrete kostnadsøkningene har vært.

Nettselskapet skal kreve full betaling for kostnadsoverskridelser som skyldes forhold på kundens side. Dette kan for eksempel være overskridelser knyttet til forsinkelser hos kunden som fører til at forutsetningene for kostnadsestimatet brister, eller at kunden har endret eller utvidet sin bestilling underveis i prosessen. Nettselskapet er pålagt å informere kunden om kostnadsoverskridelser så fort de er kjent med disse. Det er særlig viktig å informere om kostnadsoverskridelser som påvirker anleggsbidraget ut over 15 %-regelen så tidlig som mulig.

RMEs vurdering

Økt timeforbruk

RME vurderer at kostnadsoverskridelsene som knytter seg til økt timeforbruk på grunn av skjøting, deltakelse som «leder for sikkerhet» ved graving nær høyspentkabler, tilpasninger for å sikre kortest mulig strømtans for andre kunder og utfordrende grunnforhold på grunn av eksisterende infrastruktur, er kostnadsoverskridelser som er ment å dekkes innenfor 15 %-regelen i anleggsbidragsregelverket.



RME vurderer imidlertid at Føre ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert den økte timebruken. RME har mottatt et Excel-dokument med Føres etterberegning av anleggsbidraget, men beregningen viser kun summerte kostnader for materiell, nettstasjon, erstatning og egne timer for estimert anleggsbidrag og for faktiske kostnader. Verken RME eller kunden har derfor mulighet til å ettergå hvilke merkostnader som er knyttet til de enkelte arbeidsaktivitetene.

Føre har i sin kommentar til forhåndsvarselet lagt ved en ny etterberegning med oppstilling av estimerte kostnader og faktisk påløpte kostnader. Oppstillingen av kostnadene er fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. RME vurderer at den innsende dokumentasjonen oppfyller første del av vedtakets pålegg, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-11 og 16-2 bokstav c.

Kunden anfører at den nye kostnadsoppstillingen ikke dokumenterer Føres påstand om økte kostnader som følge av manglende prosjektstyring fra kundens side eller Føres behov for å påta seg oppgaver utover det avtalte. Kunden mener at oppstillingen burde vært mer detaljert og blant annet vist timelister, datoer for utført arbeid og nærmere dokumentasjon av de påståtte kostnadene knyttet til prosjektstyring.

Kunden har krav på et fullstendig kostnadsgrunnlag jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 andre ledd. Kravet innebærer at nettselskapet skal fremvise et så detaljert beregningsgrunnlag for anleggsbidraget som de har tilgjengelig, dersom kunde ber om dette.¹ RME vurderer at kunden kan kreve dette også etter at nettanlegget er ferdigstilt.

RME pålegger derfor Føre å fremvise fullstendig kostnadsgrunnlag.

Bomturer

RME har i tidligere saker vurdert at kostnadsoverskridelsene for bomturer som følge av at kunden ikke har tilrettelagt for nettselskapets arbeid etter avtale, ansees som forhold på kundens side og kan faktureres utover 15 %-regelen.² Partene er enige om at nettselskapet har hatt bomturer som skyldes at kunden ikke hadde tilrettelagt i henhold til avtale. RME vurderer derfor at Føre ikke kunne utføre deres planlagte arbeid på det tidspunktet hvor kunden og Føre hadde avtalt at arbeidet skulle utføres. Selv om partene er enige om at bomturene skyldes forhold på kundens side, så har Føre imidlertid ikke dokumentert hvilke konkrete merkostnader dette har medført. RMEs vurdering er at Føre kan kreve betalt for kostnadsoverskridelsene for bomturer utover 15 %-regelen, men at de konkrete merkostnadene må dokumenteres.

Deltakelse som «leder for sikkerhet» ved ekstra graving knyttet til fiber

RME legger til grunn at kundens forespørsel ikke omfatter legging av fiber utover fiberrør til styring av nettstasjonen. Fiberrør til styring av nettstasjonen ble etter Føres opplysninger lagt samtidig med strømkablene inn til nettstasjonen. I forhåndsvarselet la RME til grunn at arbeidet med å grave opp grøften igjen ikke var nødvendig for å oppfylle kundens forespørsel om strømtilknytning.

¹ Se [Høringsdokument om Forslag til endring i forskrift om kontroll av nettvirksomhet](#), s.24

² Se [RMEs vedtak 202315403-14 av 2. september 2024](#)



I sin kommentar til forhåndsvarselet har Føre opplyst at de merkostnadene det er krevd betaling for, utelukkende gjelder arbeid knyttet til rollen som leder for sikkerhet i forbindelse med legging av fiberkabel til nettstasjonen. Føre anfører at fiberkabelen er nødvendig for nettstasjonens funksjon, og at kostnadene derfor inngår i prosjektets kostnadsgrunnlag.

På bakgrunn av disse opplysningene legger RME til grunn at kostnaden gjelder arbeid som var nødvendig for etableringen av nettstasjonen. RME vurderer derfor at Føre kan kreve betaling for merkostnaden for deltakelse som «leder for sikkerhet» ved ekstra graving knyttet til fiber.

Konklusjon

RMEs vurdering er at Føre har utformet etterberegnet anleggsbidrag i strid med kravene til informasjon fordi anleggsbidraget ikke er fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.

RME vurderer videre at Føre har etterberegnet kundens anleggsbidrag i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11, fordi de ikke har dokumentert at etterberegningen er gjort på grunnlag av faktisk påløpte kostnader for aktiviteter som var nødvendige for å gjennomføre kundens forespørsel. Vi viser til våre vurderinger over.

I vår vurdering har vi vektlagt at Føre ikke har dokumentert de konkrete kostnadsoverskridelsene som tilhører de ulike aktivitetene.

RME pålegger Føre å utføre en ny etterberegning på grunnlag av faktisk påløpte kostnader knyttet til den utførte tilknytningen i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Etterberegningen skal spesifiseres i henhold til kravene gitt i forskriftens § 16-2 bokstav c. Det vil si at beregningen som minimum skal inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter.

Føre må også fremlegge fullstendig kostnadsgrunnlag som dokumenterer de faktisk påløpte kostnadene, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 andre ledd.

RME presiserer at kostnadene som knyttes til arbeid som ikke var nødvendig for å oppfylle kundens forespørsel skal holdes utenfor. Kostnadsoverskridelser som skyldes forhold på kundens side, kan derimot inkluderes utenfor 15 %-regelen. Det er dermed ikke gitt at rettingen fører til en redusert etterberegning for kunden.

Dokumentasjon på etterberegningen og tilhørende underlag skal sendes til RME. Dersom nettselskapet krever inn mer enn 115 % av estimert anleggsbidrag, skal det fremkomme hvilke kostnader som skyldes forhold på kundens side.

5.3 Har Føre på en tilstrekkelig måte informert kunden om endringer i estimert anleggsbidrag underveis?

Kunden mener at fakturaen for etterberegningen av 19. november 2025 for kostnadsoverskridelser på 119 114 kroner er ugyldig fordi økt timeforbruk fra Føre ikke er varslet og at Føres tilleggsarbeider ikke er godkjent av kunden.



Kunden anfører at de er fratatt sin mulighet til å påvirke de økonomiske konsekvensene. Samtidig mener kunden at tidligere varslet tilleggsarbeid i faktura 13. mai 2025 på 85 920 kroner, skapte en presedens for hvordan eventuelle tillegg ville bli varslet fra Føre sin side.

Spørsmålet er om Føre har brutt kravene til prosess i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-3 jf. bokstav d.

Hva sier regelverk og praksis?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-3 stiller krav til at Føre skal dokumentere prosessen når kunden kommer med en forespørsel som utløser anleggsbidrag i henhold til § 16-1. Ifølge forskriftens bokstav d skal Føre dokumentere at de har gitt informasjon til kunden om eventuelle endringer i estimert anleggsbidrag underveis.

RME har i tidligere vedtak presisert at for at nettselskapet skal kunne fakturere tilleggskostnader utover 15 % som skyldes kunden, må nettselskapet kunne dokumentere at kunden er informert om endring i kostnadsestimatet.³

Når en kunde ber om ny plassering av nettanlegg etter at tilbud med estimert anleggsbidrag er signert, anses dette som «forhold på kundens side» jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16 11. RMEs praksis er at slike endringer krever aksept fra kunden for at kostnadene kan kreves betalt utover 15 %-regelen.⁴

RMEs vurdering

RME vurderer at Føre oppfylte informasjonsplikten da kunden ble informert om at ny plassering av nettstasjonen ville medføre en tilleggskostnad på 85 920 kroner og krevde aksept for dette, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-3 bokstav d. Føre har dokumentert at kunden fikk informasjon om tilleggskostnaden. RME oppfatter at partene er enige om hvilken informasjon som ble gitt knyttet til endret plassering av nettstasjonen og kostnadsfordelingen for denne endringen. Kunden bekreftet mottak og RME vurderer derfor at kunden aksepterte kostnaden.

Spørsmålet er videre om Føre hadde plikt til å gi løpende informasjon om kostnadsoverskridelser i prosjektet.

RME legger til grunn at Føre i tilbudet opplyste at anleggsbidraget var et estimat, at endelig avregning skjer ved prosjektets slutt, og at kunden kan belastes for kostnadsoverskridelser på inntil 15 prosent utover estimatet. Formålet med et estimert anleggsbidrag er å gi kunden en pekepinn på kostnadene, og 15 %-taket skal gi kunden forutsigbarhet ved å begrense hvor mye anleggsbidraget kan øke.⁵ Dette innebærer at kunden på forhånd ble gjort kjent med både usikkerheten i kostnadsbildet og en øvre ramme for mulig økning.

³ Se [RMEs vedtak 201906735-9 av 2. juli 2020](#)

⁴ Se [RMEs vedtak 202000382-7 av 10. juni 2020](#)

⁵ Se [høringsdokument om forslag til endringer i regelverket om anleggsbidrag](#), s. 47



Videre vurderer RME at de øvrige merkostnadene skyldes uforutsette hendelser, og ikke forespørsler om endringer fra kunden. RME legger derfor til grunn at det ikke var mulig for Føre å gi tilbud og kreve aksept for de øvrige merkostnadene. RME legger også vekt på at nettselskapet normalt ikke har full oversikt over de faktiske kostnadene før prosjektet er ferdigstilt.

På denne bakgrunn vurderer RME at Føre ikke hadde en plikt til å gi informasjon om disse uforutsette kostnadsoverskridelsene fortløpende gjennom prosjektet.

RMEs konklusjon er at Føre har informert kunden i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-3 bokstav d. Kunden ble informert om at ny plassering av nettstasjonen ville medføre en tilleggskostnad på 85 920 kroner og aksepterte kostnaden. De øvrige merkostnadene skyldes uforutsette hendelser, som Føre ikke har plikt å gi løpende informasjon om.

6 Varsel om tvangsmulkt

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt, i tråd med kravene i forvaltningsloven § 16. Hvis nettselskapet ikke følger vedtaket om retting innen fristen, vil vi vurdere å fastsette en tvangsmulkt, jf. energiloven § 10-3 første ledd.

RMEs foreløpige vurdering er at tvangsmulkten vil utgjøre 14 000 kr per døgn og løper fra første kalenderdag etter rettingsfristens utløp og fram til det ulovlige forholdet opphører. Tvangsmulktens størrelse er fastsatt skjønnsmessig og vil løpe pr. kalenderdag. Ved utmålingen har RME i vår foreløpige vurdering lagt vesentlig vekt på at Føre har spart arbeidskostnader ved å ikke dokumentere grunnlaget for etterberegningen. Vi gjør oppmerksom på at tvangsmulktens størrelse kan oppjusteres.

Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest **20. oktober 2026**. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

7 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

8 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.



Med hilsen

Andreas Kristensen
Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

FØRE AS
HRL ENTREPRENØR AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.