



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 15.09.2026

Vår ref.: 202609626-7 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i sak om klage på avslag om deling av overskuddsproduksjon

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre en uenighet mellom Oppsal Borettslag og Elvia AS om avslag på forespørsel om deling av overskuddsproduksjon.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 9. juli 2026.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

Oppsal Borettslag har ikke rett til å dele overskuddsproduksjon fra solcelleanlegget på eiendommen 0301-146/238 med målepunkt på eiendommene 0301-144/1015 og 0301-146/239 etter forskrift om kraftomsetning og netttjenester § 3-13.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Oppsal Borettslag den 15. april 2026, og har senere gitt mer informasjon i brev av 2. mai 2026. Elvia AS (heretter Elvia) har kommentert klagen i brev av 22. mai 2026.

Oppsal Borettslag er uenig med Elvia om avslaget på deling av overskuddsproduksjon.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Bakgrunnen for saken er at Oppsal Borettslag ønsket å dele overskuddsproduksjon fra et solcelleanlegg på adressen Skøyenåsveien 19, eiendommen 0301-146/238, med målepunkt på to andre eiendommer¹ tilhørende borettslaget. Oppsal Borettslag tok kontakt med Elvia 27. mars 2026 med forespørsel om deling av overskuddsproduksjon. Elvia besvarte henvendelsen 30. mars 2026 og ba om at Oppsal Borettslag sendte inn et skjema for etablering av deling. Basert på den innsendte dokumentasjonen konkluderte Elvia med at Oppsal Borettslag ikke kvalifiserte for deling av overskuddsproduksjon etter forskrift om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. § 3-13. Elvia ga avslag på forespørselen den 15. april 2026 og begrunnet dette med at borettslag ikke er næringsområde.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Oppsal Borettslag anfører at eiendommene inngår i ett sammenhengende næringsområde og dermed omfattes av delingsordningen tilpasset næringsområder. De viser til at:

- Borettslaget ligger innenfor et lett geografisk avgrenset område. I området har de tre gårds- og bruksnummer grunnet at eiendommen er delt av offentlig vei. Eiendommene er tilstøtende til hverandre.
- Oppsal Borettslag anfører at det er et samarbeid på tvers av eiendommene, gjennom felles strategisk utvikling og investeringer, herunder solcelleprosjektet klagen grunnes i. De viser også til at borettslaget er juridisk eier av alle eiendommene og at de er under samme organisasjonsnummer. De viser også til at eiendommene har felles sikkerhetsløsninger som adgangskontroll og brannrutiner, i tillegg til at felles markedsføringsaktiviteter mot beboere.
- Oppsal Borettslag anfører at eiendommene har fellesfunksjoner som felles vaktmester, vedlikeholdsrutiner, IT og kommunikasjonsinfrastruktur, organisasjonsnummer, styre og generalforsamling. De viser til at borettslaget er lovpålagt gjennom borettslagsloven å likebehandle alle eiendommene og sørge for at disse fungerer som en «helhet».
- Oppsal Borettslag anfører at eiendommene deler infrastruktur. De viser til felles bruk av tekniske installasjoner som varmfordeling/sentralvarmesystem, fibernettverk, samt vann og avløp. Eiendommene deler ladeinfrastruktur til elbiler, samt at parkeringsplasser deles på tvers av eiendommene uavhengig av plassering. Når det kommer til infrastruktur til strøm, er dette også felles, fordi byggene er koblet til netteiers trafo som er plassert i driftsbygget til borettslaget. Det er også felles interne veier og adkomster til bygningene.

¹ 0301-144/1015 og 0301-146/239



Oppsal Borettslag mener at området fremstår som et næringsområde fordi det skal drives produksjon av strøm fra solceller til bruk innad i borettslagsområde bestående av typisk forbruk i næringsområder, som fellestjenester som oppvarming og lading av elbiler via et ladeanlegg bestående av rett under 100 elbilladere. Oppsal Borettslag trekker også frem at de har egnet verksted for tungt utstyr som de anser er lignende for næringsområder.

Oppsal Borettslag peker på at Elvia behandler dem som næringskunde i nettleiesammenheng, samtidig som de ikke anerkjennes som næringsområde etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13. Borettslaget ber RME anse borettslaget som et næringsområde og å instruere Elvia til å gjøre det samme.

Videre skriver Oppsal Borettslag at dersom ikke RME kan instruere nettselskapet til å anerkjenne borettslaget som næringsområde, vil de argumentere sekundært at Elvia endrer nettleien for borettslaget til privatkunde-tariff. Oppsal Borettslag anfører at de skal da få tilbakebetalt for feil nettleie de siste tre årene. Borettslaget ber derfor sekundært at RME instruerer Elvia til å beregne korrekt nettleie for siste tre år i henhold til privat-tariff.

3.2 Elvias anførsler

Elvia anfører at Oppsal Borettslag ikke er ett og samme næringsområde.

Elvia anfører at selv om kunden opplyser at eiendommene samarbeider, har fellesfunksjoner og deler infrastruktur, finner de at det grunnleggende kriteriet om at eiendommene må inngå i et og samme næringsområde ikke er oppfylt.

Elvia viser til at eiendommene som Oppsal Borettslag ønsker tilknyttet den nye delingsordningen i all hovedsak omfatter boligbygg/boenheter. Elvia trekker frem kommuneplanens arealdel (KPA) og anfører at den viser at eiendommene omfattet av Oppsal Borettslags forespørsel og tilhørende nærområde er avsatt til «Bebyggelse og anlegg». Elvia skriver at eiendommene er regulert til «Bolig» i gjeldende reguleringsplan for området. Reguleringsformålet for eiendommene er «bolig med tilhørende anlegg» og området er definert som «byggeområde for boliger». Elvia anfører at fordi eiendommene i dag både er avsatt til boligområde i KPA samt regulert til boligbebyggelse, anses påregnelig fremtidig arealbruk å være boligformål.

Elvia anfører at eiendommene Oppsal Borettslag ønsker omfattet av delingsordningen for næringsområder, gjelder boligformål og er regulert til «Bolig». Elvia mener derfor at eiendommene ikke kan anses som et næringsområde etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13 og RMEs veileder.

Elvia viser også til hensikten bak forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13 og trekker frem at selv om den skal stimulere til ny fornybar produksjon, så er hensikten med avgrensingene i delingsordningen minimere omfordelingsvirkninger på nettleien.



4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Vi har ikke mottatt kommentarer til varselet.

5 RMEs vurdering av saken

5.1 Har Oppsal Borettslag rett til å dele overskuddsproduksjon innenfor delingsløsningen for næringsområder?

Hva utgjør samme næringsområde?

Regelverket for deling av overskuddsproduksjon innenfor samme næringsområdet er gitt i forskrift om måling, avregning, fakturering av netttjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv. (forskrift om kraftomsetning og netttjenester) § 3-13.

Bestemmelsens tredje ledd avgrenser hvem som kan delta i delingsløsningen, og vilkårene for hva som er et næringsområde. Vilåret for deling er at en produsent kun kan dele kraft med målepunkt innenfor samme eiendom og nærliggende eiendommer dersom disse eiendommene inngår i et og samme næringsområde. Med næringsområde menes et geografisk avgrenset areal der *næringsvirksomheter* er samlokalisert, og omfatter næringsparker, industriparker og lignende hvor næringsvirksomheter samarbeider, har fellesfunksjoner og deler infrastruktur.

Næringsparker og industriparker er typiske områder som utgjør en geografisk identifiserbar enhet. Arealene og bygningene vil vanligvis være avgrenset enten fysisk, eksempelvis ved inngjerding, eller i kommunens kartløsninger.

RME har laget en [veileder for modell for deling av overskuddsproduksjon](#) som forklarer regelverket nærmere.

Er Oppsal Borettslag et næringsområde?

I denne saken er spørsmålet om eiendommene til Oppsal Borettslag oppfyller vilkårene om å være i ett og samme næringsområde.

Oppsal Borettslag mener at eiendommene er geografisk avgrenset gjennom å være tilstøtende eiendommer, har felles eier, organisering, fellesfunksjoner og delt infrastruktur, blant annet knyttet til drift, vedlikehold, tekniske installasjoner, parkering og elbillading. Elvia anfører at selv om eiendommene samarbeider, har fellesfunksjoner og deler infrastruktur, finner de at det grunnleggende kriteriet om at det må foreligge et og samme næringsområde ikke er oppfylt fordi eiendommene ikke er næringsvirksomhet, men boliger.



Basert på opplysningene i saken mener RME at eiendommene til Oppsal Borettslag ikke er ett og samme næringsområde etter forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13 tredje ledd. Selv om eiendommene deler infrastruktur, samarbeider og har fellesfunksjoner, er ikke eiendommene ansett som næringsvirksomhet. Opplysningene i saken tilsier at eiendommene først og fremst er etablert og driftet for å ivareta boliger og beboernes felles behov. Etter vår vurdering er formålet med området i hovedsak bolig, og området består i all hovedsak av husholdningskunder. Dette taler mot at eiendommene kan anses som et næringsområde i bestemmelsens forstand. Næringsområder etter forskriften er næringsparker, industriparker og lignende områder der næringsvirksomheter er samlokalisert.

Selv om det kan finnes enkelte næringskunder eller målepunkt som tarifferes som næring innenfor området, er dette ikke tilstrekkelig til at hele området kan anses som et næringsområde. Forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13 tredje ledd viser også til at generelle by- og sentrumsområder kan inneholde næring, men det innebærer ikke at hele området av den grunn er et geografisk avgrenset næringsområde. Det avgjørende må være om området som sådan er etablert og fungerer som et næringsområde. Dersom næringskundene kun utgjør enkeltstående innslag i et område som ellers er preget av boliger og husholdningskunder, er ikke dette nødvendigvis tilstrekkelig til å oppfylle vilkårene.

RMEs vurdering er at Oppsal Borettslag ikke kan ansees som et næringsområde i henhold til forskrift om kraftomsetning og nettjenester § 3-13 og de har dermed ikke rett til å dele overskuddsproduksjon etter samme bestemmelse.

I klagen anfører Oppsal Borettslag at dersom de ikke får medhold i klagen, må flere av målepunktene tilhørende borettslaget omklassifiseres til husholdningskunder. Dersom Oppsal Borettslag mener at konkrete målepunkt er tariffert feil, kan dette tas opp i en egen klage til RME. En slik klage må spesifisere hvilke målepunkt det gjelder, slik at RME kan ta stilling til tarifferingen av de aktuelle målepunktene.

6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.



Med hilsen

Marit Serianna Stenødegård Hjerpseth

Overingeniør

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

ELVIA AS
OPPSAL BORETTSLAG

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.