



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 08.09.2026

Vår ref.: 202603793-16 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten om anleggsbidrag for tilknytning av en ny driftsbygning i [REDACTED], mellom [REDACTED] (heretter kunden) og Jæren Everk AS (heretter Jæren Everk).

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 9. juli 2026.

1 Vedtak om retting og varsel om tvangsmulkt

RME fatter følgende vedtak:

1. Jæren Everk AS har fastsatt og krevd inn betaling fra [REDACTED] etter feil regelverk fordi de har krevd betaling for ny tilknytning når de skulle krevd betaling for økt kapasitet, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b.
2. Jæren Everk AS har beregnet estimert anleggsbidrag til [REDACTED] i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer fordi kostnadsgrunnlaget er feil beregnet, jf. § 16-5 andre ledd, og at anleggskostnaden ikke er fastsatt korrekt, jf. § 16-6 andre ledd.

For å gjenopprette lovlig tilstand pålegger RME følgende:

1. RME pålegger Jæren Everk AS å beregne nytt anleggsbidrag til [REDACTED] i tråd med kravene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 jf. §§ 16-5 til 16-9 innen fire uker etter vedtaksdato. Den nye beregningen skal bygge på korrekt fastsatt kostnadsgrunnlag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 og timepriser i tråd med selvkostkravet etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6.

Jæren Everk AS skal dokumentere beregningen av reinvesteringskostnader, fremskyndingskostnader, timepriser og øvrige kostnadsposter som inngår i anleggsbidraget. Dokumentasjonen skal blant annet vise hvilke kostnader som inngår i grunnlaget for timeprisene, beregningen av hvor mange timer kostnadene er fordelt på, og kostnadsposter som omfatter både arbeids- og materialkostnader skal spesifiseres.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



2. RME pålegger Jæren Everk AS å etterberegne anleggsbidraget til [REDACTED] på grunnlag av faktisk påløpte kostnader knyttet til den utførte tilknytningen i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Etterberegningen skal dokumentere hvilke arbeidsoppgaver som er utført, omfanget av timebruken og hvilke materialer som er benyttet. Jæren Everk AS må dokumentere faktisk timeforbruk og at den medgåtte tiden har vært nødvendig og direkte knyttet til kundens forespørsel.

Dokumentasjon på beregningen av nytt anleggsbidrag, etterberegningen og tilhørende underlag skal sendes til RME innen fire uker etter vedtaksdato.

Hjemmelen for pålegget om retting er forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

For det tilfellet at vårt pålegg om retting ikke blir etterfulgt innen fire uker etter vedtaksdato, vil det påløpe løpende tvangsmulkt på 14 000 kroner per kalenderdag fram til forholdet er rettet, jf. energiloven § 10-3 første ledd.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra [REDACTED] (heretter kunden) den 14. februar 2026. Jæren Everk AS (heretter Jæren Everk) har kommentert klagen i brev av 4. mars 2026 og gitt mer informasjon i e-poster av 10. og 23. mars, og 4. mai 2026. Kunden kommenterte Jæren Everk sin informasjon i e-post av 5. mai 2026.

Kunden er uenig med Jæren Everk om fordeling av kostnader i forbindelse med Jæren Everk sitt arbeid for å kunne gjennomføre tilknytningen av kundens nye driftsbygning på [REDACTED]

Kundens installatør sendte Jæren Everk en e-post den 14. mai 2025 med forespørsel om et prisestimat på strøm frem til nytt fjøs med overbelastningsvern (OV) på 80 A.

Kunden sendte inn en klage til Jæren Everk den 10. juni 2025 der han klager på kostnadsfordelingen, at reinvesteringskostnader ikke er beregnet og at tiltaket bør være Jæren Everk sitt ansvar.

Jæren Everk svarer kunden i e-post 12. juni 2025 der de begrunner beregningen av et grovt prisestimat som ble sendt til kunden 15. mai 2025.

RME har ikke fått innsikt i det grove prisestimatet av 15. mai 2025 eller eventuell korrespondanse mellom kunden og nettselskapet i mellomtiden.

Kundens elektroinstallatør sendte deretter inn en elsmartmelding 9. oktober 2025. Meldingen beskriver at eksisterende tilknytning skal endres for å gi økt kapasitet i forbindelse med bygging av nytt fjøs. Det blir etablert ny måler til det nye fjøset. Eksisterende fjøs skal rives og tilhørende måler opphører. OV endres fra 3x63 A til 3x125 A.



Jæren Everk skrev i sine merknader til elsmartmeldingen at meldingen ble endret til «Endring av OV» fordi eksisterende målepunkt-ID var kommet med i meldingen. De ber også elektroinstallatør ta kontakt for å avtale utlevering av nytt målearrangement, og informerer om at det gamle anlegget rives.

Ifølge Jæren Everk vil kundens nye driftsbygning tilknyttes nettet med en ny stikkledning direkte fra Jæren Everk sin nettstasjon til kundens tilknytningsskap. Kundens eksisterende stikkledning fra kabelskap (S002503) inn til eksisterende anlegg rives etter avtale, samtidig som spenningssetting av den nye stikkledningen.

Jæren Everk gav kunden et grovt uforpliktende kostnadsoverslag per e-post den 9. oktober 2025. I e-posten kommer det frem at kostnadene med fremføring av strøm i sin helhet må betales av kunden. Arbeidet som kreves for å gi ny tilknytning er graving og legging av ny lavspent kabel fra nettstasjon til nytt inntak med en avstand på ca. 140 meter. Kostnadsoverslaget gjaldt et anleggsbidrag beregnet for tilknytning opptil 3x125 A til 90 000 kroner. Kostnadsoverslaget var inkludert arbeidskostnader, ny måler og kabel, men var ekskludert gravearbeid. Vedlagt var et infoskriv med tilhørende informasjon om anleggsbidrag, og hva som inngikk i kalkylen. I dette vedlegget fremgår det ifølge Jæren Everk også at kunden kan rette uenigheter til RME.

Kunden svarte Jæren Everk 8. desember 2025 at han bekrefter bestillingen og informerer om at han har engasjert noen for gravearbeidet.

Jæren Everk sendte tilbud med estimert anleggsbidrag til kunden den 21. januar 2026. Estimert var på 105 291 kroner.

Kunden signerte avtale om anleggsbidrag den 27. januar 2026.

Kunden skrev i e-post til Jæren Everk 8. februar 2026 at han betaler innkrevet beløp i faktura 1128 slik at byggeprosessen ikke skulle stoppe opp, men at han ville undersøke om det var riktig at han som kunde skulle betale for oppgradering av nettselskapets anlegg. Etter kundens oppfatning er det nettselskapets ansvar å oppgradere sitt eget anlegg, og at det er feil at han skulle betale for dette. Han informerte om at han ville ta saken videre i etterkant og vurdere om det trengtes en rettslig avklaring.

Jæren Everk informerte kunden i e-post av 12. februar 2026 at han kunne klage til RME.

2.1 Nye opplysninger og saksgang

RME varslet i forhåndsvarsel om vedtak at vi vurderte å pålegge Jæren Everk å foreta en ny beregning av kundens anleggsbidrag.

I sin uttalelse til forhåndsvarselet har Jæren Everk lagt frem dokumentasjon på en ny beregning av anleggsbidraget. Selskapet har beregnet et nytt kostnadsgrunnlag med fratrekk for reinvesteringer og tillegg for fremskyndingskostnader. I tillegg har selskapet fastsatt nye anleggskostnader basert på timepriser som de opplyser om at er beregnet i samsvar med selvkostkravet. Jæren Everk opplyser videre at de vil foreta oppgjør med kunden i tråd med det reviderte anleggsbidraget.

Basert på kundens kommentarer til forhåndsvarselet legger RME til grunn at arbeidet er utført og at tilknytningen er spenningssatt.



3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at det er Jæren Everk sitt ansvar å oppgradere deres eget strømnett for å imøtekomme kundens forespørsel om ny tilknytning. Kunden mener dette følger av leveringsplikten jf. energiloven § 3-3.

Kunden mener derimot at de interne kablene på gårdsbruket er hans ansvar.

I tidligere korrespondanse mellom partene anfører også kunden at den nye kabelen gir nytte for flere kunder, at utskifting av en 30 år gammel kabel bør regnes som en del av normalt vedlikehold og reinvestering som nettselskapet selv skal dekke, og at kostnaden er ekstra høy grunnet krevende grunnforhold.

I sine kommentarer til Jæren Everk sin informasjon til RME har kunden anført at deler av det eksisterende anlegget forsyner andre kunder, og at disse kablene derfor må opprettholdes. Han mener det kun er interne kabler tilknyttet hans anlegg som eventuelt kan rives.

3.2 Jæren Everks anførsler

Jæren Everk er uenig i kundens tolkning av regelverket. De anfører at kundens anleggsbidrag er beregnet i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16, og at de har oppfylt leveringsplikten etter energiloven § 3-3.

Jæren Everk anfører at kunden er eneste bruker av nettanlegget som skal bygges, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8. De opplyser at tiltaket gjelder en ny stikkledning som skal gå direkte fra deres nettstasjon (NS 25) til kundens tilknytningsskap (TKS). Etter Jæren Everks vurdering er dette et kundespesifikt anlegg, fordi stikkledningen kun skal forsyne kundens nye driftsbygning og ikke er en allmenn matekabel. De viser også til lavspenntplanen, som etter deres syn viser hvordan anlegget er planlagt bygget, og at kunden blir eneste sluttbruker tilknyttet anlegget.

Jæren Everk opplyser videre at nettanlegget er dimensjonert etter nettselskapets minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet. Kunden har bedt om økt kapasitet i sin tilknytning, og Jæren Everk anfører at den valgte løsningen er nødvendig for å kunne gi kunden den kapasiteten kunden har bestilt.

Jæren Everk anfører også at andre kunder ikke vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet i den nye stikkledningen innen ti år. De begrunner dette med at anlegget er en kundespesifikk stikkledning direkte til kundens tilknytningsskap, og at de ikke kjenner til andre søknader i det aktuelle området.

Jæren Everk anfører videre at den nye stikkledningen ikke erstatter en eksisterende kabel. De har derfor ikke beregnet reinvesteringskostnader eller fremskyndingskostnader. Etter Jæren Everks syn legges det en ny stikkledning som i sin helhet skal belastes kunden etter reglene om anleggsbidrag.



4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 9. juli 2026.

4.1 Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 27. juli 2026, og kommenterte deretter Jæren Everk sine merknader til forhåndsvarselet i e-post av 20. august 2026.

Kunden anfører at han har utført deler av arbeidet i forbindelse med etableringen av anlegget selv. Han opplyser at han har utført gravearbeid for kabelgrøften, gravd og lagt ned rør under elven for fremføring av kabel, samt holdt kabelsand og utført tilhørende arbeid. Kunden anslår kostnadene for dette arbeidet til 50 000 kroner.

Kunden anfører videre at Jæren Everk bør dekke hele eller deler av disse kostnadene. Etter kundens oppfatning er oppgraderingen nødvendig fordi nettselskapets anlegg ikke oppfyller dagens krav. Kunden mener derfor at det er uriktig at han skal belastes kostnadene ved oppgraderingen av deres anlegg. Samtidig erkjenner kunden at det ikke var naturlig at Jæren Everk skulle dekke hele kostnaden ved tiltaket.

Kunden anfører at Jæren Everk ikke har dokumentert grunnlaget for flere av kostnadene som inngår i anleggsbidraget. Kunden viser blant annet til at de har oppgitt 25 timer til prosjektering, HMS og prosjektoppfølgning, uten at det er dokumentert når eller hvordan timene er benyttet. Kunden stiller spørsmål ved om omfanget av det utførte arbeidet kan begrunne det oppgitte timeforbruket, og anfører at Jæren Everks arbeid i hovedsak var begrenset til levering av kabel og markering av kabeltraseen på kart.

Kunden anfører videre at det er uklart hvilke HMS-relaterte oppgaver som er utført. Kunden viser også til at Jæren Everk har oppgitt 14 montørtimer, men mener arbeidet var begrenset til bistand ved trekking av kabel gjennom rør under elven samt til- og frakobling av kabel i transformator og fordelingsboks. Kunden anfører også at de har oppgitt fire lærlingtimer uten å redegjøre for hvilke oppgaver lærlingen har utført.

Kunden anfører videre at Jæren Everk uriktig har oppgitt bruk av 50 meter RV 110-rør. Kunden opplyser at røret under elven ble lagt ned av ham selv og en entreprenør før prosjektet, og at nettselskapet ikke leverte rør til anlegget.

Kunden mener at Jæren Everk må dokumentere grunnlaget for de kostnadene som er krevd, og anfører at kostnadsoppsettet fremstår lite realistisk. Kunden ber RME vurdere om de oppgitte kostnadene står i forhold til arbeidet som er utført.

Avslutningsvis opprettholder kunden sitt syn om at Jæren Everk må dekke en større del av kostnadene knyttet til tiltaket, og ber RME vurdere saken i tråd med gjeldende regelverk.

4.2 Jæren Everks kommentarer

Jæren Everk kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 19. august 2026.



Jæren Everk anfører at de er enige i RMEs foreløpige vurdering om at kunden feilaktig ble belastet etter reglene for ny tilknytning, og at saken i stedet skulle vært behandlet som en kapasitetsøkning. Jæren Everk opplyser at de derfor har utarbeidet en ny beregning av anleggsbidraget og vil gjennomføre et økonomisk oppgjør med kunden i samsvar med den reviderte betalingsplanen.

Jæren Everk anfører videre at timeprisene er beregnet på nytt for å være i samsvar med selvkostkravet. De viser til en ny kostnadsberegning som grunnlag for det reviderte anleggsbidraget.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det to spørsmål i saken. For det første, om Jæren Everk har fastsatt og krevd inn betaling fra kunden etter riktig regelverk. For det andre, om estimert anleggsbidrag er beregnet riktig, herunder om kostnadsgrunnlaget er riktig beregnet, om kundens andel av kostnadsgrunnlaget er korrekt, og om kostnadene i estimert anleggsbidrag er beregnet i tråd med forskriften.

5.1 Har Jæren Everk krevd betaling fra kunden etter riktig regelverk?

RME oppfatter at partene er enige om at det kreves investeringer for å oppfylle kundens forespørsel, men at partene er uenige om hvem som skal bære kostnaden.

Spørsmålet er om Jæren Everk skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst av kundens forespørsel, eller om Jæren Everk skal dekke kostnadene selv i henhold til leveringsplikten.

For å svare på spørsmålet vil RME vurdere om kundens forespørsel er en av årsakene som utløser anleggsbidrag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd at nettselskapet skal kreve anleggsbidrag fra kunder som enten blir tilknyttet nettet, får økt kapasitet eller bedre kvalitet. Å bli tilknyttet nettet innebærer at en kunde uten et eksisterende avtaleforhold ber om tilknytning. Å få økt kapasitet innebærer at en eksisterende kunde ber om økt kapasitet i sitt målepunkt.

I denne saken har kunden bedt om tilknytning av en ny driftsbygning med 3x125 A OV. I tillegg har kunden en eksisterende tilknytning med 3x63 A OV på samme eiendom som vil rives i sammenheng med at ny stikkledning spenningssettes.

RME mener at det i denne saken kan være tvil om det er snakk om en forespørsel om tilknytning eller økt kapasitet. Sentralt for vurderingen av dette, er spørsmålet om forespørselen er en videreføring av et eksisterende kundeforhold eller om det er snakk om oppsigelse av et kundeforhold og opprettelse av et nytt.



RME bemerker at det klare utgangspunktet er at etablering av et nytt tilknytningspunkt skal anses som en ny tilknytning etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a. Det er likevel realitetene som er avgjørende.¹ RMEs vurdering er at nettmeldingen i denne saken ikke skal anses som en nytilknytning. Det er fordi realitetene i saken er at kunden aldri har ment å avslutte kundeforholdet, at eksisterende effektutvekslingsrettighet var forutsatt flyttet fra et tilknyttet bygg til et annet i umiddelbar nærhet på samme eiendom, og at riving av det eksisterende nettanlegget skjer i forbindelse med spenningssetting av det nye nettanlegget.

Samtidig mener RME at det er klart at kunden har bedt om økt kapasitet når kundens OV øker fra 3x63 A til 3x125 A. Vi har vektlagt at kunden har en berettiget forventning om å beholde eksisterende effektutvekslingsrettighet og at det gir et lite rimelig resultat om oppsigelse av tilknytning i kombinasjon med reetablering på samme eiendom skulle medføre at kunden mister sin etablerte effektutvekslingsrettighet.

På bakgrunn av dette er det RMEs vurdering at det i denne saken er tale om en forespørsel om økt kapasitet, som Jæren Everk skal kreve et anleggsbidrag for når forespørselen om økt kapasitet utløser investeringer i nettanlegget, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b.

RMEs konklusjon er at Jæren Everk har fastsatt og krevd inn betaling fra kunden etter feil regelverk fordi de har krevd betaling for ny tilknytning når de skulle krevd betaling for økt kapasitet, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b.

Vi vil videre vurdere om dette får konsekvenser for om det estimerte anleggsbidraget er riktig beregnet.

5.2 Er estimert anleggsbidrag riktig beregnet?

I forbindelse med at kunden har brakt uenigheten inn for RME, har RME fått innsikt i beregningen av kundens anleggsbidrag. RME finner det er hensiktsmessig å vurdere om anleggsbidraget er korrekt beregnet.

5.2.1 Er kostnadsgrunnlaget riktig beregnet?

Beregning av anleggsbidrag følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5. Kostnadsgrunnlaget for investeringen er utgangspunktet for fastsettelse av anleggsbidrag. Kostnadsgrunnlaget er anleggskostnad, fratrasket reinvesteringskostnader, tillagt fremskyndingskostnader og samlede utredningskostnader etter § 17-5 tredje ledd. Denne bestemmelsen er en «skal»-bestemmelse som innebærer at nettselskapene må forholde seg til denne formelen ved beregning av anleggsbidrag.

¹ Se bl.a. [Energiklagenemndas avgjørelse av 28. januar 2022 \(2021/1047\)](#), [RMEs vedtak av 16. januar 2025 \(202410453-10\)](#), [RMEs vedtak av 18. mars 2016 \(201506877-4\)](#) og [RMEs vedtak av 1. desember 2025 \(202506182-24\)](#).



Reinvesteringskostnader er kostnader ved å erstatte eksisterende nettanlegg, inkludert arbeidskostnader og kostnader for nødvendig utstyr. Fremskyndingskostnader er kostnadene ved at nettanlegget erstattes før levetiden er gått ut. Hvordan reinvesterings- og fremskyndingskostnader skal beregnes er nærmere regulert i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-7.

I denne saken beregnet Jæren Everk kostnadsgrunnlaget ved å legge sammen alle kostnadene som kreves for å oppfylle kundens forespørsel.

Anlegget som bygges er en ny stikkledning av typen TFXP 4x240Al. Kabelen legges i bakken fra NS 25 til kundens TKS med en avstand på ca. 140 meter. I tillegg tilkommer nødvendig materiell for tilkobling i nettstasjon, ny strømmåler, arbeidskostnader, innmåling og dokumentasjon i kart, samt forbruksmateriell. Investeringskostnaden for arbeidet er estimert til 105 291 kroner (øreavrundet) i henhold til Jæren Everks tilbud med estimert anleggsbidrag av 20. januar 2026. Kunden har engasjert en egen entreprenør for gravingen.

I tillegg har Jæren Everk informert om at kundens eksisterende stikkledning fra kabelskap inn til eksisterende anlegg rives etter avtale med kunden, samtidig med spenningssetting av den nye stikkledningen.

En konsekvens av RMEs vurdering i punkt 5.1 om at kundens forespørsel skal behandles som en forespørsel om økt kapasitet, er at den nye stikkledningen som legges regnes som en erstatning av kundens eksisterende tilknytning. RME legger til grunn at den gamle stikkledningen ikke lenger vil være i bruk. Jæren Everk skal derfor trekke fra reinvesteringskostnader og legge til fremskyndingskostnader for kundens stikkledning. RME kunne ved tidspunktet for forhåndsvarselet ikke se at dette ble gjort i beregningen av anleggsbidraget.

RMEs vurdering er at Jæren Everk beregnet kostnadsgrunnlaget i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 andre ledd, fordi de ikke trakk fra reinvesteringskostnader og la til fremskyndingskostnader for stikkledningen.

Utredningskostnader er ikke relevant for denne saken da betaling for nettutredninger gjelder for regional- og transmisjonsnett etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 17-5 tredje ledd.

Ettersom Jæren Everk beregnet kostnadsgrunnlaget feil, pålegger RME retting. Dette omtales i kapittel 5.2.4.

5.2.2 Er kundens andel av kostnadsgrunnlaget korrekt?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 tredje ledd fastsetter at kundens anleggsbidrag settes lik en andel av kostnadsgrunnlaget på hvert nettnivå. For kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg der kunden er eneste bruker beregnes andelen etter § 16-8. Andelen beregnes etter § 16-9 for kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg med flere brukere i distribusjonsnettet. Kunden(e) skal dermed dekke hele kostnadsgrunnlaget for kundespesifikke anlegg, og sin forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget for fellesanlegg.

I henhold til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8 første ledd skal kundens anleggsbidrag settes lik kostnadsgrunnlaget når:

«a. kunden er eneste bruker av nettanlegget, og



b. nettanlegget er dimensjonert etter nettselskapets minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet, og

c. nettselskapet vurderer at andre kunder ikke vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet i nettanlegget innen ti år etter kunden ble tilknyttet eller fikk økt kapasitet.»

Alle tre vilkårene må være oppfylt for at anleggsbidraget skal settes lik kostnadsgrunnlaget.

Det første vilkåret er om kunden er «eneste bruker» av nettanlegget. Vurderingstemaet er om andre kunder blir tilknyttet eller får økt kapasitet i nettanlegget som bygges. I denne saken har Jæren Everk har opplyst om at kunden vil være eneste bruker av anlegget som skal bygges fordi det er en stikkledning som går direkte fra deres nettstasjon (NS 25) til kundens TKS. De viser til vedlagt kopi av deres lavspentplan som viser hvordan anlegget er planlagt bygget og at kunden blir eneste sluttbruker tilknyttet anlegget. RME vurderer at vilkåret er oppfylt.

Videre må nettanlegget være dimensjonert etter nettselskapets minste standard i forhold til kundenes bestilte kapasitet. Med «minste standard» menes den minste standardkomponenten nettselskapet benytter, og som vil gi nødvendig nettkapasitet som sikrer at det er driftsmessig forsvarlig å imøtekomme forespørselen. Jæren Everk opplyser om at de har dimensjonert kundens anlegg etter nettselskapets minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet. RME legger vekt på nettselskapets vurderinger knyttet til valg av nettløsning og legger til grunn at nettanlegget er dimensjonert etter nettselskapets minste standard i forhold til kundens bestilte kapasitet. Nettselskapets vurdering av minste standard fremstår som rimelig. RME vurderer derfor at vilkåret er oppfylt.

Nettselskapet skal også vurdere hvorvidt andre kunder vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet innen ti år. Nettselskapet skal i denne vurderingen ta hensyn til sannsynlig fremtidig etterspørsel etter kapasitet, utover de kundene som allerede har forespurt kapasitet. Jæren Everk har vurdert at det ikke er sannsynlig at andre kunder vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet i dette nettanlegget innen ti år. De begrunner vurderingen med at anlegget er en kundespesifikk stikkledning, og ikke en allmenn matekabel. Jæren Everk opplyser også om at kunden er informert om at de ikke kjenner til andre søknader i det aktuelle området. RME vurderer at vilkåret er oppfylt.

RME vurderer samlet at vilkårene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8 er oppfylt, slik at kundens anleggsbidrag settes lik kostnadsgrunnlaget.

RMEs vurdering er at Jæren Everk har fastsatt kundens andel av kostnadsgrunnlaget i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8 når de har fordelt hele kostnadsgrunnlaget på kunden.

Dersom andre kunder likevel blir tilknyttet nettanlegget eller får økt kapasitet innen ti år, skal nettselskapet betale tilbake den delen av anleggsbidraget som overstiger kundens forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget.

5.2.3 Er anleggskostnaden i estimert anleggsbidrag korrekt?

RME har også mottatt informasjon fra Jæren Everk om hvordan de har beregnet enkelte timepriser og enhetspriser i anleggskostnaden. RME finner det er hensiktsmessig å vurdere om anleggskostnaden er korrekt beregnet.



Jæren Everk har i kostnadsoverslag av 20. januar 2026 oppgitt timebruk og timepriser for ulike personellkategorier. Det fremgår at det er lagt til grunn 25 ingeniørtimer, 14 montørtimer og 4 lærlingetimer. Timeprisene er oppgitt til henholdsvis 1031 kroner for ingeniør, 841 kroner for montør og 439 kroner for lærling.

RME har stilt spørsmål ved både omfanget av ingeniørtimene og nivået på timeprisene. På denne bakgrunn er Jæren Everk bedt om å redegjøre nærmere for hva ingeniørtimene gjelder, og hvordan prisene er fastsatt for de ulike personellkategoriene, samt for innmåling og dokumentasjon av anleggsdeler og el-måler inkludert montering. RME vurderer først om Jæren Everk har beregnet timeprisene riktig, og deretter vurderer vi timebruken.

Har Jæren Everk beregnet timeprisene basert på selvkost?

Anleggskostnadene skal fastsettes på grunnlag av nettselskapets innkjøpspriser og selvkost, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6 andre ledd første punktum. Dette innebærer at beregningen av nettselskapets timespriser må være basert på selvkost. Timeprisen for arbeidskraft beregnes ved å dele kostnaden ved et årsverk på antall arbeidstimer, slik at man får en kostnad per time. RME vil derfor vurdere både kostnadene inkludert i et årsverk, og antall arbeidstimer som kostnadene deles på.

RME har i tidligere saker uttalt at et nettselskap ikke har adgang til å benytte påslag for indirekte kostnader i timeprisen for beregning av anleggsbidrag. Dette betyr at timeprisen ikke kan inkludere påslag for faste kostnader, men skal være basert på marginalkostnad. Indirekte kostnader knyttet til eiendom, IKT, regnskap, lønn, kommunikasjon, HR/HMS, og andre kostnader som telefoni, kurs, arbeidstøy og kontingenter kan heller ikke medregnes.²

Jæren Everk har redegjort for at timekostnadene tar utgangspunkt i direkte kostnader for de ulike ansattgruppene. Dette omfatter blant annet fastlønn, pensjon, arbeidsgiveravgift, arbeidsklær, verktøy, kursutgifter og andre sosiale kostnader. De opplyser at disse kostnadene er basert på budsjetterte gjennomsnittskostnader, som igjen bygger på historiske kostnader. De opplyser om at de ikke legger til indirekte kostnader eller påslag i timesatsene som benyttes i anleggsbidragsprosjekter.

RME mener at kostnader til arbeidsklær, verktøy og kurs som Jæren Everk har tatt med i grunnlaget for timeprisene ikke kan inngå etter regelverket. Slike kostnader er ikke direkte knyttet til det konkrete arbeidet, og skal derfor ikke belastes kunden gjennom timeprisen.

Videre har Jæren Everk inkludert «sosiale utgifter» i timesatsen. Jæren Everk har ikke beskrevet hvilke kostnader som er inkludert i denne kostnadsposten. Vi vil presisere at kostnader som feriepenger og sykepenger kan inkluderes i beregningen av timesprisen, men med den informasjonen RME har mottatt, har vi ikke muligheten til å kontrollere om denne posten kan inkluderes i beregningen. RME vurderer derfor at kostnadene ikke kan inngå i timeprisen. Dersom Jæren Everk mener kostnadene likevel er prosjekterrelaterte, må dette dokumenteres gjennom en beskrivelse av hvilke kostnader kostnadsposten inneholder.

² Se [RMEs vedtak av 10. mars 2023 \(202205666-19\) kapittel 4.1.](#) og [Energiklagenemndas avgjørelse av 22. mars 2022 \(2021/1954\)](#)



Når det gjelder beregningen av antall timer i et årsverk, har RME i vår praksis lagt til grunn at nettselskapet ved beregning av timepriser skal ta utgangspunkt i et årsverk fratrukket ferie og helligdager. Dette vil normalt utgjøre om lag 1695 arbeidstimer per årsverk. Nettselskapet kan derimot ikke trekke fra timer knyttet til sykdom, opplæring, møter, administrative oppgaver og reisetid som ikke er prosjekterelatert, når de fastsetter timeprisen.

Jæren Everk har forklart at den årlige gjennomsnittskostnaden per ansatt fordeles på antall timer tilgjengelig for produksjon. I dette fratrekkes ferie og fridager, forventet sykefravær, samt ikke produktive timer som kurs, opplæring, interne møter og lignende. Omfanget av ikke-produktive timer er basert på historiske erfaringstall for de ulike ansattgruppene.

RME vurderer at Jæren Everk har beregnet antall timer for årsverk på en måte som gir for høye timepriser. Ved å trekke fra timer knyttet til sykdom, kurs, opplæring, møter, administrative oppgaver og reisetid som ikke er prosjekterelatert, blir antall timer som kostnadene fordeles på lavere. Dette fører til at timeprisen øker. Etter RMEs praksis skal slike timer ikke trekkes fra, fordi dette er timer som Jæren Everk har uavhengig av det enkelte oppdraget.

RMEs samlede vurdering er at Jæren Everks timepriser ikke er fastsatt etter selvkost. Det skyldes at grunnlaget for timeprisene inkluderer kostnader som ikke er prosjekterelaterte, og at det i beregningen av antall timer i et årsverk er trukket fra timer Jæren Everk har uavhengig av det enkelte oppdraget.

Har Jæren Everk beregnet riktig omfang av ingeniørtimer?

Jæren Everk har opplyst at de 25 ingeniørtimene gjelder følgende oppgaver: 10 timer til prosjektering, saksbehandling, beregninger, planlegging i NIS og utarbeidelse av tilbud (fase 2). Videre oppgis det at 5 timer er benyttet til HMS-arbeid i prosjektet. I tillegg er det oppgitt 10 timer til prosjektoppfølgning, herunder bestilling og levering av materiell, kundekorrespondanse, slutfakturerings samt avslutning og arkivering av prosjektet. Det er også oppgitt 3 timer til innmåling og dokumentasjon av anleggsdeler i NIS.

RME har tidligere lagt til grunn at arbeidstimer for prosjektering og valg av nettløsning som er nødvendige for at nettselskapet skal kunne gi kunden et tilbud med et estimert anleggsbidrag, er en anleggskostnad som kan inngå i kostnadsgrunnlaget.³

Den samlede timebruken for ingeniørarbeidet er av Jæren Everk oppgitt til 28 timer. Dette avviker fra de 25 timene som fremgår av det opprinnelige kostnadsoverslaget, men samsvarer med kostnaden for ingeniør som fremgår av tilbudet som ble oversendt kunden.

³ Se [RMEs vedtak av 2. april 2025 \(202406769-13\) kapittel 5.2](#)



RME vurderer at de oppgavene det er satt av arbeidstimer til, er knyttet til gjennomføringen av tiltaket. Aktivitetene fremstår som prosjektrelaterte og kan i utgangspunktet inngå i anleggsbidraget. RME vurderer samtidig at 28 timer for ingeniør fremstår som et relativt høyt timeomfang for dette prosjektet. Vi understreker at det bare er faktisk medgått tid det kan kreves betaling for. Vi viser til at kundens anleggsbidrag skal etterberegnes når nettanlegget er ferdigstilt på grunnlag av «faktisk påløpte kostnader» etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Jæren Everk må altså kunne dokumentere faktisk timesforbruk og at medgått tid er nødvendig og direkte knyttet til kundens forespørsel.

RMEs konklusjon er samlet sett at Jæren Everk ikke har fastsatt timeprisene på grunnlag av selvkost etter RMEs praksis. Timeprisene i anleggskostnaden er derfor fastsatt i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6 andre ledd første punktum.

5.2.4 Samlet vurdering og pålegg om retting

RME har i kapittel 5.1 kommet frem til at Jæren Everk har anvendt feil regelverk ved å behandle tiltaket som ny tilknytning, fordi realitetene tilsier at saken gjelder økt kapasitet. Dette innebærer at beregningen av anleggsbidraget har tatt utgangspunkt i feil rettslig grunnlag.

Videre er RMEs vurdering at kostnadsgrunnlaget er fastsatt i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 andre ledd, ved at det ikke er gjort fradrag for reinvesteringskostnader og tillegg for fremskyndingskostnader.

RME vurderer også at timeprisene ikke er fastsatt i samsvar med selvkostkravet i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6 andre ledd første punktum.

Selv om fordelingen av kostnadsgrunnlaget på kunden er i tråd med § 16-8, er det samlede anleggsbidraget beregnet på et feil kostnadsgrunnlag og dermed i strid med regelverket.

I forhåndsvarselet varslet RME pålegg om å beregne anleggsbidraget på nytt i tråd med kravene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 jf. §§ 16-5 til 16-9.

Jæren Everks nye beregning er ikke tilstrekkelig dokumentert

I sin uttalelse til forhåndsvarselet har Jæren Everk lagt frem en ny beregning av anleggsbidraget. Selskapet har beregnet et nytt kostnadsgrunnlag med fratrekk for reinvesteringer og tillegg for fremskyndingskostnader. Videre har selskapet lagt til grunn nye timepriser, som etter selskapets opplysninger er beregnet i samsvar med selvkostkravet. Jæren Everk opplyser også at de vil foreta oppgjør med kunden i tråd med det reviderte anleggsbidraget.

RME registrerer at Jæren Everk har oppført separate beløp for henholdsvis ny kabel og eksisterende kabel som erstattes. Jæren Everk har imidlertid ikke dokumentert hvordan reinvesterings- og fremskyndingskostnadene er beregnet, og at dette er gjennomført i samsvar med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-7.

RME registrerer videre at timeprisene for ingeniør, montør og lærling er redusert. Jæren Everk har imidlertid ikke dokumentert hvordan de nye timeprisene er beregnet, herunder hvilke kostnader som inngår i grunnlaget for timeprisene og hvilke og hvor mange timer kostnadene er fordelt på. Jæren Everk har heller ikke dokumentert at kostnadsgrunnlaget og beregningsgrunnlaget for antall timer er fastsatt i samsvar med RMEs vurderinger i kapittel 5.1.



Uten slik dokumentasjon kan RME ikke vurdere om timeprisene er fastsatt i samsvar med selvkostkravet i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6 andre ledd første punktum.

RME kan heller ikke vurdere om kostnadsposten for «el-måler inkludert montering» er fastsatt i samsvar med selvkostkravet. I tidligere innsendt dokumentasjon opplyste Jæren Everk at denne kostnadsposten inkluderer både materialkostnader og arbeidskostnader for ingeniør, montør og lærling. RME registrerer at timeprisene for disse ansatte er redusert i den reviderte beregningen, uten at kostnaden for «el-måler inkludert montering» har blitt redusert. RME kan ikke kontrollere beregningen uten dokumentasjon. Jæren Everk må i etterberegningen spesifisere kostnadsposten fordelt på arbeids- og materialkostnader i samsvar med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.

Samlet sett har Jæren Everk ikke dokumentert hvordan reinvesterings- og fremskyndingskostnadene er beregnet eller hvordan de nye timeprisene og enkelte kostnadsposter som inngår i anleggsbidraget er fastsatt. Uten slik dokumentasjon kan RME ikke kontrollere om anleggsbidraget er beregnet i samsvar med regelverket.

RME vurderer derfor at det fortsatt er nødvendig å pålegge Jæren Everk å foreta en ny beregning av kundens anleggsbidrag og dokumentere grunnlaget for beregningen. Jæren Everk må dokumentere beregningen av reinvesterings- og fremskyndingskostnader samt grunnlaget for de anvendte timeprisene og øvrige kostnadsposter.

RME opprettholder derfor pålegget om retting.

Jæren Everk må etterberegne anleggsbidraget på grunnlag av faktisk påløpte kostnader

På bakgrunn av kundens merknader til forhåndsvarselet legger RME til grunn at arbeidene er utført og at tilknytningen er spenningssatt. Når tiltaket er gjennomført, skal anleggsbidraget etterberegnes på grunnlag av faktisk påløpte kostnader, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11.

RME kan ikke se at Jæren Everk har dokumentert at anleggskostnadene som inngår i kostnadsgrunnlaget bygger på faktisk påløpte kostnader. RME sikter særlig til dokumentasjon av faktisk medgått timebruk og benyttet materiell. Uten slik dokumentasjon kan RME ikke kontrollere at de anleggskostnadene som inngår i beregningen av anleggsbidraget, bygger på faktisk påløpte kostnader slik forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11 krever.

RME vurderer derfor at det er nødvendig å pålegge Jæren Everk å foreta en etterberegning og dokumentere grunnlaget for beregningen. Etterberegningen må dokumentere faktisk timebruk og materialforbruk.

6 Vederlagsfritt tilbud med estimert anleggsbidrag

RME presiserer at nettselskaper har plikt til å gi informasjon om estimert anleggsbidrag vederlagsfritt og uten ugrunnet opphold i henhold til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.



Det fremgår av nettselskapets tilbud at kunden allerede har innbetalt 27 000 kroner. RME kan ikke se hva som er grunnlaget for denne betalingen, ettersom den tilsynelatende er gjort før det forelå et tilbud om estimert anleggsbidrag. Kunden har imidlertid ikke tatt opp dette forholdet i sin klage.

7 Varsel om tvangsmulkt

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt, i tråd med kravene i forvaltningsloven § 16. Hvis nettselskapet ikke følger vedtaket om retting innen fristen, vil vi vurdere å fastsette en tvangsmulkt, jf. energiloven § 10-3 første ledd.

RMEs foreløpige vurdering er at tvangsmulkten vil utgjøre 14 000 kr per døgn og løper fra første kalenderdag etter rettingsfristens utløp og fram til det ulovlige forholdet opphører. Tvangsmulktens størrelse er fastsatt skjønnsmessig og vil løpe pr. kalenderdag. Ved utmålingen har RME i vår foreløpige vurdering lagt vesentlig vekt på at Jæren Everk har spart arbeidskostnader ved å ikke dokumentere beregningene, tidsbruk og benyttet materiell ved tilknytningen. Vi gjør oppmerksom på at tvangsmulktens størrelse kan oppjusteres.

Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest 29. september 2026. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

8 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

9 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Andreas Kristensen
Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.



Mottakerliste:

JÆREN EVERK AS



Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.