

STATENS VEGVESEN  
Postboks 1010  
2605 LILLEHAMMER

**Vår dato:** 13.05.2026

**Vår ref.:** 202505556-7 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

**Saksbehandlere:**

Nina Gjerde Nettum, nign@nve.no

Kari Tønset Guttvik, kagu@nve.no

## **Vedtak om overtredelsesgebyr – brudd på vannressursloven § 11 - ulovlig hogst langs Røssåga gnr./bnr. 164/1 - 148/3 og 147/5 – Hemnes kommune – Nordland - Statens vegvesen**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) legger Statens vegvesen et overtredelsesgebyr på kroner 400.000 for ulovlig hogst av kantvegetasjon langs Røssåga gnr./bnr. 164/1, 148/3 og 147/5 i Hemnes kommune, Nordland fylke. Hogsten er en overtredelse av vannressursloven<sup>1</sup> § 11 om bevaring av kantvegetasjon.

### **1. Vedtak**

NVE legger Statens vegvesen et overtredelsesgebyr for brudd på vannressursloven § 11.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kroner 400.000.
- Faktura blir tilsendt.
- Ved forsinket betaling kan Innkrevingsmyndigheten kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om innkreving av statlige krav mv. § 15.

Vedtaket har hjemmel i vannressursloven § 60 a.

### **2. Sakens bakgrunn**

NVE har mottatt henvendelse fra Statsforvalteren i Nordland i brev av 25.02.2025 om at det er gjennomført hogst i en kantvegetasjonssone langs Røssåga på gnr./bnr. 147/5, 148/3 og 164/1 i Hemnes kommune i 2024, uten at det er søkt om dispensasjon etter vannressursloven § 11 tredje ledd (kantvegetasjon).<sup>2</sup>

Hogsten ble avdekket ved tips fra privatperson til Statsforvalteren i 18.10.2024. Hogsten utgjør et betydelig inngrep i kantvegetasjonen langs Røssåga, med snauhogst på en ca.

---

<sup>1</sup> Lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann (vannressursloven).

<sup>2</sup> NVE ref. 202521183-1.



600 meter lang og 10-20 meter bred strekning mellom elva og E6. Trefellingen har medført betydelig større lystilgang og tilsvarende mindre skjul for miljøet i og rundt vassdraget.

I denne saken, er det ikke søkt eller innvilget dispensasjon fra vannressursloven § 11.

Hogsten er dokumentert med fotografier i oversendelsen fra Statsforvalteren.

NVE varslet Statens vegvesen i brev av 01.12.2025<sup>3</sup> om at det vurderes å ilegge overtredelsesgebyret for gjentatt hogst av kantvegetasjon uten dispensasjon fra vannressursloven § 11.

Statens vegvesen har sendt sine kommentarer til varselet i brev av 19.12.2025.<sup>4</sup> Statens vegvesen mener viktige faktiske forhold ikke har kommet med i varselet om overtredelsesgebyr. Vegvesenet stiller også spørsmål ved hvor hensiktsmessig det vil være å reagere med overtredelsesgebyr i dette tilfellet.

### 3. NVEs vurdering

#### 3.1. Rettsregler som er brutt

NVE mener at Statens vegvesen har brutt vannressursloven § 11. Det følger av bestemmelsen at:

*«Langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. [...] Grunneieren, tiltakshavere og berørte fagmyndigheter, kan kreve at kommunen fastsetter bredden på beltet. Bredden kan også fastsettes i rettslig bindende planer etter plan- og bygningsloven. Vassdragsmyndigheten kan i særlige tilfelle fritta for kravet i første ledd.»*

Etter vannressursloven § 11 tredje ledd kan vassdragsmyndigheten i særlige tilfeller fritta for kravet i første ledd.

Det er på det rene at Statsforvalteren ikke har gitt dispensasjon i medhold av vannressursloven § 11 tredje ledd i denne saken.

#### 3.2. Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr er vannressursloven § 60 a første ledd bokstav a:

*«Vassdragsmyndighetene kan ilegge overtredelsesgebyr etter reglene i forvaltningsloven § 44 til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer a) [...] § 11 første ledd.»*

---

<sup>3</sup> NVEs ref. 202505556-4.

<sup>4</sup> NVEs ref. 202505556-6.



NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr.<sup>5</sup>

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når de rettslige vilkårene er oppfylt.

### **3.3. Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene**

Det er ikke bestridt at Statens vegvesens driftsentreprenør har kuttet vegetasjon langs E6 mot Røssåga uten dispensasjon.<sup>6</sup>

Hogsten er dokumentert med fotografier i oversendelsen fra Statsforvalteren.



Bilde 1: Oversiktsbilde over strekningen som er snauhogd

---

<sup>5</sup> Forskrift 29. august 2025 nr. 1756 Delegering av Energidepartementets myndighet etter vassdragsreguleringsloven, vannfallrettighetsloven og vannressursloven.

<sup>6</sup> Dette bekreftes av Statens vegvesen selv i deres merknader til varselet om overtredelsesgebyr, s. 3.



Bilde 2: Alle trær i kantvegetasjonssonen på strekningen ble kuttet ned

Bilder fra området viser at hogsten utgjør et betydelig inngrep i kantvegetasjonen langs Røssåga, med felling og fjerning av alle trær over en ca. 600 meter lang strekning mellom veg og vassdrag, på en rettstrekning av vegen. NVE vurderer hogsten langs Røssåga for å være et grovt brudd på vannressursloven § 11.

NVE vurderer at det er dokumentert i saken at Statens vegvesen har overtrådt vannressursloven § 11.

Det objektive vilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt.

### **3.4. NVEs vurdering av skyld**

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi dokumentere at den ulovlige handlingen eller unnlatelsen er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen.

I denne saken er det vår vurdering at det er utvist grov uaktsomhet.

I skyldvurderingen legger vi til grunn at begrepet uaktsomhet må forstås slik det kommer frem av straffeloven § 23.<sup>7</sup> Utgangspunktet for aktsomhetsvurderingen er om den ansvarlige har handlet i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område.

---

<sup>7</sup> Jf. Rt. 2012 s.1556: «Når det i en lov som gir hjemmel for ileggelse av administrativ sanksjon, fastsettes forsett som en av skyldformene, kreves sterke holdepunkter for å forstå uttrykket på annen måte enn i strafferetten.»



Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.

NVE legger til grunn at når det vurderes å sanksjonere på brudd på reguleringslovgivning som retter seg mot næringsvirksomhet, normalt vil gjelde en streng aktsomhetsnorm. Foretak som driver økonomisk virksomhet, forutsettes å sette seg godt inn i den reguleringen som gjelder foretakets virksomhet.<sup>8</sup> På miljøområdet skal det legges til grunn en streng aktsomhetsnorm.<sup>9</sup>

NVE legger i vurderingen av skyld vekt på at Statens vegvesen er en profesjonell aktør, og at behovet for å fjerne kantvegetasjon som ledd i vedlikeholdet av vegnettet er noe Statens vegvesen stadig står overfor. De burde derfor ha god kjennskap til regelverket, slik at det foreligger en uaktsom handling ved at de ikke søkte om dispensasjon.

Statens vegvesen er imidlertid ikke enig i at handlingen er grov.

Statens vegvesen viser i merknadene til varselet til at de normalt søker Statsforvalteren om dispensasjon der det er behov for å fjerne kantvegetasjon, men innrømmer at dette ikke ble gjort i foreliggende sak grunnet et avvik fra deres interne rutiner:

*«Statens vegvesen søker normalt om dispensasjon fra Statsforvalteren der det blir behov for å gjøre inngrep i naturlig kantvegetasjon, for eksempel ved bygging av nye bruer, kulverter, forbedre sikt og som sikringstiltak med tanke på utforkjøringer (store trær og sikkert sideterreng). I dette tilfellet skjedde det likevel et avvik fra våre interne rutiner ved at det ble kuttet vegetasjon helt ned til vannkanten uten søknad eller tillatelse. I etterkant av denne hendelsen er det igangsatt tiltak for å undersøke årsaken til at dette skjedde. Intern fagressurs på naturmangfold og vannmiljø ble koblet på, og mulige negative konsekvenser hogsten potensielt medførte vassdraget ble vurdert.»*

Statens vegvesen viser til at hensikten med kutting av vegetasjon er sikkerhet og vedlikehold av vegen, og at de forvalter og drifter alle landets riks- og europaveger innenfor tildelte midler. Statens vegvesen viser i den forbindelse til at Vegvesenet selv ikke har utførende personell til å foreta hogst langs veien, og at det fysiske arbeidet med drift og vedlikehold av vegnettet dermed blir utført av private som inngår driftskontrakter med Statens vegvesen.

NVE kan ikke se at dette er en formildende omstendighet i aktsomhetsvurderingen. Private som inngår driftskontrakter med Statens vegvesen opptrer på vegne av Statens vegvesen, og Statens vegvesen er ansvarlig for deres handlinger.<sup>10</sup> Når Statens vegvesen, eller de som opptrer på vegne av dem, fjerner kantvegetasjon for å vedlikeholde veien, må dette foretas innenfor de rammene som vannressursloven § 11 setter. Hogsten som er foretatt i foreliggende sak, er etter NVEs vurdering langt utenfor disse rammene og svært klanderverdig. Se til sammenligning Borgarting lagmannsretts dom fra 2022, hvor Moss

---

<sup>8</sup> Prop.81 L (2021-2022) punkt 5.5

<sup>9</sup> Jf. Rt. 2002 s. 1368

<sup>10</sup> Sml. Rt 2011, s. 631 avsnitt 31.



kommune ble ilagt en bot på 450.000 kr for ulovlig hogst av kantvegetasjon ifm. veirydding.<sup>11</sup>

Ut fra dette mener NVE at handlingen er gjort grovt uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld er oppfylt.

### **3.5. Bruk av overtredelsesgebyr**

NVE vurderer at det objektive og subjektive vilkåret for å kunne ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt. Når de rettslige vilkårene er oppfylt, er det opp til NVEs skjønn om overtredelsesgebyr skal ilegges. Forvaltningsloven § 46 annet ledd angir hvilke momenter som kan tillegges vekt i vurderingen av om et foretak skal ilegges overtredelsesgebyr, samt ved utmålingen av gebyret.

Ved utmålingen av gebyret, kan det legges vekt på sanksjonens preventive virkning, overtredelsens grovhet, fordeler som er eller kunne vært oppnådd ved lovbruddet, samt økonomiske evne og om det foreligger gjentakelse.

I denne saken har NVE lagt vekt på følgende ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges.

#### Sanksjonens preventive virkning

Overtredelse av vannressursloven § 11 er miljøkriminalitet.<sup>12</sup> Høyesterett har i flere saker uttalt at i saker om miljøkriminalitet må det av allmennpreventive grunner reageres strengt.<sup>13</sup> NVE mener at reaksjoner på brudd på bestemmelsene om kantvegetasjon i vannressursloven § 11 kan ha en betydelig individuell- og allmennpreventiv virkning, som reduserer sannsynligheten for tilsvarende brudd fra samme eller andre aktører senere.

Statens vegvesen anfører i merknadene til varselet at det er lite sannsynlig at et overtredelsesgebyr vil ha noen preventiv effekt. Statens vegvesen viser i den forbindelse til at saken har ført til påminnelse og skjerping av retningslinjene deres, og er brukt som eksempel og påminnelse om de ytre miljøkravene som Statens vegvesen må arbeide videre med i det daglige.

NVE anser det som positivt at Statens vegvesen mener de har trukket lærdom av denne saken. NVE mener likevel at det er nødvendig å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelsen av vannressursloven § 11. Med reaksjon mot Statens vegvesen tydeliggjøres den overordnede forventingen til hva som regnes som tilstrekkelig aktsomt, noe som utgjør et viktig aspekt av sanksjonens preventive effekt.

---

<sup>11</sup> LB-2022-11106.

<sup>12</sup> Dette er bl.a slått fast av Borgarting lagmannsrett i sak LB-2022-11106 og av Høyesterett i sak Rt 2011, s. 631.

<sup>13</sup> Se f.eks. HR-2020-1353-A og Rt-2011-631.



Videre følger det av forarbeidene til straffeloven at det er viktig å reagere også der lovbruddet er foretatt av en offentlig virksomhet:<sup>14</sup>

*«Offentlige enheter er i stor grad undergitt den samme samfunnsmessige reguleringen som private. Det offentlige utgjør dessuten en stor sektor i samfunnet. Departementet mener det derfor er et riktig prinsipp å likestille offentlig og privat virksomhet i forhold til reglene om foretaksstraff. At det offentlige også kan rammes, må antas å øke straffetruslenes preventive virkning og med andre ord sikre en større grad av etterlevelse av de reglene som gjelder på de ulike områdene.*

*Offentlige enheter som er organisert som egne rettssubjekter, faller inn under foretaksansvaret allerede etter lovutkastets oppregning av selskaper m.v., jf avsnitt 7.1.5 foran. Men det er ikke avgjørende hvordan den offentlige virksomheten er organisert. Også for feil foretatt i regulære forvaltningsorganer vil det etter forslaget i prinsippet kunne idømmes foretaksstraff.»*

NVE mener derfor at både individuell- og allmennpreventive grunner taler for ileggelse av overtredelsesgebyr i denne saken.

#### Overtredelsens grovhet

NVE mener at handlingen er en grov overtredelse.

Bilder fra området viser at hogsten utgjør et betydelig inngrep i kantvegetasjonen langs Røssåga, med felling og fjerning av alle trær (snauhogst) over en ca. 600 meter lang strekning mellom veg og vassdrag, på en rettstrekning av vegen.

NVE har lagt vekt på at kantvegetasjon langs vassdrag har en svært viktig økologisk funksjon. Kantvegetasjon langs vassdrag er viktig for dyre- og plantelivet, som erosjonsstabilisering og som filter for avrenning fra jordbruk, urbanisering mm. Kantsoner med trær med godt utviklet rotsystem er viktige i kantvegetasjonssonen. Slike soner er leveområder for en rekke arter, og viktige for vannlevende og vanntilknyttede arter (som f.eks. ørret og bever). Dette er høy-produktive områder med betydelige tettheter av fugl, og viktige trekkveier for vilt.

Hogsten i kantsonen er et inngrep langs laksevassdraget Røssåga i nasjonal laksefjord Ranafjorden. Her er det en bestand av laks i svært dårlig tilstand, og sjørret i moderat tilstand, jf. lakseregisteret<sup>15</sup>. Disse artene er begge avhengig av rent vann, levesteder med skjul og god næringstilgang fra blant annet fra vegetasjonen langs elva. Røssåga er sterkt påvirket av vannkraftutbygging, som sammen med andre påvirkninger, fører til at vannforekomsten har status svært dårlig økologisk potensial. Den samlede belastningen på vassdraget er høyt. En sammenhengende kantvegetasjon er viktig for å opprettholde og/eller bedre livsmiljøet langs vassdraget, blant annet ved å redusere/moderere avrenning fra E6.

---

<sup>14</sup> Ot.prp.nr.27 (1990–1991) Om lov om endringer i straffeloven m.m. (straffansvar for foretak), kap. 7 Hvilke foretak som kan pålegges straffansvar.

<sup>15</sup> Lakseregister innsyn.



Norges forvaltningsmål er å forbedre den økologiske tilstanden i Røssåga til godt økologisk potensial og Ranafjorden (nasjonal laksefjord) til god økologisk tilstand. For å komme dit må alle som påvirker vannkvaliteten samarbeide om miljøforbedrende tiltak. Alle kommuner og sektormyndigheter jobber sammen for å bedre tilstanden i våre vassdrag og fjorder. NVEs oppfølging av saker som gjelder fjerning av kantvegetasjon er et ledd i dette viktige arbeidet.

Statens vegvesen er en profesjonell aktør som skal være godt kjent med naturverdiene i vassdraget og vannressursloven § 11 om kantvegetasjon.

#### Kunne overtreders ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen

En viktig funksjon ved sanksjons- og reaksjonsutformingen er å plassere ansvaret hos den som har muligheten til å drive systematisk forebyggende arbeid. Det er i all hovedsak foretaket som har slik mulighet.<sup>16</sup> NVE mener Statens vegvesen kunne ha forebygget overtredelsen ved å følge sine egne rutiner for hogst av kantvegetasjon, lest NVEs veileder om skjøtsel av kantvegetasjon<sup>17</sup> og tatt kontakt med Statsforvalteren for å vurdere om det var nødvendig å søke dispensasjon.

#### Er overtredelsen begått for å fremme overtreders interesser

NVE kan ikke dokumentere at Statens vegvesen har begått overtredelsen for å fremme Statens vegvesen sine interesser, og har med den bakgrunn ikke lagt vekt på momentet.

#### Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

Ifølge forvaltningsloven § 46 annet ledd bokstav e, kan det ved utmålingen av overtredelsesgebyret tas hensyn til «om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen». Som det fremgår av formuleringen «kunne oppnådd», er det ikke nødvendig at foretaket faktisk har hatt fordel av lovbruddet. Det er tilstrekkelig at lovbruddet etter sin art er egnet til å oppnå en fordel.<sup>18</sup> Fordelen behøver ikke være av økonomisk karakter.<sup>19</sup> Dette bekreftes også av forarbeidene til forvaltningsloven, hvor det slås fast at «det foruten rent økonomisk fortjeneste også må tas hensyn til fordeler i vid forstand, inkludert slike som kunne ha vært oppnådd.»<sup>20</sup>

Statens vegvesen skriver i varselet at de forvalter veinettet «innenfor tildelte midler». NVE legger til grunn at det å utføre en mer skånsom skjøtsel langs veien vil kunne være mer ressurskrevende og tidkrevende enn å utføre flathogst, og at de ressursmessige og tidsmessige besparelsene ved å foreta flathogst etter sin art er egnet til å kunne gi Statens vegvesen en fordel.

#### Overtreders økonomiske evne

Når det gjelder selskapets økonomiske stilling er det anført at Statens vegvesen er offentlig finansiert, og et eventuelt gebyr må dekkes av bevilgede midler. Tilsvarende

---

<sup>16</sup> Jf. Prop. 103 L (2012-2013), merknader til § 30 overtredelsesgebyr.

<sup>17</sup> [Kantvegetasjon - Skjøtselsveilederen](#). Se særlig veilederens omtale av skjøtsel av kantvegetasjon langs vei: [Kantvegetasjon - Skjøtselsveilederen: Spesielt for jernbane og vei](#).

<sup>18</sup> Ot.prp.nr.90 (2003-2004) på side 433.

<sup>19</sup> Ot.prp.nr.90 (2003-2004) på side 433.

<sup>20</sup> Prop.62 L (2015-2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv), kap. 13 Overtredelsesgebyr.



argument er allerede avvist i forarbeidene til straffeloven ifm. ileggelse av foretaksstraff overfor det offentlige.<sup>21</sup> Forarbeidene viser til at:

*«det har vært innvendt at å straffe staten vil bety å flytte midler fra en budsjettpost til en annen, siden boten tilfaller staten. Men det statsorganet som rammes, vil ikke være likegyldig overfor en slik flytting av budsjettmidler.»*

NVE kan dermed ikke se at anførselen er relevant, og legger ikke vekt på dette i vurderingen.

### Samlet vurdering

**På bakgrunn av vurderingene ovenfor ilegger NVE Statens vegvesen et overtredelsesgebyr.**

## **3.6. Overtredelsesgebyrets størrelse**

NVE har ved utmåling av gebyret lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet, sakens preventive virkning, at Statens vegvesen kunne ha forebygget overtredelsen og at Statens vegvesen har hatt eller kunne hatt en fordel av overtredelsen.

NVE har i vurderingen lagt vekt på at ilagt overtredelsesgebyr skal ha tilstrekkelige preventive virkning og være følbare, samtidig som den ikke skal være urimelig eller uforholdsmessig.

Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 400.000 kroner.

## **4. Om betaling av overtredelsesgebyr**

Faktura blir tilsendt. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven<sup>22</sup> § 7-2 bokstav d. 5.

## **5. Klageadgang**

Vedtaket kan påklages.

Se orientering om rett til å klage på siste side.

Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no).

---

<sup>21</sup> Ot.prp.nr.27 (1990–1991) Om lov om endringer i straffeloven m.m. (straffansvar for foretak), kap. 7 Hvilke foretak som kan pålegges straffansvar.

<sup>22</sup> Lov om tvangsfullbyrdelse (tvangsfullbyrdelsesloven) LOV-1992-06-26-86



Med hilsen

Kristian Markegård  
direktør

Mari Hegg Gundersen  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

**Mottakerliste:**

STATENS VEGVESEN

**Kopimottakerliste:**

STATSFORVALTEREN I NORDLAND



## Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs - epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	<p>Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.</p> <p>Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.</p>

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.*