



Reguleringsmyndigheten
for energi

STATNETT SF
Postboks 4904 Nydalen
0423 OSLO

Vår dato: 20.05.2026

Vår ref.: 202409725-10 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om innsikt i tariffgrunnlag hos Statnett SF

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom Fjellnett AS og Statnett SF om Statnett SFs plikt til å gi informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer til kunder som ber om det.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 30. mars 2026.

1 Vedtak og varsel om retting

RME fatte følgende vedtak:

Statnett SF har brutt informasjonsplikten overfor Fjellnett AS etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-5 andre ledd.

For å gjenopprette lovlig tilstand vurderer RME følgende pålegg:

Statnett må gi Fjellnett en begrunnelse for hvorfor stasjonsforsyning kun skal kostnadsføres på regionalnett og ikke fordeles mellom regional- og transmisjonsnettet.

Hjemmelen for pålegget om retting er forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Fjellnett AS (heretter Fjellnett) den 21. mai 2024. Statnett SF (heretter Statnett) har kommentert klagen i brev av 3. juli 2024.



Bakgrunnen for saken er at Fjellnett er tilknyttet Statnetts anlegg i Vågåmo med to linjer på 132 kV og 5 linjer på 66 kV. Statnett er eier av transformering 300/66 kV og 300/132 kV, samt samleskinner og effektbrytere som kobler Fjellnetts linjer inn og ut. Statnett har beregnet en R8-tariff for sine anlegg i Vågåmo som ble lagt frem for Fjellnett for 2024. På grunn av høye kostnader på anleggene i Vågåmo i forhold til andre anlegg er Fjellnett usikker på om investeringene hos Statnett er ført korrekt. Fjellnett ønsker derfor å ettergå kostnadene og fordelingen av investeringene som de skal betale tariff for.

3 Partenes anførsler

3.1 Fjellnetts anførsler

Fjellnett mener Statnett ikke har oppfylt sin plikt til å gi informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer til kunder som ber om det. Fjellnett anfører at de ikke har fått tilstrekkelig detaljert grunnlag fra Statnett for å vurdere om kostnadene er riktige for R8-tariffen for anleggene i Vågåmo. Fjellnett etterlyser detaljert kostnadsinformasjon for investeringer som Statnett har gjort i anleggene for perioden 2017-2022. Fjellnett ønsker som minimum en oversikt ned på bilagsnivå med opplysning om leverandør for å kunne vurderer om tariffen er korrekt.

Fjellnett forklarer at Statnett har innrømmet at en del kostnadsposter ikke var riktig ført i 2022. 4,4 millioner kroner ble ført over på transmisjonsnettet og omtrent 11 millioner kroner ble ført på det anlegget det tilhørte og ikke felles 132 kV. Fjellnett har lagt ved kopi av kostnadsoversikten før og etter endringen.

Fjellnett forklarer at det er uklart for dem hva som inngår i postene under «Stasjonsanlegg (fundam.lys, jording etc)-Rostenfeltet» under anlegget 132 kV diverse til 7 499 058 kroner og under anlegget 132 kV avgang Rosten til 1 273 668 kroner.

De viser også til at de har påpekt og fått rettet opp flere mindre avvik og at Statnett har innrømmet at kostnader til vekselstrømforsyning til stasjonen ikke er fordelt mellom transmisjonsnettet og regionalnettet, til tross for at dette er strømforsyning til anlegg for både transmisjonsnett og regionalnett. Fjellnett forklarer at Statnett har sagt at de ikke har anledning til å fordele disse kostnadene.

Fjellnett ønsker å undersøke kostnadene og fordelingene av investeringene som Fjellnett skal betale tariff på i mange år fremover. Fjellnett ønsker derfor som minimum oversikt ned på bilagsnivå med opplysning om leverandør for å kunne vurderer om tariffen er korrekt.

Fjellnett har også kommentert Statnett sitt brev av 7. februar 2025. Her konstaterer Fjellnett at Statnett enda en gang innrømmer feil i regnskapsføringen som har ført til feil tariffing av Fjellnett.

Fjellnett gjentar at de fortsatt ønsker innsyn på bilagsnivå og at de ikke har fått det. Fjellnett mener også at investeringskostnaden til stasjonsforsyningen til Vågåmo transformeringsstasjon som inneholder både transmisjons- og regionalnett skal fordeles på de to nettnivåene. Fjellnett mener det er feil at det kun er kraftkjøpet til stasjonen som skal fordeles.



3.2 Statnetts anførsler

Statnett anfører at Fjellnett har fått informasjon om kostnadene som ligger til grunn for R8-tariffen på deres mest detaljerte nivå. Statnett viser til at korrigert tariffgrunnlag ble oversendt til Fjellnett 15. mars 2024 og at underlaget for den endelige tariffen er spesifisert per hovedkomponent og kostnadselement. Investeringskostnader per komponent er ytterligere spesifisert ned på eiendelsnummer i anleggsregisteret. Statnett forklarer videre at eiendelsnummer er det laveste detaljeringsnivået de har.

Fjellnett hadde flere innspill til Statnett sine uttalelser og ønsket et mer detaljert kostnadsoppsett. De stilte også spørsmål ved flere av kostnadspostene. Basert på innspillene, ba RME Statnett om nærmere beskrivelser av to av kostnadspostene som hadde samme beskrivelse, men svært forskjellig kostnad. Vi ba også om en nærmere forklaring av fordeling av kostnader for strømforsyning til stasjonen.

I sitt svar av 7. februar 2025 gir Statnett en forklaring på de to kostnadspostene med samme beskrivelse «Stasjonsanlegg (Fundam.lys, jording etc)». Statnett forklarer dette gjelder samme prosjekt, men at det ved en inkurie er blitt registrert som to separate eiendeler i anleggsregisteret. De skriver videre at aktiveringen fra 2018 på kr 1 273 668 ved en inkurie er registrert som R8-anlegg i anleggsregisteret. Det innebærer at anlegget feilaktig har kommet med i grunnlaget for beregningen av R8-tariff i 2021 – 2023. Statnett har beregnet at denne feilen har ført til at Fjellnett for perioden 2021 – 2023 er tariffert 317 233 kroner for mye og at dette vil bli tilbakeført Fjellnett.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Statnett har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 30. mars 2026. Vi har ikke mottatt kommentarer til varselet fra Fjellnett.

4.1 Statnetts kommentarer

Statnett kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 24. april 2026. Statnett presiserer at de har gitt Fjellnett omfattende og svært detaljert informasjon om tariffgrunnlaget for R8-tariffen i Vågåmo stasjon. De presiserer at eiendelsnummer i anleggsregisteret er det mest detaljerte nivået for kostnadsinformasjon som eksisterer hos Statnett.

Statnett mener at den informasjonen som er gitt til Fjellnett, inkludert spesifisering ned på eiendelsnummer, oppfyller kravet til «fullstendig beregningsgrunnlag».

5 RMEs vurdering

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er spørsmålet i saken om Statnett har brutt informasjonsplikten i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-5 andre ledd.

Av bestemmelsens andre ledd følger det at:



«Nettselskapene plikter på forespørsel om innen rimelig tid å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer og beregningen av tariffene for de ulike kundegrupper»

Ettersom Fjellnett er et nettselskap og (frem til 1. juli 2024) var kunde av Statnett, er Fjellnett omfattet av andre ledd.

Uenigheten dreier seg om Statnett på forespørsel har gitt Fjellnett tilstrekkelig informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariffer.

Fjellnett har rettet flere forespørsler til Statnett om innsyn i underlaget for nettselskapets tariffer. Statnett har svart Fjellnett i flere omganger og oppdaget feil i kostnadsføringen som har påvirket tariffnivået. Statnett mener de har gitt Fjellnett informasjon om kostnadene som ligger til grunn for R8-tariffen på deres mest detaljerte nivå.

Det fremgår ikke direkte av § 13-5 andre ledd hva nettselskapet plikter å legge frem for å oppfylle informasjonsplikten. Kravet er at nettselskapet gir kunder som har bedt om det informasjon om «*beregningsgrunnlaget for egne tariffer og beregningen av tariffene for de ulike kundegrupper*». Ordlyden gir anvisning på at nettselskapet må gi Fjellnett informasjon om alt dette når informasjonsplikten er utløst. I denne saken er det kun informasjon om egne tariffer og ikke for de ulike kundegruppene som er aktuelt.

Hvilken informasjon har kunden krav på etter informasjonsplikten?

Etter ordlyden i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-5 andre ledd har kunden krav på å se beregningsgrunnlaget for egne tariffer.

Ordlyden av «*beregningsgrunnlaget for egne tariffer*», gir anvisning på at kunden skal få innsyn i hvorfor kunden må betale det nettselskapet krever. Slik RME ser det, vil nettselskapet overholde denne plikten hvis de begrunner sitt krav mot kunden. Det betyr at nettselskapet må koble kunden og kundens måleverdier opp mot tariffgruppen(e) kunden hører til. Nettselskap vil normalt oppfylle informasjonsplikten overfor en forbruker dersom kunden faktureres i tråd med kravene i forskrift om kraftomsetning og netjtjenester kap. 7. Fjellnett er ikke en forbruker og R8-tariff skiller seg fra øvrige tariffer ved at det er tariffing av enkeltkomponenter. Detaljer om kostnadsføring for komponentene som inngår i en R8-tariff vil derfor være av større interesse for kunder som omfattes av en slik tariff. Det tilsier også at det er rimelig at detaljeringsgraden også går lenger ved denne type tariffer. Tilsvarende vil gjelde for produksjonsrelaterte nettanlegg, da også dette er tariffer som er tett knyttet opp til kostnadene i noen enkeltanlegg.

Har Statnett gitt Fjellnett den informasjonen de har krav på?

RME mener at plikten til å gi informasjon til kunde når kunden ber om det må tolkes strengere ved tariffing av enkeltkomponenter som R8-tariffer og tariffer for produksjonsrelatert nett. Ved tariffing av slike anlegg har nettselskapets valg ved kostnadsføring stor betydning for tariffen. Det være seg hvilke nettanlegg enkeltkostnader skal henføres, bruk av fordelingsnøkler, avskrivningstider og avkastningssats m.m.



RME følger opp nettselskapenes rapportering i eRapp med kontroller og tilsyn der disse forholdene kontrolleres. Rapporteringen til eRapp er i tillegg godkjent av revisor. Revisor skal gjennomføre en rekke avtalte kontrollhandlinger av rapporteringen, før den overføres til RME. Det vil derfor ikke være behov for, og vil heller ikke være hensiktsmessig, at nettselskapets informasjonsplikt tolkes like strengt overfor ordinære nettkunder.

Ved tariffing av enkeltanlegg til en eller et fåtall kunder, mener vi imidlertid at det er rimelig at kunden skal ha krav på mer detaljert informasjon. Informasjonen Statnett ga Fjellnett i forkant av klagen til RME, vil i de aller fleste tilfeller være tilstrekkelig for å oppfylle kravet i § 13-5 andre ledd. I denne saken har det imidlertid vist seg at Fjellnett har hatt rett i noen av sine mistanker og at det er oppdaget feil. Statnett skriver i sitt svar til klagen at en medvirkende årsak til at saken ble så omfattende, og tidvis også noe uoversiktlig, var at flere av komponentene som omfattes av R8-tariffen i Vågåmo 2024 var en del av en sak om omklassifisering og senere salg. Tidligere feil fra Statnett og en til tider uoversiktlig prosess tilsier økt behov for Fjellnett til å kontrollere at tariffgrunnlaget er riktig.

RME understreker at informasjonsplikten ikke betyr at nettselskapet må overøse kunden med detaljert informasjon. Vi har tidligere uttalt at nettselskap kan velge ut den informasjonen som gir svar på det kunden ber om, slik at kunden ikke får mer informasjon enn nødvendig.¹ Slik RME ser det, vil det i utgangspunktet være tilstrekkelig å gi kunden relevant informasjon som svarer på det kunden ba om for å oppfylle informasjonsplikten etter forskriftens § 13-5 andre ledd. Det betyr imidlertid ikke at et forenklet standard svar er godt nok når kunden ønsker detaljert, utfyllende informasjon. RME mener at kunden ba Statnett om detaljert, utfyllende informasjon. Det betyr at Statnett måtte gi kunden fullt innsyn ikke bare i hva som er kostnadsført på hovedkomponentnivå, men også nærmere detaljer og begrunnelse for kostnadsføringen for å overholde informasjonsplikten.

Korrespondansen mellom Fjellnett og Statnett viser at Statnett har prøvd å etterkomme Fjellnetts ønske om detaljert informasjon om kostnadsgrunnlaget for de aktuelle anleggene. Gjennom korrespondansen viser det seg at ikke alle data er like lett å få tak i og at det er gjort feil. Statnett har prøvd å svare ut fortløpende og etter RMEs vurdering uten ugrunnet opphold. Etter flere måneder med korrespondanse der det er avdekket feil i kostnadsgrunnlaget står Fjellnett fortsatt i en situasjon der de mener at de ikke har tilstrekkelig informasjon til å kunne kontrollere om egne tariffer er beregnet riktig. Dette underbygges av at det er avdekket nye feil i kostnadsføringen etter at uenighetsaken ble bragt inn til RME for avgjørelse. RMEs vurdering er derfor at Statnett skulle gitt Fjellnett mer detaljert informasjon og gitt mer grundige svar når det gjelder de kostnadspostene Fjellnett har trukket frem.

Fjellnett ønsker å få informasjon ned på bilagsnivå og se de aktuelle bilagene. Dette er et detaljeringsnivå som kunde ikke kan forvente å få. Utlevering av informasjon på dette detaljeringsnivået kan kreves i forbindelse med tilsyn, men ikke noe kunde kan kreve å få utlevert.

¹ NVEs brev av 24. november 1998 (9601686-66) inntatt som forespørsel nr. 4 i NVE [Dokument 7/1998](#).



Fjellnett har i sitt brev av 17. februar 2025 tatt opp at Statnett fortsatt ikke har gitt tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor det kun er kjøp av strøm til stasjonsforsyningen som skal fordeles mellom transmisjons- og regionalnettet, og hvorfor investeringen i nettanlegg for å sikre stasjonsforsyningen kun skal kostnadsføres på regionalnett. RME er enig i at dette er spørsmål Statnett plikter å svare ut etter § 13-5 andre ledd.

Basert på dette er RMEs vurdering at beregningsgrunnlaget Statnett ga Fjellnett hverken alene eller i kombinasjon med øvrige svar til Fjellnett er tilstrekkelig til at Statnett har oppfylt informasjonsplikten i denne saken.

I vårt forhåndsvarsel påla RME Statnett å gi Fjellnett en nærmere beskrivelse av hva som ligger i posten «Stasjonsanlegg (fundam.lys, jording etc) – Rostenfeltet» på 7,5 millioner kroner. Statnett skal også gi Fjellnett en begrunnelse for hvorfor stasjonsforsyning kun skal kostnadsføres på regionalnett og ikke fordeles mellom regional- og transmisjonsnettet. Statnett viser i sin kommentar til varsel om vedtak at eiendomsnummer i anleggsregisteret er det mest detaljerte nivået for kostnadsinformasjon som eksisterer hos Statnett og at det ikke finnes ytterligere «underliggende» detaljeringsnivå for kostnadsføringen. RME er enig med Statnett i at det som hovedregel vil være tilstrekkelig å gi informasjon ned på eiendomsnummer. Vi ser også at vi og Fjellnett i brev av 10. februar 2025 mottok en nærmere spesifisering for den konkrete posten «Stasjonsanlegg (fundam.lys, jording etc) – Rostenfeltet». Vår vurdering er at vi ikke pålegger ytterligere spesifisering av denne kostnadsposten. Fjellnett har imidlertid rett på å få vite hvilke forutsetninger som ligger til grunn for de ulike beløpene. Det være seg hvilken byggelånsrente som er benyttet og hvordan andelen av «prosjektets kostnad for prosjektledelse, controlling, planlegging, SHA, anskaffelse/kontraktsprosess, prosjekteringsledelse, byggeledelse samt prosjektutvikling (tillatelser osv.) fra tidlig fase» er fordelt.

I kommentar til varsel om vedtak har Statnett bekreftet at de vil undersøke hvordan kostnader ved stasjonsforsyning er håndtert tariffmessig i perioden 2021 til 1. juli 2024. Statnett skriver at det er snakk om kostnader hvor etablering av strømmålere og at det er snakk om begrensede summer. Vi vil presisere at pålegget også gjelder øvrige kostnader i forbindelse med stasjonsforsyning. For eksempel dersom det er ført kostnader for fremføring av strøm.

For å gjenopprette lovlig tilstand pålegger RME Statnett å gi en begrunnelse for hvorfor stasjonsforsyning som forsyner stasjonen, kun skal kostnadsføres på regionalnett og ikke fordeles mellom regional- og transmisjonsnettet.

6 Kraftsensitiv informasjon

Vi minner om at kraftsensitiv informasjon som sendes via e-post må passordbeskyttes eller ha en annen form for beskyttelse. Passord kan gis til saksbehandler per telefon. Husk også å merke kraftsensitiv informasjon i henhold til bestemmelsene i kraftberedskapsforskriften.

7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.



Med hilsen

Bjørnar Araberg Fladen

Seniorrådgiver

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATNETT SF
FJELLNETT AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.