



Reguleringsmyndigheten
for energi

Advokatfirmaet
Simonsen Vogt Wiig
Kristiansand DA
Postboks 437
4604 KRISTIANSAND S

Vår dato: 06.05.2026

Vår ref.: 202514970-17 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om effektrettigheter

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten om effektrettigheter for Aker Solutions AS sitt anlegg i Egersund mellom Aker Solutions AS og Enida AS.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 24. februar 2026.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

1. Enida AS har beregnet Aker Solutions AS sin rett til effektuttak i strid med forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 4-6 første ledd og RME fastsetter denne til 5,5 MW.
2. Enida AS skal kreve anleggsbidrag for forespørsler om kapasitetsøkninger utover Aker Solutions AS sin rett til effektuttak på 5,5 MW, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b).

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Aker Solutions AS (heretter Aker Solutions) den 2. juli 2025, og har senere gitt utfyllende informasjon i brev av 15. september 2025. Enida AS (heretter Enida) har kommentert klagen i brev av 15. august 2025.

Aker Solutions er uenig med Enida om retten til effektuttak ved deres anlegg i Egersund på Eigerøy. Enida har vurdert at Aker Solutions har rett til et effektuttak begrenset oppad til 4,16 MW. Aker Solutions mener de har krav på et effektuttak på 8,6 MW.

Bakgrunnen for saken er at Aker Solutions planlegger å øke produksjonen på verftet i årene fremover som følge av at de forventer flere store prosjekter. I denne forbindelse har spørsmålet om effektrettigheter kommet på spissen.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigeten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Saken reiser spørsmål om hvilke rettigheter til effektuttak Aker Solutions har som eier av en tomt som allerede er tilknyttet nettet. Det foreligger ikke en eksplisitt avtale som regulerer deres rett til effektuttak.

Aker Solutions tok kontakt med Enida i 2019 for å avklare forhøyet uttak og behovet for oppgradering av kabelen mellom Hovland trafo og Aker Solutions. I svaret fra Enida viser de til at de har forsøkt å finne ut hvor mye de har i avtale om å ta ut av effekt uten å lykkes. Enida stiller videre spørsmål om Aker Solutions kjenner til en avtale som regulerer deres rett til effektuttak, og ev. hva innholdet i denne avtalen er. Enida svarte videre at det overføringsmessig er mulig å ta ut 7,5 MW fra linjen, men at forsyningssituasjonen til Eigerøy på tidspunktet tilsier at det ikke er noe de kan tilby uten å iverksette tiltak.

I perioden som følger er det lagt frem omfattende korrespondanse mellom partene. Det er blant annet lagt frem en melding om effektøkning på 3,65 MW fra Aker i juli 2021. I denne meldingen beskriver Aker Solutions et behov for økt effekt fra høsten 2021. Videre indikerer de et økt effektbehov i størrelsesorden 6-7 MW, og skriver at de vil ha mer detaljer om dette til høsten. Enida svarer at dette ikke er tilgjengelig på kort sikt.

I mars 2024 leverer Aker Solutions en modenhetsmatrise hvor de har beregnet nytt effektbehov til 3,65 MW. Videre fremgår det av matrisen at ordinært strømforbruk historisk er målt til 5 til 5,5 MW kW (jan-nov 2019). Aker Solutions har i modenhetsmatrisen beregnet sitt totale effektbehov til 8,66 MW.

Den 25. april 2023 oversender Enida utkast til kraftutredningsavtale, hvor det fremkommer at de vurderer at Aker Solutions sin rett til effektuttak er 4,16 MW. I et brev av 29. oktober 2024 redegjør Enida nærmere for sitt syn på Aker Solutions' rett til effektuttak. Det vises til tidligere kommunikasjon og at partene ikke har kommet til enighet om størrelsen på effektuttaket. Enida begrunner hvorfor de mener kundens rett er 4,16 MW, og opplyser at vurderingen kan bringes inn for RME som en uenighetssak.

Verftet til Aker Solutions i Egersund har vært tilknyttet nettet siden 1974, da under navnet Kværner Brug Egersund. I perioden det har vært i drift har det hatt store svingninger i prosjektmengden og aktivitetsnivået, med tilsvarende variasjoner i energi- og effektbehov. Aker Solutions har tatt ut målinger som viser at deres effektuttak de ti siste årene vært høyere enn 4,16 MW mer enn 200 dager:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]



3 Partenes anførsler

3.1 Aker Solutions sine anførsler

Aker Solutions anfører at de på bakgrunn av deres berettigede forventninger har rett til et effektuttak på 8,6 MW. Aker Solutions viser for de første til at overbelastningsvernet deres er 8,6 MW, noe de anfører veier spesielt tungt siden det ikke har skjedd et kundebytte i målepunktet deres.

Videre viser Aker Solutions til en releplan fra Dalane Everk (nå Enida) datert 13. januar 2000, fremgår det at «Overstrøm-innstilling» er på 413 A, mens ledningen har en spenning på 15 kV. Forutsatt en effektfaktor på 0,95, gir dette en installert effekt på 10,2 MW. Aker Solutions anfører at denne planen viser at overbelastningsvernet hos Aker Solutions er 8,6 MW. De mener at releplanen viser at de har hatt et bevisst forhold til overbelastningsvernet.

Aker Solutions mener at Enidas adferd ovenfor dem understøtter at de har hatt en berettiget forventning om et effektuttak på 8,6 MW. De anfører at flere ansatte i nettselskapet har gitt uttrykk for at verftet har en rett til effektuttak på 7,5, altså høyere enn 4,16 MW som Enida anfører. Aker Solutions mener også at Enida i en lengre periode forholdt seg passive, og ikke korrigerer Aker Solutions sin oppfatning av effekttrettighetene. Det var først i forbindelse med oversendelse av utkast til kraftutvekslingsavtale den 25. april 2023 at Enida gav uttrykk for deres synspunkt om at Aker Solutions kun hadde krav på 4,16 MW. Aker Solutions viser til at de ettertid har bestridt denne vurderingen hele veien frem til innsendelse av klagen, og at de har forsøkt å oppnå en konstruktiv dialog.

Aker Solutions er også uenig i at deler at forbruket deres har vært uautorisert, og viser til at Enida aldri har protestert mot effektuttaket deres, til tross for at det i en rekke timer har vært høyere enn 4,16 MW. De viser også til at Enida har tariffert dem nettleie for høyere effektuttak enn 4,16 MW.

Videre trekker også Aker Solutions frem at anlegget deres i Egersund har et varierende og prosjektstyrt effektbehov. De viser også til at de de siste ti årene har hatt et høyere effektuttak enn 4,16 MW mer enn 200 dager, samt at de har hatt prosjekter som ikke kunne vært gjennomført med en grense på 4,16 MW. Aker Solutions mener det i denne sammenhengen må vektlegges at de har konkrete planer om å benytte seg av effekttrettigheter på 8,6 MW fullt ut.

Dersom historisk forbruk likevel skal vektlegges, mener Aker Solutions at forbruket må beregnes ut fra faktisk effektuttak opp mot 5,5 MW.

Avslutningsvis viser Aker Solutions til Enidas tildeling av 20 MW til en hydrogenfabrikk eid av Enidas morselskap, Dalane Energi. Aker Solutions mener denne avtalen indikerer at Enida har urettmessig fordelt deres eksisterende effekttrettigheter til andre nettkunder.



3.2 Enida sine anførsler

Enida anfører at en kundens rett til effektuttak bør baseres på kundens historiske forbruk, og at dette innebærer en rett til effektuttak på 4,16 MW. De har valgt å se på antall timer Aker Solutions har hatt et effektuttak over 4,16 MW fremfor antall dager, idet det gjerne er store variasjoner i Aker Solutions sitt effektuttak i løpet av en dag. Enida viser til at kundens effektuttak har oversteget 4,2 MW i 1,33 % av alle timer i perioden 2013 til 2023. Videre kan Enida kun se at kundens forbruk har oversteget 5,5 MW én time i denne perioden; klager hadde et effektuttak på 6 MW i denne timen. Enida omtaler dette uttaket og annet uttak over 4,16 MW som «uautorisert». Kunden har ikke blitt varslet om at effektuttaket er å anse som «uautorisert». Enida anfører i denne sammenheng at det ikke er vanlig å ha systemer for å overvåke kundenes forbruk. Enida viser også til generalplan fra 1972, hvor det uttales at kraftbehovet for første utbyggingsfase er beregnet til ca. 3,5 MW. Enida mener dette gir uttrykk for Aker Solutions kraftbehov ved etablering av anlegget.

Videre er Enida uenig med Aker Solutions i at korrespondansen mellom partene gir uttrykk for at Aker Solutions har rett til et effektuttak på 7,5 MW. De anfører at korrespondansen beskriver det teoretiske rommet for effektuttak, og at dette ikke kan få betydning for en kundes rett til effektuttak, da det kan foreligge begrensninger som medfører at det reelle uttaket må være lavere.

Enida viser til at det er foretatt termiske beregninger av kabelgrøften ut fra Hovland transformatorstasjon, som forsyner kunden med strøm. Resultatene av beregningen viser at de termiske grensene for kabelgrøften ville blitt oversteget ved normal drift om Aker Solutions hadde blitt tillatt et effektuttak på 8,6 MW.

Videre viser Enida til at Aker Solutions sitt overbelastningsvern er plassert på Aker Solutions sin eiendom, og at de verken har installert eller godkjent dette overbelastningsvernet. Aker Solutions har heller ikke informert Enida om størrelsen på overbelastningsvernet.

Enida er også uenig i at releplanen kan tillegges betydning i vurderingen av kundens rett til effektuttak, og anfører at denne planen kun er relevant for nettselskapets kunder med tanke på hvordan de skal rigge seg eller sikre seg.

Enida har foretatt følgende beregning for å fastsette installert effekt:

$$P(\text{effekt}) = I(\text{ampere}) * U(\text{spenning}) * \sqrt{3} \text{ (3fase): } 160 * 15000 * \sqrt{3} = 4,156 \text{ MW} \approx 4,16 \text{ MW.}$$

Subsidiært anfører Enida at Aker Solutions under ingen omstendighet har rett til et høyere effektuttak enn 5,5 MW.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 24. februar 2026.



4.1 Enida sine kommentarer

Enida kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 16. mars 2026. Enida er i all hovedsak enig i beskrivelsen av sakens faktum, men ønsker å kommentere beskrivelsen av Aker Solutions sitt forbruk de siste årene. RME har vist til hvor mange dager Aker Solutions har hatt et forbruk i sjiktet 4,16-4,49 MW, 4-5-4,99 MW og over 5 MW i perioden 2014-2024. Enida anfører at et mer riktig tall er å se på antall timer over 4,16 MW, og viser til at forbruker til Aker Solution har oversteget 4,2 MW i kun 1,33 % av timene i den aktuelle tidsperioden.

For den rettslige vurderingen er Enida enig i de rettslige utgangspunktene som RME legger til grunn i forhåndsvarselet. Enida er videre enig RMEs vurdering av at historisk forbruk må tillegges avgjørende vekt, men de mener at man i denne sammenheng må se hen til klagers gjennomsnittsforkbruk og gjennomsnittlige lasttime heller enn høyeste effektuttak. Enida viser til RMEs vurdering om at et effektuttak på 6 MW ikke kan være avgjørende for kundens rett til effektuttak, og mener at denne vurderingen gjør seg gjeldende også for Aker Solutions forbruk over 4,16 MW, siden Aker Solutions kun har hatt et forbruk over denne grensen i 1,33 % av timene i perioden 2014-2024.

Videre gjentar Enida deres anførsel om at det de omtaler som uautoriserte effektoverskridelser ikke kan gi en berettiget forventning om rett til effektuttak. De viser til at de ikke har systemer som kan overvåke kunders effektuttak, noe de mener Aker Solutions burde kjenne til. Om RME fatter vedtak som fattet, mener Enida at det oppstå en svært usikker situasjon for norske nettselskap i møtet med kunder som opererer innen kraftintensiv industri.

Enida opprettholder derfor sitt syn om at Aker Solutions har rett på et effektuttak på 4,16 MW. Subsidiært mener de at Aker Solutions sin rett til effektuttak ikke overstiger 5,5 MW.

4.2 Aker Solutions sine kommentarer

Aker Solutions kommenterte forhåndsvarsel til vedtak og Enidas kommentarer i brev av 8. april 2026. Primært mener de at de har rett til et effektuttak på 8,6 MW. Aker Solutions viser til sine tidligere brev for en nærmere begrunnelse for dette standpunktet, og viser til at historisk forbruk kun er et av flere relevante momenter i vurderingen av effekttrettigheter. Partenes dialog på tidlig 2000-tall, ved innstilling av overbelastningsvern, i arbeidet med NORCE-rapporten fra 2018/2019 og i den innledende dialogen rundt 2019, underbygger Aker Solutions berettigede forventninger om høyere effekttrettigheter.

Videre anfører Aker Solutions at om historisk forbruk skal tillegges avgjørende vekt, så viser forbruksmønsteret deres at de har et historisk effektbehov på 5,5 MW.

Aker Solutions er uenig i Enidas påstand om at man må se hen til kundens gjennomsnittsforkbruk ved vurdering av kundens rett til effektuttak, og viser til at det har vært og vil fortsatt være store svingninger i effektbehovet ved verftet. Gjennomsnittsforkbruket vil derfor ikke gi uttrykk for Aker Solutions sitt reelle effektbehov.



Videre reagerer Aker Solutions på Enidas omtale av deres forbruk som «uautorisert», all den tid forbruket er målt, fakturert og betalt, uten at det er blitt reist innvendinger mot forbruket fra Enida. Aker Solutions anfører også at Enida gjennom andre kilder har vært kjent med at de har hatt et høyere effektuttak enn 4,16 MW, og viser til brev av 15. september 2025 hvor de la ved en NORCE-rapport av 2018/2019 som Enida bidro til å utarbeide.

5 RMEs vurdering av saken

Hovedspørsmålet er om Aker Solutions har bedt om økt kapasitet, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 b). Spørsmålet er avgjørende for om de skal betale anleggsbidrag for effektuttak på inntil 8,6 MW. For å kunne ta stilling til om Aker Solutions skal betale anleggsbidrag i denne saken, må vi først etablere hva Aker Solutions sin rett på effektuttak er i dag.

5.1 Hva er en tilknyttet kundes rett til effektutveksling?

5.1.1 Hovedregelen er at kunden kan utnytte sin tilknytning fullt ut

Kundens rett til kapasitet er ikke eksplisitt omtalt i energiregelverket, men er regulert i forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 4-6 første ledd, om markedsadgang. Av bestemmelsens første ledd fremgår det:

«Konsesjonærene skal sørge for markedsadgang for alle som etterspør nettjenester til ikke-diskriminerende og objektive punkttariffer og vilkår».

Bestemmelsen om markedsadgang i NEM 4-6 første ledd gjelder både for nye og eksisterende kunder.

For kunder som skal bli tilknyttet nettet ligger det i begrepet «markedsadgang» at kunden faktisk får tilknytning. For nye kunder skal nettselskapet som utgangspunkt sørge for tilknytning tilsvarende kundens reelle behov for nettkapasitet. RME har i forvaltningspraksis lagt til grunn at kunden må kunne vise at det er en realitet i deres tilknytningsforespørsel, herunder at de faktisk har eller vil få et reelt behov for forespurt kapasitet innen rimelig tid.¹

For kunder som allerede er tilknyttet nettet ligger det i begrepet «markedsadgang» at kunden skal beholde nettilgangen. RME har i tidligere forvaltningspraksis lagt til grunn at NEM § 4-6 første ledd innebærer at kunden som klar hovedregel har rett til å benytte tilknytningen fullt ut.² I dette legger vi at kunden skal kunne utnytte avtalt effektuttak i tilknytningspunktet. Energiklagenemnda er enig i dette utgangspunktet.³

¹ Se sak nr. 202003156. Saken gjelder uenighet mellom Statkraft og Statnett om tilknytningen av et datasenter. Partene er uenige om overgangsordningen i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-12 annet ledd kommer til anvendelse tilknytning av et datasenter. RME tar i saken også stilling til hvor stor kapasitet som i realiteten er tilknyttet.

² Se RMEs vedtak av 17. januar 2025 med ref. 202112640-27 punkt 5.1.1

³ Se Energiklagenemndas avgjørelse av 28. november 2025 med ref. 2025/0996 avsnitt 57



5.1.2 Hva gjelder hvis partene ikke har avtalt en kapasitetsgrense for kundens effektuttak?

Et sentralt spørsmål er hvordan en allerede tilknyttet kundes rett til effektuttak skal fastsettes i fravær av en avtale som regulerer dette.

Energiregelverket regulerer ikke dette spørsmålet uttrykkelig. Dette betyr likevel ikke at vi er i et lovtomt rom. Etter RMEs oppfatning må spørsmålet løses i lys av kravet om «markedsadgang» i NEM § 4-6. Denne bestemmelsen skal sikre at alle som etterspør netjtjenester, får tilgang til nettet og kraftmarkedet.

Energiklagenemnda vurderer hva som er en kundes rett til effektuttak i fravær av avtale i en avgjørelse av 28. november 2025.⁴ De viser til at selv om regelverket ikke regulerer forholdet eksplisitt, blir det gitt føringer i en rekke bestemmelser i energiregelverket. Energiklagenemnda viser til at NEM § 4-6 som regulerer markedsadgang og tariffen henger tett sammen med leveringsplikten i energiloven § 3-3.

Energiklagenemnda viser til at når kunde først er tilknyttet til nettet, må nettselskapet levere den avtalte tjenesten, og at de ikke etter eget ønske kan redusere ytelsen som leveres til kunden, jf. energiloven § 3-3. Begrensning av kundens markedsadgang kan kun skje gjennom forhåndsfastsatte vilkår etter NEM § 3-2 tredje ledd eller tilbaketrekking i tråd med nettselskapets fastsatte kriterier.⁵

Videre viser Energiklagenemnda til at kraftsituasjonen har endret seg betydelig de siste årene; kapasitet er blitt knappere, og det er derfor større behov for tydelige nettavtaler som klargjør kunders rett til effektuttak. Et relevant tolkningsmoment er formålsbestemmelsene i energiloven § 1-2 og NEM § 1-1, som fremhever hensynet til samfunnsmessig rasjonell bruk og fordeling av energi, i tillegg til at hensynet til allmenne og private interesser må ivaretas. Saker som gjelder uenighet om rett til nettkapasitet vil ofte befinne seg mellom to motstridende hensyn - tilgang på nettkapasitet er en begrenset ressurs og hensynet til samfunnsmessig rasjonell energifordeling tilsier at kapasiteten i nettsystemene må utnyttes rasjonelt. Låst ubrukt kapasitet bør derfor ideelt sett frigjøres til kunder med et mer pressende kraftbehov. Samtidig har eksisterende kunder en forventning om å kunne utnytte den kapasiteten de har blitt tildelt.

I vurderingen av hvilken rett til effektuttak kunden har rett til, viser Energiklagenemnda til at «[a]vgjørelser av en kundes rett til effektuttak der det tilsynelatende ikke er inngått tilknytningsavtale, må nødvendigvis foretas på bakgrunn av en konkret vurdering i lys av det bakenforliggende energiregelverket».

⁴ Se Energiklagenemndas avgjørelse av 28. november 2025 med ref. 2025/0996 avsnitt 57

⁵ Rett til å nedjustere maksimalt tillatt effektuttak er med virkning fra 1. januar 2026 regulert i NEM § 3-8



Energiklagenemnda viser videre til at vurderingen må baseres på alminnelige avtalerettslige prinsipper for avtaletolkning, og vurderer deretter hva som er partenes «berettigede forventning» i forbindelse med rett til effektuttak. I denne vurderingen legger Energiklagenemnda stor vekt på forventninger og forhold rundt avtaleinngåelsen. De viser også til at det er flere grunner som taler for å benytte historisk forbruk for å vurdere kundens rett til effektuttak, da det historiske forbruket kan gi en indikasjon på praktiseringen av avtalen og gir uansett et godt bilde av hvordan kapasiteten har blitt utnyttet over en periode.

RME har også i vår praksis lagt opp til en vurdering av partenes berettigede forventning. I denne vurderingen har vi vurdert flere relevante vurderingsmomenter - størrelsen på overbelastningsvernet, dialogen mellom partene, herunder passivitet fra nettselskapets side, hvilke investeringer kunden har gjennomført, konkrete planer for utvidelse av virksomheten, samt hensynet til forutberegnelighet.⁶

5.2 Hva er Aker Solutions sin rett til effektuttak?

For å kunne ta stilling til om vilkåret for at Aker Solutions skal betale anleggsbidrag er oppfylt, må vi fastlegge hvilken kapasitet Aker Solutions har i dag.

Slik vi beskriver i punkt 5.1.1 over, er utgangspunktet at Aker Solutions har rett til å utnytte kapasiteten som er avtalt mellom partene. Det er i denne saken inngått en nettavtale med Enida, men Aker Solutions sin rett til effektuttak er ikke regulert i avtalen eller på annen måte avtalt eksplisitt.

Utgangspunktet er dermed at en kundes rett til effektuttak må baseres på en vurdering av kundens berettigede forventning. Vurderingen må baseres på alminnelige avtalerettslige prinsipper for avtaletolkning. Som vi har redegjort for i punkt 5.1.2, mener vi at regelverket åpner for at nettselskapene kan benytte seg av historisk last som et moment i denne vurderingen.

Spørsmålet er om Aker Solutions har hatt eller har en berettiget forventning om en rett til effektuttak på 8,6 MW. RME har i tidligere praksis lagt vekt på størrelsen på overbelastningsvernet, dialogen mellom partene, herunder passivitet fra nettselskapets side, hvilke investeringer kunden har gjennomført, konkrete planer for utvidelse av virksomheten, samt hensynet til forutberegnelighet.⁷ Energiklagenemnda har i tidligere vedtak av 28. november 2025 lagt stor vekt på forventninger og forhold rundt avtaleinngåelsen. RME vil i det videre ta utgangspunkt i disse momentene i vurderingen av hvorvidt Aker Solutions har berettiget forventning om et effektuttak på 8,6 MW.

⁶ Se RMEs vedtak av 17. januar 2025 med ref. 202112640-27

⁷ Se RMEs vedtak av 17. januar 2025 med referanse 202112640-27



I foreliggende sak ble avtaleforholdet etablert på 1970-tallet, for over 45 år siden, og RME har begrenset informasjon om forholdene og partenes forventninger på avtaletidspunktet. Vi viser til at dokumentasjon som er fremlagt fra denne perioden ikke gir sterke holdepunkter for å fastslå at partene hadde konkrete intensjoner knyttet til rett til effektuttak. I et dokument uttales det at behovet for første etappe av utbyggingen er 3,5 MW, uten at det kommenteres hva som er kundens endelige behov for effektuttak. RME vurderer derfor at formuleringen i dokumentet har begrenset vekt. Det bemerkes også at manglende nettkapasitet ikke var et tema på dette tidspunktet, og at det derfor ikke var vanlig å fastsette klare grenser for kundens effektuttak.

RME vurderer derfor at forholdene ved avtaleinngåelsen gir begrenset veiledning for vurderingen av kundens rett til effektuttak i dag. I fravær av slike holdepunkter vil partenes handlinger og korrespondanse i etterkant av avtaleinngåelsen være sentrale momenter for hva kundens berettigede forventning er.

Partene har lagt frem omfattende dokumentasjon av nyere tid. Aker Solutions og Enida er uenige om betydningen av korrespondansen mellom dem i vurderingen. Aker Solutions mener at Enida gjennom korrespondansen har bidratt til at Aker Solutions har en berettiget forventning om en rett til et effektuttak på 8,6 MW, mens Enida mener at korrespondansen ikke gir Aker Solutions noen forventninger med tanke på rett til effektuttak, men at de snakker om en teoretisk mulighet til å ta ut kapasitet uten betydning for Aker Solutions sin faktiske rett til effektuttak. De viser til at det i samme avsnitt som at de viser til en teoretisk mulighet for et effektuttak på 8,6 MW, fremgår det at de etterspør avtaler om effektuttak fra Aker Solutions og at det aktuelle effektuttaket ikke er driftsmessig forsvarlig.

Korrespondansen som er lagt fram er i all hovedsak korrespondanse fra 2019 og utover, hvor partene diskuterer en økning i det faktiske effektuttaket til Aker Solutions.

Etter en nærmere vurdering av fremlagt dokumentasjon finner vi at den aktuelle korrespondansen partene viser til, ikke tydelig relaterer seg til kundens rett til effektuttak. Vi kan dermed ikke se at korrespondansen gir klare holdepunkter for vurderingen av hva som er Aker Solutions sin berettigede forventning til effektuttak. Vi registrerer likevel at enkelte av uttalelsene, som modenhetsmatrisen Aker Solutions har fylt ut, kan gi et inntrykk av at de ikke har hatt et bevisst forhold til overbelastningsvernet. Dette fordi de i dette dokumentet signaliserer et behov for økt effekt på 3,15-3,65 MW - matrisen viser at ordinært strømforbruk historisk er «målt til 5000-5500 kW (jan-nov 2019)» (5 til 5,5 MW). Aker Solutions har i modenhetsmatrisen beregnet sitt totale effektbehov til 8659 kW (8,65 MW).

Aker har vist til en releplan av 13. januar 2000 som begrunnelse for sin påstand om at de har rett til effektuttak på 8,6 MW. Releplanen viser at den teoretiske muligheten for å ta ut effekt på radialen til Aker Solutions er 10,2 MW. En releplan er en teknisk oversikt og bruksanvisning som definerer hvordan relévern i et elektrisk anlegg skal stilles inn og fungere. RME kan ikke se at denne er ment å regulere en kundes rett til effektuttak.



I tillegg til forholdene rundt avtaleinngåelsen og partenes senere dialog, er det også sentralt å vurdere partenes adferd. RME mener det er naturlig å se hen til historisk forbruk, da forbruket viser hvordan avtalen er blitt praktisert, og dermed kan gi en god indikasjon på partenes forståelse av avtalens innhold.⁸ RME mener at det sentrale vurderingen i denne sammenheng er hvilket forbruk kunden har hatt over tid, da dette gir uttrykk for kundens reelle behov for effektuttak.

Faktum i denne saken viser at Aker Solution i all hovedsak har hatt et effektuttak på mindre enn 4,16 MW. Aker Solutions hadde likevel et effektuttak på opp mot 5,5 MW en rekke timer de siste ti årene. I en enkelttime et effektuttak på 6 MW. RME vurderer dermed at Aker Solutions sitt historiske forbruk tilsier at de har rett til et effektuttak på 5,5 MW – Aker Solutions har i en rekke timer i perioden 2023 frem til i dag hatt et forbruk som ligger tett opp mot 5,5 MW. RME mener at deres historiske forbruk tilsier at de har rett til dette effektuttaket. At Aker Solutions i løpet av en periode på 10 år har hatt én enkelttime med et forbruk på 6 MW mener vi ikke kan tillegges avgjørende vekt i denne vurderingen. Forbruket ligger kun 0,5 MW over det høyeste dokumenterte forbruket ellers i perioden og fremstår som en enkeltstående og tilfeldig forbrukstopp, snarere enn et uttrykk for kundens reelle og underliggende behov over tid. En slik isolert observasjon kan derfor vanskelig i seg selv gi grunnlag for en berettiget forventning. Høyeste enkeltstående forbrukstopp ville dessuten vært en lite hensiktsmessig rettslig vurderingsnorm i praksis, ettersom det skaper incentiver til å fremprovosere høye forbrukstopper for å sikre seg effektrettigheter i situasjoner hvor avtaleforholdet er uklart. Dette ville videre kunne ført til mindre samfunnsmessig rasjonell fordeling av energi, jf. energiloven § 1-2.

RME vil fremheve at utgangspunktet må være at kunden har et behov for den kapasiteten den har benyttet seg av. I denne saken vurderer vi likevel at det ikke er dokumentert at Aker Solutions sitt effektuttak på 6 MW i en enkelttime gir uttrykk for deres for et reelle behov for kapasitet. Vi kan dermed ikke se at forbruket i denne timen gir uttrykk for partenes forståelse av kundens rett til effektuttak. RME mener at maksbelastning i en enkelttime over en så lang tidsperiode kan ikke alene være avgjørende for vurderingen av hva som er kundens reelle behov for kapasitet. En slik praksis ville kunne gitt uheldige incentiver til tilpasning av forbruk i situasjoner uten klar avtale. Utover enkelttimen med et effektuttak på 6 MW viser dokumentasjonen i saken at Aker Solutions over tid har hatt et reelt behov for effektuttak på opp mot 5,5 MW. RME vurderer dermed at Aker Solutions sitt historiske forbruk taler for at de har rett til et effektuttak på 5,5 MW.

⁸ Se også Energiklagenemndas avgjørelse av 28. november 2025 med ref. ref. 2025/0996 avsnitt 68



Enida har i sine kommentarer til vårt forhåndsvarsel uttalt at vurderingen av Aker Solutions sin rett til effektuttak bør baseres på gjennomsnittsforsbruk og gjennomsnittlige lasttime heller enn høyeste effektuttak. Enida viser til RMEs vurdering om at et effektuttak på 6 MW ikke kan være avgjørende for kundens rett til effektuttak, og mener at denne vurderingen gjør seg gjeldende også for Aker Solutions forbruk over 4,16 MW, siden Aker Solutions kun har hatt et forbruk over denne grensen i 1,33 % av timene i perioden 2014-2024. RME er ikke enig i at gjennomsnittsforsbruket gir et riktig bilde av kundens berettigede forventning basert på historisk forbruk – tvert imot viser måledataene at Aker Solutions har hatt et behov som overstiger Enidas grense på 4,16 gjennomgående i perioden 2014-2024, selv om antall timer de har oversteget grensen har vært begrensede. Forbruksmønsteret og sakens faktum ellers gis ingen holdepunkter for å tvile på at Aker Solutions hatt et reelt behov for det effektuttaket de har benyttet seg av. RME vurderer at dette må være avgjørende i vurderingen av hva som er Aker Solutions sin berettigede forventning basert på historisk forbruk.

RME oppfatter at det er enighet mellom partene om at kundens overbelastningsvern tillater at kunden tar ut 8,6 MW effekt, men at den eksisterende nettløsningen i området innebærer at det ikke er driftsmessig forsvarlig at kunden har et slikt effektuttak. RME kan ikke se at det er blitt dokumentert at denne effektrettigheten faktisk har blitt benyttet på dette målepunktet siden det ble opprettet. Aker Solutions ble tilknyttet nettet på 70-tallet. Kunden har dermed over en periode på flere tiår hatt et lavere effektuttak enn overbelastningsvernet tillater. Vi vil også bemerke at bevisstheten rundt en kundes rett til kapasitet ikke var den samme på denne tiden som den er i dag, da det ikke var mangel på kapasitet i strømmettet. Sett i sammenheng mener vi at disse forholdene taler for at overbelastningsvernet ikke gir uttrykk for en berettiget forventning om rett til effektuttak hos Aker Solutions.

Passivitet fra nettselskapet er et relevant moment i vurderingen av en kundes rett til effektuttak for dette ikke er eksplisitt avtalt.⁹ I denne saken mener Enida at Aker Solutions jevnlig over en tiårsperiode har hatt ulovlig høye effektuttak, uten å orientere Aker Solutions om dette. RME mener at denne passiviteten har bidratt til å gi Aker Solutions en berettiget forventning om at de har rett til et høyere effektuttak enn 4,16 MW.

RME vil i denne sammenheng trekke frem at det er kritikkverdig at Enida hevder at Aker Solutions har hatt et uautorisert forbruk, basert på grenser som de ikke har formidlet til Aker Solutions, særlig når de ikke har varslet Aker Solutions om det påståtte uautoriserte forbruket.

RME fremhever videre at Enida har fakturert Aker Solutions for et høyere effektuttak enn 4,16 MW. Aker Solutions har lagt frem dokumentasjon på at Enida har fakturert dem nettleie for et effektuttak på opp mot ca. 5,3 MW. Enida viser til at dette er en automatisk prosess som ikke nettselskapet har hatt en reell mulighet til å fange opp. RME vurderer at selv om fakturering av nettleie er en automatisk prosess, vil faktureringen bidra til å skape en berettiget forventning hos Aker Solutions om at de har rett til å benytte seg av effektuttaket de betaler for.

⁹ Se RMEs vedtak av 17. januar 2025 med ref. 202112640-27 s. 15



Aker Solutions og Enida er uenige om innstillingene i overbelastningsvernet til kunden – Aker Solutions mener dette er 413 A, mens Enida mener det er 160 A. Vi vil bemerke at Aker Solutions i en rekke timer har hatt et høyere effektuttak enn 160 A skulle tilsi at de kunne ta ut, og at Enida ikke har lagt frem dokumentasjon for sin anførsel. I denne saken har vi uansett ikke lagt avgjørende vekt på overbelastningsvernet, og vi har derfor ikke tatt stilling til hva som faktisk er kundens overbelastningsvern.

Etter en samlet vurdering finner RME at Aker Solutions har en berettiget forventning om et effektuttak på 5,5 MW. I denne vurderingen har vi lagt stor vekt på kundens historiske forbruk, da vi vurderer at partenes korrespondanse i forbindelse med avtaleinngåelsen og i etterkant ikke gir gode holdepunkter for å vurdere hva som ble avtalt mellom partene angående effektrettigheter.

RMEs konklusjon er derfor at Enida har beregnet Aker Solutions sin rett til effektuttak i strid med forskrift om NEM § 4-6 første ledd.

5.3 Skal Aker Solutions betale anleggsbidrag for et effektuttak på 8,6 MW?

Det følger av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav b at nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunder som ber om økt kapasitet. Formuleringen «skal» viser at nettselskapet plikter å innhente anleggsbidrag når vilkårene i bestemmelsen er oppfylt.

Formuleringen «økt kapasitet» tilsier at kunden ber om mer kapasitet enn det den har rett til å ta ut på gjeldende tidspunkt. På bakgrunn av vurderingen i punkt 5.2 har RME kommet til at Aker Solutions har rett til et effektuttak på 5,5 MW. Det innebærer at Aker Solutions sin forespørsel om å øke effektuttaket til 8,6 MW, er en forespørsel om «økt kapasitet» jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav b. Vurderingen i punkt 5.2 innebærer at Aker Solutions ber om en økt rett til effektuttak på 3,1 MW, samt at Enida ikke kan kreve at Aker Solutions betaler anleggsbidrag for en økning i effektuttaket til 5,5 MW.

RMEs konklusjon er derfor at Enida skal kreve anleggsbidrag for en forespørsel fra Aker Solutions om et effektuttak over 5,5 MW, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav b.

6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.



Med hilsen

Andrea Kråkenes Aase

Rådgiver

Godkjent av Torfinn Stulen Jonassen
Seksjonssjef

Tore Langset
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig Kristiansand DA
AKER SOLUTIONS AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.