



Reguleringsmyndigheten
for energi

DØNNESFJORD
VINDPARK AS
c/o SANDS Advokatfirma
DA, Postboks 1829 Vika
0123 OSLO

Vår dato: 24.04.2026

Vår ref.: 202607344-1 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Avslutning av tvangsmulkt og varsel om vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

Reguleringsmyndigheten for energi i NVE (RME) avslutter den løpende tvangsmulkten med virkning fra 1. januar 2026. Vi varslers også overtredelsesgebyr på 100 000 kroner for brudd på rapporteringsplikten. Dere kan uttale dere om varselet innen 9. mai 2026.

1. Beslutning om avslutning av løpende tvangsmulkt

Reguleringsmyndigheten for energi i NVE (RME) har besluttet å avslutte den løpende tvangsmulkten med virkning fra 1. januar 2026. Mulkten har ikke virket etter sin hensikt da selskapet ikke har rapportert. Mulkten har ved årsskiftet kommet opp i et betydelig beløp samtidig som nytteverdien av rapporteringen nå er mindre. RME har derfor vurdert at det er riktig å avslutte mulkten og heller vurdere å illegge et overtredelsesgebyr for manglende rapportering for 2024.

2. Varsel om vedtak om illeggelse av overtredelsesgebyr

I tråd med kravene til forhåndsvarsling etter forvaltningsloven [§ 16](#) varslers vi med dette vedtak i saken. RME vurderer å fatte følgende vedtak:

1. Dønnesfjord Vindpark AS (heretter «selskapet»), org.nr. 996 746 062, pålegges å betale et overtredelsesgebyr til statskassen på 100 000 kr– hundretusen – kroner for overtredelse av rapporteringsplikten i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2, knyttet til økonomisk og teknisk rapportering i eRapp for 2024, jf energiloven § 10-7.

Selskapet informeres også om at dersom rapporteringsfristen oversittes i konsesjonsperioden for rapporteringsårene 2025–2028, vil RME vurdere tilbaketreking av omsetningskonsesjonen i medhold av energiloven § 10-2.

Dere kan uttale dere om varselet innen 9. mai 2026, se punkt 6.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigheten.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



3. Beskrivelse av saken

Dønnesfjord Vindpark AS har fått omsetningskonsesjon etter energiloven § 4-1¹ den 7. november 2023. I henhold til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-1² skal alle konsesjonærer levere økonomisk og teknisk rapportering til RME. I henhold til § 2-2 er fristen for slik innlevering senest én måned etter at årsrapporten ble godkjent. Rapporteringen kan utsettes etter søknad fra selskapet, men utsatt frist kan ikke settes senere enn 1. august.

Selskapet har ikke levert økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2024 innen fristen som gjelder for selskapet.

Alle selskaper som innehar ordinær omsetningskonsesjon med rapporteringsplikt, mottar et infoskriv³ som RME sender for å informere at nytt rapporteringsår har startet. Dette infoskrivet ble sendt til selskapet 13. mars 2025.

Det sendes en automatisk påminnelse på e-post fra eRapp om rapportering til alle selskaper som ikke har levert rapporten. Denne e-posten ble sendt 17. juni 2025 til selskapets kontaktperson.

RME sendte varsel om tvangsmulkt til selskapet den 8. august 2025⁴, og fattet vedtak om tvangsmulkt på 10 000 kr per dag, den 28. august 2025⁵. Tvangsmulkten begynte å løpe 29. august 2025.

Den 19. september 2025 sendte RME e-post til kontaktpersonen for selskapet fra Advokatfirma Sands, som ga tilbakemelding om at de kontakter selskapet for å få en status på rapporteringen. Det kom ikke tilbakemelding og rapporten ble ikke levert.

Den 5. desember 2025 mottok RME e-post fra kontaktpersonen i Advokatfirma Sands i forbindelse med fornyelse av omsetningskonsesjonen. I e-posten gis opplysninger om nye kontaktpersoner for selskapet, men ingen tilbakemelding om når rapporten for 2024 skulle leveres.

Den 6. mars 2026 ble RME kontaktet på telefon og e-post av regnskapsfirma Aidar AS med spørsmål om rapporteringen for 2024 på vegne av Dønnesfjord Vindpark AS. Det er opplyst at rapporten er sendt til revisor for revisorbekreftelse. Rapporten er p.t. ikke levert til RME.

Tvangsmulkten har blitt løpende fakturert med 10 000 kr per dag til og med 31. desember 2025. Den utgjorde da 1 250 000 kr. Selskapet har betalt 1 120 000 kr av den fakturerte mulkten.

I regnskapet for 2024 er det oppgitt at selskapet hadde 20 672 000 kr i driftsinntekter.

¹ Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven), LOV-1990-06-29-50

² Forskrift om tariffer og rapporteringsplikt for omsetningskonsesjonærer (forskrift for omsetningskonsesjonærer) FOR-1999-03-11-302

³ NVE referanse 202505474-1

⁴ NVE referanse 202516228-3

⁵ NVE referanse 202517209-1



4. Relevante rettsregler

4.1 Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-1

I henhold til forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-1 plikter alle konsesjonærer å levere økonomisk og teknisk rapportering til RME hvert år. Konsesjonær er i denne sammenheng en innehaver av omsetningskonsesjon, jf definisjonen i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 1-3. Rapporteringsplikten følger videre av vilkår fastsatt i foretakenes omsetningskonsesjon. Det gis ikke fritak fra denne rapporteringsplikten. Dersom en aktør ikke har hatt virksomhet som krever omsetningskonsesjon, må RME ha beskjed, slik at konsesjonen kan trekkes tilbake.

4.2 Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2

Etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2 første ledd skal rapportering innleveres til RME i henhold til bestemmelsene for innlevering til sentralt regnskapsregister som er fastsatt i eller i medhold av regnskapsloven. Av regnskapsloven § 8-2 første ledd fremgår det at fristen for å innlevering av slik rapportering er senest én måned etter fastsetting av årsregnskap.

Selskapene kan, etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-2 annet ledd, søke om utsettelse av innrapporteringsfristen inntil 4 uker etter opprinnelig leveringsfrist. En slik utsatt frist kan likevel ikke settes etter 1. august.

4.3 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr i henhold til energiloven § 10-7 annet ledd nr. 4. Det følger av bestemmelsen at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter reglene i forvaltningsloven § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift, når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelsene kan medføre overtredelsesgebyr. I forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a er det særskilt bestemt at RME kan ilegge overtredelsesgebyr ved overtredelse av forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 annet ledd nr. 4 er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyr ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf forvaltningsloven § 46. Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, skal det særlig legges vekt på momentene i forvaltningsloven § 44 tredje ledd jf § 46 annet ledd og om det foreligger gjentakelse.



Overtredelsesgebyr er ikke kategorisert som straff, men en administrativ sanksjon. En administrativ sanksjon er en negativ reaksjon som kan ilegges av et forvaltningsorgan som retter seg mot en begått overtredelse av lov, forskrift eller individuell avgjørelse, og som regnes som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6, jf forvaltningsloven § 43, annet ledd. Dette innebærer at beviskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr⁶. Tilsvarende er det i forarbeidene til energiloven § 10-7 lagt til grunn at det bevismessig er krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt. Dette beviskravet gjelder ved vurderingen av både subjektive og objektive vilkår, og ved vektleggingen av skyldgraden som ledd i utmålingen av reaksjon.

5. RMEs foreløpige vurdering

Dønnesfjord Vindpark AS har omsetningskonsesjon etter energiloven § 4-1, og det er klart at selskapet er omfattet av rapporteringsplikten i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2.

RME må ta stilling til om selskapet har brutt rapporteringsplikten, har utvist tilstrekkelig grad av skyld og videre om overtredelsesgebyr kan, og i dette konkrete tilfellet skal ilegges, jf forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a, jf energiloven § 10-7 annet ledd nr. 4.

5.1 Objektive vilkår

Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2 at alle konsesjonærer skal levere økonomisk og teknisk rapportering for 2024 til RME innen en måned etter at årsrapporten ble godkjent og senest 1. august 2025.

Selskapet har ikke levert økonomisk og teknisk rapportering (eRapp) for 2024 innen den frist som gjaldt for selskapet, til tross for gjentatte påminnelser. Derfor mener RME at det ikke er tvil om at selskapet ikke har overholdt sin rapporteringsplikt etter forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2. RME viser til vår redegjørelse av saken og sakens dokumenter. De objektive vilkårene for overtredelsesgebyr er oppfylt

5.2 Skyld

Det følger av forvaltningsloven § 46 at skyldkravet ved overtredelsesgebyr overfor et foretak, er uaktsomhet med mindre annet er bestemt.

En uaktsom overtredelse foreligger dersom de som har handlet på vegne av foretaket «handler i strid med forsvarlig opptreden på området og som ut fra sine personlige forutsetninger kan bebreides, er uaktsom», jf straffeloven § 23. Om den nærmere vurderingen har Energiklagenemnda uttalt i sak 2024/0329, avsnitt 113⁷:

⁶ Rt. 2012 side 1556, lagt til grunn at det generelt gjelder et minstekrav om «klar sannsynlighetsovervekt» ved vilkår for illeggelse av administrative sanksjoner som har karakter av straff etter EMK artikkel 6.

⁷ [2024/0329 - Klagenemndssekretariatet](#)



«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlatelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29. Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»

RME forventer at et selskap med omsetningskonsesjon kjenner til de plikter som påhviler en omsetningskonsesjonær, også rapporteringsplikten i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2. Manglende overholdelse av denne plikten er uaktsom.

Selskapet har mottatt utfyllende informasjon i form av infoskriv og påminnelser, i tillegg til varsel og vedtak om tvangsmulkt. Selskapets kontaktperson har i e-post sagt at han skal «forsøke å komme med en status på rapporteringen», uten at dette deretter har blitt gjort. Etter vår oppfatning har selskapet klart forsømmet sine plikter, og vi viser da særlig til at det på tross av flere påminnelser ikke har foretatt seg noe. På denne bakgrunn fremstår den manglende rapporteringen som svært klanderverdig og det er grunnlag for sterk bebreidelse av de som handler på vegne av selskapet. RME konkluderer med at noen som handler på vegne av selskapet har opptrådt grovt uaktsomt, selv om RME ikke har identifisert en enkeltperson.

RME legger etter dette til grunn at det er klart sannsynlighetsovervekt for at de subjektive vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr er oppfylt.

5.3 Om overtredelsesgebyr skal ilegges

Avgjørelsen av om et overtredelsesgebyr skal ilegges eller ikke, skal skje etter en skjønnsmessig helhetsvurdering. I vurderingen skal det særlig legges vekt på momentene som er angitt i forvaltningsloven § 46 annet ledd:

- a) Sanksjonens preventive virkning.
- b) Overtredelsens grovhet, og om noen som handler på vegne av foretaket, har utvist skyld.
- c) Om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne ha forebygget overtredelsen.
- d) Om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser.
- e) Om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen.
- f) Om det foreligger gjentakelse.
- g) Foretakets økonomiske evne.
- h) Om andre reaksjoner som følge av lovbruddet blir ilagt foretaket eller noen som har handlet på vegne av det, blant annet om noen enkeltperson blir ilagt administrativ sanksjon eller straff.
- i) Om overenskomst med fremmed stat eller internasjonal organisasjon forutsetter bruk av administrativ foretakssanksjon eller foretaksstraff.

RME mener at det på bakgrunn av vurdering av disse momentene, skal ilegges overtredelsesgebyr for bruddene på forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 2-1 og 2-2. I det videre går vi gjennom vurderingsmomentene som er relevante for saken og deres betydning.



RME mener at et overtredelsesgebyr vil ha en preventiv virkning. Våre oppfordringer til selskapet om å rapportere har ikke blitt fulgt. Vedtak om løpende tvangsmulkt har heller ikke hatt den nødvendige effekten. Dette taler for at en strengere reaksjon er nødvendig for å forebygge fremtidige overtredelser. Også allmennpreventive hensyn taler for overtredelsesgebyr. Et overtredelsesgebyr i denne saken vil tydeliggjøre myndighetenes forventninger til konsesjonærene om å overholde rapporteringsplikten, og vise at manglende innrapportering vil kunne få konsekvenser.

RME vurderer at overtredelsen innebærer et brudd på pliktene som omsetningskonsesjonær. At rapporteringsplikten overholdes, er viktig for RMEs arbeid og også for SSB.

Selskapet sin opptreden viser en klar mangel på nødvendige rutiner og systemer for oppfølging. Dette underbygges av at selskapet ikke har foretatt seg noe, på tross av at det, i likhet med alle andre omsetningskonsesjonærer, har mottatt informasjonsskriv om at rapporteringsåret har startet, i tillegg til et nytt informasjonsskriv knyttet til deres plikter som følge av omsetningskonsesjonen, samt en automatisk påminnelse på e-post fra eRapp vedrørende rapportering til de som enda ikke har rapportert. RME har etter dette både varslet tvangsmulkt og fattet vedtak om tvangsmulkt, da innrapportering fremdeles har uteblitt. På tross av all informasjonen som er mottatt, og skriftlige påminnelser, samt illeggelsen av reaksjoner fra RME, har selskapet unnlatt å innrapportere.

Det er ikke grunnlag for å vurdere momentene nevnt i bokstav d, e eller i. Det foreligger heller ikke gjentakelse som nevnt i bokstav f. Dette påvirker imidlertid ikke RMEs vurdering av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

Når vi mener at det bør reageres med overtredelsesgebyr i denne saken, legger RME særlig vekt på at mangel på reaksjon fra selskapets side tyder på at selskapet ikke har tilstrekkelig gode rutiner for innrapportering til RME. Det kan skyldes en mangel på retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak som ville gjort at selskapet innrapporterte i tråd med sine forskriftsfestede plikter. RME ser alvorlig på at selskapet unnlater å innrette seg etter både lovpålagte plikter, påminnelser og administrative reaksjoner. Dette hindrer RME fra å utføre sitt arbeid, herunder å analysere data som innrapporteres i eRapp, som er en kjerneoppgave for RME, som gir verdifull og viktig informasjon.

Selskapet har blitt ilagt en løpende tvangsmulkt for det samme forholdet. Den løpende tvangsmulkten har ikke hatt ønskelig effekt, da det ikke har ført til at selskapet har innrapportert. Selskapets unnlattelse av å innrapportere, anser RME som klanderverdig opptreden og en manglende forståelse for viktigheten av å følge sine plikter som konsesjonær. RME mener derfor det nå er nødvendig å ilegge overtredelsesgebyr.

Selskapets driftsinntekter for 2024 viser at selskapet har økonomisk evne til å betale et overtredelsesgebyr i tillegg til tvangsmulkten som er fakturert tom 31. desember 2025 med til sammen 1 250 000 kr. RMEs foreløpige vurdering er at manglende oppfølging av rapporteringsplikten i denne saken bør føre til illeggelse av overtredelsesgebyr, med særlig henvisning til selskapets klanderverdige opptreden, manglende rutiner og systemer, og sanksjonens preventive virkning.



5.4 Utmåling av overtredelsesgebyrets størrelse

Et overtredelsesgebyr kan ilegges etter faste satser eller utmåles i det enkelte tilfelle (individuell utmåling) innenfor en øvre ramme som må fastsettes i lov eller i medhold av lov, jf forvaltningsloven § 44 annet ledd.⁸ De to formene kan kombineres⁹.

Et overtredelsesgebyr skal være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke avskrekkende.

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er beskrevet i punkt 5.3. Vi viser derfor til redegjørelsen og vurderingene over. Særlig vil selskapets klanderverdige opptreden, manglende rutiner og systemer og sanksjonens preventive virkning tillegges vekt ved utmålingen.

Manglende rapportering er et alvorlig brudd på pliktene for omsetningskonsesjonærer. Brudd på en rapporteringsplikt er allikevel ikke av de mest alvorlige regelbrudd. Videre er dette en type regelbrudd som med jevne mellomrom begås av omsetningskonsesjonærer. Denne typen regelbrudd kan være egnet å angi noen standardiserte utgangspunkter for utmålingen. For at like regelbrudd skal være følbare og ramme noenlunde likt, få den tilsiktede preventive effekten, samtidig som den ikke er urimelig eller uforholdsmessig, synes det riktig å ta utgangspunkt i selskapets økonomiske evne og den allerede ilagte tvangsmulkten. Det vurderes også riktig å søke en standardisering.

Nytten av en rapportering på nåværende tidspunkt er vesentlig mindre enn på rapporteringstidspunktet og mens mulkten løp. Dette tilsier at overtredelsesgebyret ikke settes så høyt.

I 2025 ble et selskap ilagt overtredelsesgebyr på 600 000 kr for tilsvarende overtredelse. I forkant var selskapet var ilagt en tvangsmulkt på 50 000 kr. Det varslede overtredelsesgebyret utgjorde ca 0,55 % av selskapets omsetning¹⁰.

Dønnesfjord Vindpark AS hadde driftsinntekter på drøyt 20 millioner kroner i 2024 og er ilagt en tvangsmulkt på 1 250 000 kr. Ved ileggelsen av tvangsmulkten ble Dønnesfjord Vindpark AS vurdert som å tilhøre gruppen «små selskap» med en omsetning på under 100 MNOK og eiendeler på under 500 MNOK og ble ilagt en løpende tvangsmulkt på 10 000 kr per dag. For denne gruppen selskaper, mener RME det blir riktig å benytte en tvangsmulkt på 0,5 % prosent av omsetningen og minimum 50 000 kr.

RME vurderer at et overtredelsesgebyr på 100 000 kr er forholdsmessig i forhold til alvorret i saken

⁸ Departementet kan gi forskrift om slike rammer. En slik forskrift som definerer øvre ramme eller satser er ikke vedtatt for bestemmelsene vi her varsler overtredelsesgebyr for. I henhold til en tolkningsuttalelse fra lovavdelingen datert 13. desember 2022 til Barne- og familiedepartementet drøfter lovavdelingen betydningen av at slike øvre rammer ikke er vedtatt. Vi viser til vurderingene som fremkommer der. Etter RMEs vurdering har vi fortsatt hjemmel til å ilegge overtredelsesgebyr, til tross for at det i strid med forvaltningsloven § 44 annet ledd ikke er vedtatt en øvre ramme for overtredelsesgebyr for brudd på de relevante bestemmelsene.

⁹ [Prop. 62 L \(2015-2016\) s. 195](#) uttaler at de to hovedformene skal kunne kombineres. Utgangspunktet kan, sies det her, være individuell utmåling, men det kreves ikke sterke holdepunkter i særloven for hjemmel for utmåling etter faste satser

¹⁰ RME sak 202405147-2



Vi gjør oppmerksom på at gjentatte overtredelser i fremtiden vil kunne medføre høyere overtredelsesgebyr samtidig som også andre sanksjoner (tilbakekall av konsesjon), vil bli vurdert.

6. Dere kan uttale dere om varselet om overtredelsesgebyr

Dette er et forhåndsvarsel etter forvaltningsloven § 16. Fristen for å uttale dere om det varslede overtredelsesgebyret er **9. mai 2026**. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opplysninger vi har fått tidligere, er det viktig at vi får denne informasjonen innen fristen. Etter fristens utløp, vil RME vurdere å fatte vedtak om overtredelsesgebyr i saken basert på de opplysningene som foreligger. Informasjon kan sendes til RME på e-post rme@nve.no. Husk å oppgi saksnummeret i emnefeltet.

7. Informasjon om RMEs adgang til å trekke tilbake omsetningskonsesjon

RME har myndighet til å trekke tilbake en konsesjon dersom innehaver av konsesjonen ikke lenger anses skikket til å utøve virksomheten blant annet ved gjentatte brudd på rapporteringsplikten i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 2-1 og § 2-2, jf energiloven § 10-2.

Vi gjør Dønnesfjord Vindpark AS oppmerksom på at dersom de i løpet av gjeldende konsesjonsperiode igjen bryter pliktene de har som omsetningskonsesjonær, vil RME vurdere tilbaketrekking av konsesjonen for den resterende del av konsesjonsperioden. Et eventuelt vedtak om tilbaketrekking av omsetningskonsesjon vil varsles på forhånd og Dønnesfjord Vindpark AS vil gis anledning til å uttale seg før et eventuelt vedtak om overtredelsesgebyr fattes, jf forvaltningsloven § 16.

Med hilsen

Rozina Yordanova Sergieva

Rådgiver

Godkjent av Tore Langset
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

DØNNESFJORD VINDPARK AS



Kopimottakerliste: