

Norges Vassdrag og Energidirektorat
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 Oslo

Dato: 13.02.2026
Vår referanse: 2247394
Dokumentansvarlig: Tor Thoresen
Deres referanse: 202524740

Høringsuttalelse – Til høringsdokument nr. 3/2025

Glitre Nett AS viser til høringsdokument nr. 3/2025, datert 15.12.2025 om forslag til endringer i kraftberedskapsforskriften for å styrke reparasjonsberedskapen i kraftforsyningen.

Overordnede vurderinger

I en ny sikkerhetspolitisk tid, med et skjerpet trussel- og risikobildet, haster det å styrke sikkerheten i kraftforsyningen. Glitre Nett er derfor positiv til tiltak som kan gi tilstrekkelig effekt i arbeidet med å heve sikkerhetsnivået.

Glitre Nett AS er kjent med det pågående arbeidet med tilstandsvurderinger for sektoren som grunnlag for en langtidsplan for sivil beredskap. Glitre Nett ser det som positivt at kraftforsyningen er ett av tre prioriterte områder i denne planen. Arbeidet må sees i sammenheng med det pågående arbeidet med å revidere kravene til fysisk sikring av kraftkritisk infrastruktur, gjennomgang av KDS-rollen og andre tiltak som kan bidra til å styrke sikkerheten i sektoren. Glitre Nett AS vil i denne sammenheng trekke fram funnene i FFI sin rapport (25/040) og vi forventer at de foreslåtte tiltak og prioriteringer følges opp i den kommende langtidsplanen

Forslag til endringene legger opp til at reparasjonsberedskapen skal være dimensjonert i samsvar med risikovurderinger. Det legges her også opp til at nettselskaper skal ta høyde for at samtidige sabotasje rammer minst to anlegg eller systemer, samt at andre KBO-enheter kan rammes samtidig. Endringene innebærer i tillegg at nettselskaper skal ha mannskap, kompetanse og reservedeler for å håndtere alvorlige og samtidige hendelser over tid.

Forslaget som nå er til høring, berører i liten grad tiltak for å forhindre og motvirke at hendelser oppstår, enten som resultat av villedte handlinger eller ekstremvær. I tråd med anbefalingen til FFI er det avgjørende å få på plass planforutsetninger og verstefallscenarier, samt etablering av fysiske sikringstiltak og styrking av digital sikkerhet. Med FFI's ord; en helhetlig tilnærming til risiko i hele konfliktspekteret.

Med dette bakteppet bør NVE i det videre forskriftsarbeidet:

- Utarbeide ny veileder for risikovurderinger, inkludert bruk av realistiske verstefallsscenarioer og scenarioanalyser.
- Legge til rette for tilgang til god nok informasjon om trusselbilde/sabotasjetrussel som kan benyttes i risikovurderingen.
- I større grad reflektere FFIs hovedråd, spesielt om reparasjonsberedskap dimensjonert for krigsscenarioer og om 2 samtidige hendelser er tilstrekkelig i denne sammenheng.
- Tydeliggjøre behovet for geografisk spredte og fysiske sikrede beredskapslagre.
- Vurdere om REN ordningen som i dag er en frivillig ordning bør etableres som en pålagt ordning for alle KBO-enheter.
- Vurdere om REN bør legges under en myndighetskontroll som en del av nasjonalberedskap.

- Kriterier for prioritering av tilgang til materiell må avklares. F.eks. hvem får det spesifikke materialet når fem selskap etterspør samme komponenten.
- Vurdere om REN lager burde etableres som en distribuert løsning i tillegg til en sentralisert lager løsning.
- Tydeliggjøre sammenhenger mellom reparasjonsberedskap, digital sikkerhet og leverandørkjede-problematikk.
- Tydeliggjøre relasjonen og begrepsbruk mellom NVE og DSB knyttet til KIKS.
- Vurdere å styrke nasjonalt verksted for traforeparasjon.

Glitre Nett mener at forslag til forskriftsendringene slik de foreligger er et viktig steg, men at det bør sees på som del av en bredere videreutvikling av kraftberedskapsforskriften i tråd med FFIs anbefalinger.

Ut over dette har Glitre Nett følgende kommentarer til ny forskrift:

Kommentar til pkt 6.2 § 4-1 Reparasjonsberedskap

Første ledd:

«KBO-enheter skal planlegge for og etablere en organisasjon med nødvendig personell, kompetanse, utholdenhet og ressurser til å holde driften gående, gjenopprette funksjon og gjennomføre oppgaver som kreves under alle ekstraordinære situasjoner på en sikker og effektiv måte.»

Ingen endring

Annet ledd:

«KBO-enheter skal dimensjonere reparasjonsberedskapen på grunnlag av risikovurderinger jf. § 2-3, og også ta hensyn til stedlige forhold og anleggenes tilstand og klasse.»

Glitre Nett støtter at det blir lagt opp til en tydelig kobling mellom selskapets egen risikovurderinger og dimensjonering av reparasjonsberedskapen.

Glitre Nett vil her påpeke at forutsetning for gode risikovurdering er god nok tilgang på informasjon, noe som per i dag ikke er tilfelle når det gjelder tilgang til informasjon om trusselbilde/sabotasjetrussel. Mangelfull tilgang til denne type informasjon vil medføre at Glitre Nett ikke er i stand til å legge gode nok analyser til grunn for dimensjonering av reparasjonsberedskapen.

Ved en risikovurdering som tar for seg det øvre krisespekteret (Krig) vil det kunne bli aktuelt å prioritere strengere både når det gjelder prioritering av Liv og helse og annen samfunnskritiske funksjoner.

Tilgang til annen samfunnskritiske funksjoner er også mangelfull for gjennomføring av en risikovurdering knyttet til det øvre krisespekteret. Det vil i det øvre krisespekteret kunne være noen samfunnskritiske funksjoner som vil være mer kritiske en andre. Denne informasjon kommer ikke frem under kartleggingen som i dag gjøres i samarbeid med statsforvalter og kommuner for å legge til rette for kravene i kraftrasjoneringsforskriften.

Tredje ledd:

«Ved dimensjonering av reparasjonsberedskap skal nettselskaper som er KBO-enheter, også legge til grunn at sabotasje samtidig rammer minst to av selskapets anlegg eller systemer, som transformatorstasjoner, koblingsstasjoner, kraftledninger, omformerstasjoner, beredskapslager eller driftskontrollsystem, og at sabotasje samtidig også rammer andre KBOenheter.»

Glitre Nett vil her påpeke at nettselskapenes nettstruktur og anleggsporteføljer på et overordnet nivå er svært ulike. Sabotasje mot viktige anlegg for det enkelte selskap vil derfor kunne ha vesentlig ulikt skadeomfang, ulike gjenopprettingsmuligheter og dermed også svært ulike beredskapsmessige forutsetninger. Dette gjelder særlig når endringen her skal tolkes som et minimumsnivå. Det fremstår noe uklart på hvilket grunnlag Glitre Nett skal kunne vurdere om risikoen for flere enn to sabotasjehendelser samtidig, er til stede.

En risikobasert tilnærming kan dermed gi ulike utslag mellom nettselskapene – noe som kan anses som metodisk riktig, men som stiller krav til tydelige rammer for hvordan risiko skal vurderes. Det er derfor avgjørende at veiledningen tydeligere beskriver:

- hvilke hendelsestyper som minimum skal vurderes,
- når og eventuelt om det forventes at analysen tar utgangspunkt i komplett funksjonsbortfall på anleggsnivå (for eksempel for særlig kritiske anlegg),
- og hvordan samtidighet og varighet skal inngå i vurderingene.

I forslaget til veiledningstekst er det etter vår vurdering ikke tilstrekkelig tydelig hvilke typer hendelser som forventes å være dimensjonerende for reparasjonsberedskapen. Dette kan gi rom for ulike tolkninger, selv når nettselskapene følger samme overordnede metodikk. For å redusere tolkningsrommet i risikovurderingene, bør veilederen også tydeliggjøre rammene for samtidige hendelser på tvers av nettselskaper:

- I hvilken utstrekning nettselskaper må planlegge for perioder hvor støtte fra nærliggende og underliggende konsesjonærer ikke kan påregnes, fordi disse kan være bundet i egne samtidige hendelser (personell, materiell og logistikk).
- I hvilken grad systemmessig støtte i kraftsystemet (overføringskapasitet, omkoblingsmuligheter) skal legges til grunn ved samtidige hendelser ved tilgrensede nettselskaper, og i hvilken grad man skal legge til grunn at dette påvirker gjenoppretting og lastprioritering.
- Videre bør det tydeliggjøres hvilken varighet som skal legges til grunn når eventuelt systemstøtten er påvirket.

Fjerde ledd:

«Liv og helse og annen samfunnskritisk virksomhet skal prioriteres ved gjenoppretting av funksjon.»

Hva som er definert som samfunnskritiske virksomheter bør avklares på et overordnet nivå.

Glitre Nett mener vi her bør få en årlig oppdatering fra andre sektormyndigheter via KSL (NVE, Statnett) på hva som defineres som samfunnskritisk virksomhet innenfor Glitre Nett sitt område. Glitre Nett mener dette ligger utenfor bransjens sitt kompetanseområde og bør derfor defineres av andre myndigheter.

Presiseringen her vil medføre høyere KILE kostnader da denne prioriteringen ikke alltid faller sammen med hvor Glitre Nett blir belastet med høye KILE kostnader. Hvordan dette er tenkt løst må avklares.

Femte ledd:

Beredskapsmyndigheten kan fatte vedtak om at KBO-enheter i sin dimensjonering av reparasjonsberedskapen, skal legge til grunn andre spesifikke ekstraordinære forhold enn det som fremgår av tredje ledd.

Det er forståelig at dette kan være nødvendig i særskilte tilfeller, blant annet der nasjonale hensyn gjør seg gjeldende. For tilliten til regelverket er det viktig at det tydeliggjøres:

Glitre Nett

- hvilke forhold som kan utløse slike vedtak,
- hvordan disse forholdene seg til KBO-enes risikovurderinger,
- hvordan likebehandling mellom KBO-er skal ivaretas,
- samt hvordan de økonomiske konsekvensene av slike vedtak tenkes håndtert.

Bestemmelsen innebærer at også andre KBO-enheter enn nettselskapene kan bli pålagt å dimensjonere reparasjonsberedskapen, både i tråd med tredje ledd og etter andre forhold. Det framgår ikke tydelig verken av ordlyden eller kommentarene om man ser for seg en geografisk utpeking for å understøtte kritisk viktige forbrukere i et område eller øydrift. Dersom det er hensikten, bør dette sies uttrykkelig.

Kostnader:

Krave til risikovurderingen som det her legges opp til vil for Glitre Nett kunne medføre økte kostnader, da dette vil kunne medføre:

- Økt behov for ressurser, kompetanseheving og utvidet vaktordninger, mer personell må være tilgjengelig på kort varsel.
- Omstrukturering av beredskapslager, mer desentraliserte lagerløsninger, økt beholdning av reservemateriell kontrakter og avtaler etc...

Nytt krav i fjerde ledd vil i mange tilfeller kunne medføre høyere KILE kostnader da denne prioriteringen ikke alltid faller sammen med hvor vi blir belastet med høye KILE kostnader. Hvordan dette er tenkt løst må avklares.

Med hilsen

Glitre Nett AS

Otto Rustand
Leder Opera drift, digitalisering
og beredskap

Tor Thoresen
Beredskapskoordinator

Brevet sendes ut uten signatur. Brevet er godkjent etter interne rutiner.

