

Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE)
nve@nve.no

Vår ref.:
REG

Deres ref.:
202524740

Dato:
10. mars 2026

Høringssvar til forslag om endring av kraftberedskapsforskriften § 4-1 – Reparasjonsberedskap

Tekna er fagforeningen for over 118 000 naturvitere, teknologer og studenter. Våre medlemmer har høyere utdanning og representerer viktige kunnskapsmiljøer i Norge, både i offentlig og privat sektor.

Det vises til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) høring på forslag om endring av kraftberedskapsforskriften § 4-1 – Reparasjonsberedskap med høringsfrist 15 mars 2026. I henhold til § 4-1 er hensikten med reparasjonsberedskap å redusere konsekvenser av feil og skader på anlegg og komponenter.

Mange av Teknas medlemmer jobber i kraftsektoren og i ulike virksomheter som eier eller driver anlegg (KBO-enheter). Vårt høringssvar er utviklet i dialog med disse.

Tekna er positive til at NVE ønsker å styrke beredskapen i kraftforsyningen. Forslaget om reparasjonsberedskap oppfattes som et nødvendig og riktig steg i møte med et skjerpet sikkerhetspolitisk bilde og økt risiko for tilsiktede hendelser. Samtidig mener vi at enkelte deler av forslaget må tydeliggjøres for å sikre at forskriften blir operasjonell, forutsigbar og tilpasset mangfoldet av aktører i kraftforsyningen.

Tekna støtter formålet med forskriftsendringen og deler NVEs vurdering av at en styrket reparasjonsberedskap er nødvendig. For å sikre at regelverket blir praktisk, forutsigbart og treffsikkert for hele bredden av KBO-enheter, mener vi imidlertid at forskriften bør presiseres på enkelte områder.

Nedenfor følger våre hovedinnspill.

Tydeliggjøring av hvilke enheter forskriften gjelder for

Tekna mener det er avgjørende at forskriften presiserer hvilke KBO-enheter som omfattes av kravene til reparasjonsberedskap.

I høringsnotatet brukes begrepene nettselskaper og KBO-enheter delvis om hverandre. Dette skaper uklarhet om kravene er ment å gjelde for:

- alle KBO-enheter, eller
- kun nettselskaper.

KBO omfatter et bredt spekter av virksomheter, inkludert fjernvarmeselskaper, produksjonsselskaper, kraftomsettere og andre. Ikke alle disse har samme rolle, risikoeksponering eller tekniske behov som nettselskapene. Bruk av begrepene må derfor være konsistent og presis, og forskriften bør eksplisitt avklare:

1. Gjelder kravene alle KBO-enheter?
2. Hvis nei: hvilke enheter omfattes, og hvorfor?

Dette er nødvendig for å unngå tolkningstvil og sikre lik praksis.

Forholdet til utenlandske leverandører og sikkerhetspolitiske vurderinger

Våre medlemmer er usikre på hvordan forskriftsendringen påvirker utenlandske leverandører. Dersom forskriftsendringen legger opp til begrensninger i bruk av utenlandske leverandører eller samarbeidspartnere, mener Tekna at dette må fremgå langt tydeligere.

Tekna mener at:

- Det tydelig må beskrives hvilke typer leverandører og land eventuelle begrensninger gjelder for.
- Det foreligger tydelige retningslinjer slik at vurderinger av nasjonal sikkerhet ikke overlates til hver enkelt KBO-enhet.

Krav til dimensjonering – behov for helhetlig vurdering

Forslaget om at reparasjonsberedskapen skal dimensjoneres slik at man kan håndtere sabotasje mot minst to anlegg eller systemer, samt at andre KBO-enheter må ses i sammenheng med øvrige dimensjoneringskrav i kraftsystemet.

Tekna ber NVE avklare hvordan det nye kravet harmoniserer med eksisterende dimensjoneringsprinsipper, særlig 1-1-regelen for nettplanlegging.

Det kan oppstå uklarheter dersom ulike regelverk bygger på ulike forutsetninger. Tekna anbefaler derfor at NVE vurderer dette helhetlig, slik at kravene blir konsistente og mulig å etterleve.

Øvelser og trening – behov for mer presise krav

Teknas medlemmer peker også på behovet for øvelser som viktig. Når man nå endrer kravene til reparasjonsberedskap, må kraftberedskapsforskriften være tydeligere på hva KBO-enhetene faktisk skal øve på.

Tekna mener at forskriften:

- definerer mer presist hvilke typer øvelser som forventes
- klargjør om øvelser skal omfatte informasjonsteknologi/operasjonell teknologi-hendelser (IT/OT-hendelser) i kombinasjon med fysisk sabotasje
- Der fullskala testing ikke er realistisk må andre alternativer vurderes, som moduler og simuleringer.

Med vennlig hilsen



Sonja Lovise Berg

Direktør for samfunnspolitikk