

Viser til saksnummer: 202524740
Deres dato: 27. februar 2026
Vår dato: 9. mars 2026

Høring av forslag om endring av kraftberedskapsforskriften § 4-1 – Reparasjonsberedskap

På vegne av Aneo AS og TrønderEnergi AS vil jeg takke for muligheten til å komme med kommentarer og innspill på det utsendte forslag. Overordnet anerkjenner vi betydningen av stabil og sikker forsyning av kraft. Videre deler vi myndighetenes og NVEs syn om at opprettholdelse av forsyningssikkerheten har blitt viktigere. Dette både fordi betydningen av høy forsyningssikkerhet har blitt viktigere, drevet at økt avhengighet til strøm til flere formål, men også fordi befolkningen forventer stabil leveranse av kraft. Vi må videre stole på myndighetenes vurderinger rundt behovet for at deler av kraftsystemet må være forberedt på et trusselbilde som er endret og under endring. Vi anerkjenner også at rammene kraftsystemet skal utvikles og drives under må oppdateres i møte med den nye situasjonen.

Så vil vi mene at alle tiltak for å øke forsyningssikkerheten, i likhet med alle andre samfunnsnyttige tiltak, må kost/nytte vurderes. Bare slik kan man sikre at man får mest mulig forsyningssikkerhet ut av de midlene samfunnet er villig til å sette av til formålet.

Til forslaget om å forskriftsfeste at KBO-enheter skal dimensjonere reparasjonsberedskapen på grunnlag av risikovurderinger og hensynta stedlige forhold vil vår oppfatning være at det nok de aller fleste steder fungerer slik allerede. I den grad det ikke er tilfellet og for å sikre at alle deler av kraftforsyningen sikrer rett dimensjonering har vi ingen innvendinger mot dette forslaget til presisering av forskriften.

Vi mener det er riktig at de øvrige innstrammingene som nå foreslås fokuserer på nettselskapene, hvor komponentene er mest spredd og hvor utfall av komponenter kan ramme flest brukere. I likhet med NVE mener vi at kraftproduksjonen er annerledes stilt i så måte. Vannkraftens iboende kvaliteter gjør at villedde anslag vil kreve langt høyere kapasitet fra aktører som ønsker å ramme kraftforsyningen. Mens en enkelt vindturbin ikke vil kunne sies å ha større betydning for forsyningssikkerheten regionalt.

Vi støtter også at det er riktig at det settes strammere krav i forskrift. Nettselskaper er monopoler med regulert inntekt. Hvilke funksjonskrav som skal stilles til nettets

robusthet og kapasitet til gjenoppretting bør bestemmes av myndighetene. Slik unngår man at eiere av regionalnett som ikke sikrer riktig nivå på forsyningssikkerheten, fremstår som mest effektive og dermed også blir mest lønnsomme for eierne, på kort sikt.

Samtidig vil vi oppfordre NVE til å, på dette og andre områder, tilstrebe å jobbe med funksjonskrav heller enn detaljkrav til tekniske og administrative løsninger.

På generelt grunnlag er vi skeptisk til en for vid fullmakt til direktoratsnivå til å fatte skjønnsmessige beslutninger som potensielt kan medføre betydelige kostnader for aktører utenfor forvaltningen, men i dette tilfellet også reduserte inntekter til Staten selv. Samtidig ser vi at det dynamiske trusselbildet myndighetene nå legger til grunn at vi må være forberedt på, taler for en slik fullmakt. Dersom en slik hjemmel blir gitt til NVE oppfordrer vi om at direktoratet gjennomfører grundige nyttevurderinger innenfor de rammer som settes av veileder for samfunnsøkonomisk analyse, samt at det legges opp til at beslutninger innenfor en slik hjemmel på aggregert nivå rapporteres regelmessig til departementet.

Så tillater vi oss avslutningsvis til å si at vi imøteser fortsatt dialog med bransjen hva angår innlemmelse av vindkraften i kraftberedskapsforskriften.

Tord Lien, direktør for samfunnskontakt

TrønderEnergi AS og Aneo AS