



Revisjon av «bratt terreng»-veilederen

Andrea Taurisano

Bransjeseminar

13.01.2026

Behov for oppdatering ifm. endringer i TEK17

Intensitetskriterier

Bruk av dynamiske modeller mtp. intensitetskriterier

Metodikk for S4

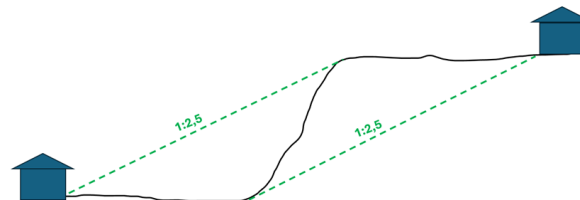
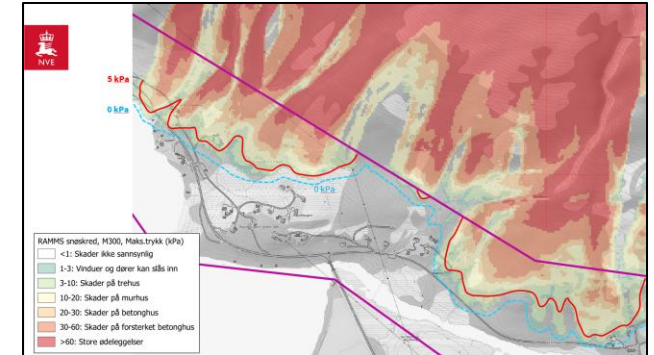
Håndtering av skog

Håndtering av overgangsprosesser mellom flom og skred

Bratte lokale skråninger

Tabell: Sikkerhetskrav for fjellskred og skred i bratt terreng

Sikkerhetsklasse for skred (S)	Største nominelle årlige sannsynlighet	Kriterier for avgrensning av fareområde
S1	1/100	Fareområdet avgrenses ved skredintensitet som gir skader av betydning
S2	1/1000	Fareområdet avgrenses ved skredintensitet som gir skader av betydning
S3	1/5000	Fareområdet avgrenses ved skredintensitet som gir skader av betydning
S4	Påregnelig maksimalt skred (PMS)	Fareområdet avgrenses ved skredintensitet null





Behov for oppdatering uansett TEK17

- UKS-mal med tre klasser OK, ANMERKNING og AVVIK og presisering av bruk
- Overprøving av eksisterende faresoner må ha UKS - både på S2 og S3.
- Enda enklere metodikk for S1-tiltak som fortsatt krever utredning?
- Tydeliggjøre hva som er minimumskrav og hva er god praksis (analyser og dokumentasjon)
- Snøskred: Er skildring av losneområder i tabell nødvendig hvis de omtales i rapporten?
- En del modellbruk i rapportar ser ut å vere gjort bare på grunn av krav. Kan vi gjøre noe her?
- Empirisk modell snøskred og steinsprang: Virkelig behov for å ha dette som krav?

Behov for oppdatering uansett TEK17

- Hvor trenger vi økt kunnskap og oppdatert metodikk?
- Hvor kan arbeidet effektiviseres / omfang reduseres?
- Er dagens kompetansekrav gode nok? Eller trenger vi en sertifiseringsordning?
- Har veilederen ført til faglige vurderinger med bedre kvalitet?

