



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 01.12.2025

Vår ref.: 202506182-24 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom Nye Kaitomta Vadsø AS på vegne av Ørtangen AS og Barents Nett AS om innkreving av anleggsbidrag.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 2. juli 2025.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

Barents Nett AS har krevd anleggsbidrag i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Nye Kaitomta Vadsø AS på vegne av Ørtangen AS (heretter kunden) 5. mars 2025. Kunden har senere gitt utfyllende informasjon i e-post av 15. juni 2025. Barents Nett AS (heretter Barents Nett) kommenterte klagen i brev av 25. april 2025, og ga supplerende opplysninger i brev av 28. mai 2025.

Kunden er uenig med Barents Nett om hvorvidt reetablering av strømforsyning til kundens eiendom etter brann er å regne som en ny tilknytning, som Barents Nett skal kreve inn anleggsbidrag for.

Bakgrunnen for saken er at kundens eiendom med adresse Ørtangen 12 i Vadsø kommune ble rammet av brann i juli 2022. På branntidspunktet var to transformatorer inne i det aktuelle bygget, hvor en av transformatorene forsynte leietakere i kundens bygg, mens den andre transformatoren forsynte andre kunder som var utenfor kundens bygg. Etter brannen ble det etablert en provisorisk forsyning til kundene i den delen av bygget i Ørtangen 12 som ikke ble skadet av brannen, ved at kundene fikk strømforsyning gjennom byggestrømskasser. Kundene utenfor Ørtangen 12, som før brannen var forsynt av en av de to transformatorene, fikk forsyning fra en midlertidig beredskapsstasjon.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigeten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Bygget i Ørtangen 12 var på branntidspunktet eid av Kaitomta Vadsø AS (nå Nye Kaitomta Vadsø AS, som representerer kunden i saken), men ble 6. mars 2024 solgt til Ørtangen AS (kunden i saken). På salgstidspunktet var det enighet mellom partene om at bygget skulle selges med strømforsyning, som selger skulle ta ansvar for i henhold til kjøpekontrakten. I sitt fullmaktsskjema til RME har kunden derfor angitt den gamle eieren av bygget, Nye Kaitomta Vadsø AS, som hovedpart i saken om anleggsbidrag.

Barents Nett sendte 10. august 2023 en e-post til daværende eier av eiendommen, Kaitomta Vadsø AS, med forespørsel om informasjon om bl.a. plan for gjenetablering av tilknytning til Ørtangen 12 og effektbehov. Kaitomta Vadsø AS svarte på Barents Nett sin forespørsel i en e-post av 15. august 2023, hvor de opplyste om planer om gjenoppbygging av hele bygget og uttrykte et ønske om samme kapasitet som før brannen. Kaitomta Vadsø AS sendte en ny anmodning til Barents Nett om å levere samme kapasitet som før brannen i en e-post av 15. september 2023.

Etter at eiendommen ble solgt til Ørtangen 12, mottok Barents Nett 7. juni 2024 en forespørsel om kraft til Ørtangen 12 fra installatør på 3x1000 A 230 V til den delen av bygget som ikke ble skadet av brannen, og på 500 kV til 2000 kV 400 V til den delen av bygget som var rammet av brannen. Barents Nett svarte på forespørselen i brev av 21. juni 2024, hvor de orienterte installatøren om at hans henvendelse var satt på vent i påvente av bistand til nye kapasitetsberegninger for hele forsyningsområdet. Omtrent fem måneder senere, 25. november 2024 kontaktet Barents Nett den nye eieren av eiendommen med forespørsel om informasjon om bl.a. ønsket størrelse på overbelastningsvern og spenningsnivå. I tillegg orienterte Barents Nett kunden om at det måtte utføres noe arbeid i den nye nettstasjonen for å få kunden tilkoblet, og at Barents Nett kunne sette opp et anleggsbidrag for dette. Kunden svarte i en e-post av 29. november 2024 at de ønsket et overbelastningsvern på 1000 A og spenningsnivå på 230 V og, dersom det var mulig, også på 400 V. Samtidig henviste kunden Barents Nett til tidligere eier av bygget hva gjaldt spørsmålet om anleggsbidrag.

Det fremgår av dokumentene i saken at Barents Nett vurderte det som nødvendig å sette opp en ny transformator, ny lavspenningsavle og nytt høyspentanlegg i nærliggende nettstasjon for å reetablere en permanent strømforsyning til kundene i Ørtangen 12. For kundene utenfor Ørtangen 12, som før brannen var forsynt av en av de to brannskadede transformatorene, vurderte Barents Nett imidlertid at det var mer hensiktsmessig å etablere forsyning lengre nord. Dette innebar bl.a. at kunden i saken ville være den eneste kunden som skulle bli tilknyttet den ovennevnte transformatoren, mens kundene utenfor Ørtangen 12 ikke skulle bli berørt av endringene knyttet til tilknytning av bygget i Ørtangen 12.

Videre fremgår det av dokumentene i saken at Barents Nett anså kundeforholdene i Ørtangen 12 som oppsagt etter brannen med en slutfaktura til kunden, men RME har ikke mottatt dokumentasjon på at kunden selv har sendt inn eller bekreftet en slik oppsigelse. I en e-post av 6. desember 2024 orienterte Barents Nett kunden om at reetablering av strømforsyning til Ørtangen 12 var å regne som en ny tilknytning som følge av at abonnementene på eiendommen ble avsluttet etter brannen, og at Barents Nett derfor var pliktig til å kreve et anleggsbidrag fra kunden. Barents Nett sendte deretter 11. desember 2024 et uforpliktende kostnadsoverslag på anleggsbidrag til kunden. I kostnadsoverslaget var det lagt til grunn en kapasitet på 1000 A på 230 V, med total effekt på ca. 400 kW. Kunden ba samme dag Barents Nett om en redegjørelse for anleggsbidrag og presiserte at de ønsket samme kapasitet som bygget hadde før brannen.



I Barents Nett sitt svar til kunden av 11. desember 2024 fremgår det bl.a. at kunden alene skulle belastes for anleggsbidrag ettersom kundene utenfor Ørtangen 12 aldri hadde vært oppsagt, og at alle oppgraderinger i området, som skulle bli gjort i forbindelse med tilknytning av kunden, kun gjaldt kundens anlegg i Ørtangen 12. I tillegg informerte Barents Nett kunden om at det var usikkerhet knyttet til hvilken kapasitet bygget hadde før brannen, ettersom det før brannen var flere abonnementer oppdelt på flere kunder i Ørtangen 12, med overbelastningsvern på inntil 200 A per kunde. Det største overbelastningsvernet før oppdeling av abonnementene var etter Barents Nett sine antagelser 1250 A.

Tidligere eier av Ørtangen 12, Nye Kaitomta Vadsø AS, overtok dialogen om anleggsbidrag med Barents Nett i en e-post av 13. januar 2025, hvor de stilte flere spørsmål knyttet til reetablering av strømforsyning til Ørtangen 12. Det ble også presisert at den ønskede kapasiteten til bygget var slik den var før brannen. I Barents Nett sitt svar av 13. januar 2025 fremgår det bl.a. at den nedbrente nettstasjonen ikke kunne reetableres før området eventuelt ble ryddet opp i og tilgang til å grave nye kabler ble avklart, og at de gamle transformatorene ikke kunne gjenbrukes fordi de var utdaterte og korroderte. På spørsmål om hvorvidt det var mulig å etablere samme forsyning til kunden som til kundene utenfor Ørtangen 12, svarte Barents Nett at en slik løsning ikke var hensiktsmessig eller økonomisk gunstig. Dialogen mellom partene om hvorvidt kunden skulle betale et anleggsbidrag for reetablering av strømforsyning i Ørtangen 12 førte ikke frem til enighet, og tidligere eier av bygget sendte 5. mars 2025 inn en klage til RME på vegne av kunden.

Barents Nett bekreftet i brev til kunden av 1. april 2025 at de hadde mottatt dokumentasjon på innlevert klage til RME og at de derfor inntil videre skulle opprettholde provisorisk forsyning via byggestrømskasser til kundene i Ørtangen 12.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden er uenig i at Barents Nett, med en begrunnelse om at kunden ble regnet som frakoblet strømmettet etter brannen i juli 2022, krever at kunden skal betale et anleggsbidrag for reetablering av strømforsyning til kundens eiendom. Kunden viser til at Barents Nett etter brannen har valgt å forsyne kundene utenfor Ørtangen 12 fra en annen stasjon enn kundene i Ørtangen 12, uten å kreve anleggsbidrag fra disse kundene. Kunden viser til at Barents Nett har informert kunden om at det må etableres nye kabler fra en annen transformatorrets enn de ovennevnte kundene for å reetablere strømforsyning til kundens eiendom. Kunden stiller seg uforstående til at Barents Nett mener at denne løsningen utløser et anleggsbidrag som kunden må betale alene.

Kunden mener at transformatoren som ble skadet i brannen, kan gjenbrukes til å koble kunden på nettet igjen, men at Barents Nett istedenfor har valgt å påtvinge kunden å betale for reetablering av strømforsyning.

Etter kundens mening må Barents Nett bære kostnadene for reetablering av strømforsyning til kundens eiendom. Kunden viser i den forbindelse bl.a. til at Barents Nett får kompensasjon fra forsikringsselskapet for brannskadene og at Barents Nett aldri har betalt leie for å bruke arealene i Ørtangen 12 til transformatorrom. I tillegg peker kunden på at kundene utenfor Ørtangen 12 ikke betaler et anleggsbidrag, og at kunden må likebehandles med disse kundene.



Kunden anfører at det har vært vanskelig å få avklart med Barents Nett hvilken kapasitet bygget hadde før brannen, eller hvor stor kapasitet Barents Nett kunne tilby kunden etter brannen. Kunden anfører at deres budskap til Barents Nett alltid har vært at de ønsker samme kapasitet som før brannen. Kunden mener at denne saken handler om hvorvidt de skal pålegges anleggsbidrag for å videreføre en eksisterende strømløse, ikke hvorvidt de skal pålegges anleggsbidrag som følge av økt kapasitet.

3.2 Barents Nett sine anførsler

Barents Nett anfører at de har en plikt til å innkreve et anleggsbidrag fra kunden for reetablering av strømforsyning til Ørtangen 12, iht. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8. Barents Nett viser i den forbindelse til et notat utarbeidet av advokatfirma Simonsen Vogt Wiig på oppdrag fra Barents Nett, hvor det anbefales at Barents Nett fastsetter og innkrever et anleggsbidrag for reetablering av nettilknytningen etter brann i juli 2022.

Barents Nett argumenterer for at kunden er anleggsbidragspliktig ved å vise til følgende forhold:

- Bygget ble frakoblet nettet som følge av brannen i juli 2022. Kundeforholdene i Ørtangen 12 ble ansett som sagt opp med en slutfaktura fra Barents Nett.
- Tilknytningspunktet¹ til kunden(e) i Ørtangen 12 er geografisk endret. Tidligere nettstasjonsplassering er ikke egnet grunnet manglende oppryddingsarbeid.
- Størrelsen på tilknytningspunktet til kunden er endret fordi kunden ønsker et overbelastningsvern på 1000 A. Før brannen var det flere mindre overbelastningsvern på opp til 200 A i Ørtangen 12, fordelt på flere forskjellige kunder. Disse målepunktene var plassert i hovedtavlen vegg i vegg med nettstasjonen.

Barents Nett anfører at kundene utenfor Ørtangen 12, som før brannen var forsynt av den totalskadede nettstasjonen, ikke har vært påvirket av brannen bygningsteknisk og at de dermed heller ikke har fått endret tilknytningspunkt. Barents Nett forklarer at de, som følge av foreldelsesfrist fra forsikringsselskapet, har sett det som nødvendig å etablere en ny nettstasjon på en ny lokasjon for å få en permanent forsyning til disse kundene.

Barents Nett viser til at nettstasjonen var 42 år gammel da brannen oppstod. Barents Nett forklarer at nettstasjonen ble historisk designet og lokalisert for å forsyne et fiskebruk med daværende tilhørende bygninger rundt for Brødrene Aarsæther AS, men at anlegget senere ble utvidet slik at nettstasjonen ble bygget inn i kundens bygg. Barents Nett forklarer videre at nettstasjonen og dens innhold ble totalskadet av brann og slukningsarbeid og at den derfor ikke kan benyttes i dag. Barents Nett viser i den forbindelse bl.a. til rapport fra en konsulent som bekrefter dette.

¹ Barents Nett benytter begrepene «tilkoblingspunkt» og «leveringspunkt». RME forstår Barents Nett slik at disse begrepene tilsvarer begrepet «tilknytningspunkt» som i [forarbeidene til energiloven](#) er omtalt som «klemme på husvegg, eller ved innføring gjennom grunnmur».



Til kundens anførsel om at Barents Nett får kompensasjon fra forsikringsselskapet svarer Barents Nett at de kun eide utstyret i nettstasjonen som ble rammet av brann, ikke selve nettstasjonsbygget, og at de kun får forsikringsoppgjør for skadene på utstyret, med fratrekk i egenandelen og aldersfradrag. Barents Nett forklarer at de ikke har krevd forsikringsoppgjør for ny permanent forsyning til Ørtangen 12 ettersom de anser plikten til å kreve inn anleggsbidrag som gjeldende.

Barents Nett anfører at kundens forespurte effekt etter brannen har variert i stor grad. Barents Nett viser til flere e-poster fra kunden til Barents Nett, hvor kunden har uttrykt et ønske om ulike nivåer på effekt, overbelastningsvern og spenningsnivå. Barents Nett bekrefter imidlertid at kunden i e-post til Barents Nett av 13. januar 2025 har presisert at de ønsker samme kapasitet som før brannen.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 2. juli 2025.

4.1 Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 22. august 2025. Kunden ber RME om å opprettholde konklusjonen i varsel om vedtak av 2. juli 2025, og ber om at Barents Nett blir pålagt å gjenopprette strømforsyningen til kunden kostnadsfritt.

4.2 Barents Nett sine kommentarer

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig kommenterte forhåndsvarsel til vedtak på vegne av Barents Nett i brev av 22. august 2025. Barents Nett anfører for det første at manglende reetablering av bygget som brant ned er grunnen til at det blir etablert en ny nettstasjon lenger nord enn den opprinnelige. Transformatoren som sto i bygget under brannen er ikke mulig å gjenbruke til å koble kunden på nettet igjen.

Videre anfører Barents Nett at kundeforholdet må anses som opphørt, da kunden ikke har betalt nettleie siden juli 2022, det er tre år siden brannen og bygget har skiftet eier. Barents Nett anfører at selv om kommunikasjonen har vært initiert av dem, kan ikke de lastes for konsekvensene av brannen. Videre viser de til at kunden ikke aktivt har tatt initiativ til å gjenopprette strømforsyningen tidligere, og at de har sendt slutfaktura. Barents Nett mener derfor at realitetene ved frakoblingen tilsier at det er snakk om en nytilknytning.

Videre anfører Barents Nett at det ikke er riktig at kunden har bedt om samme kapasitet som før brannen. De anfører at kundens ønske har variert, og at de har vurdert forsyninger på både 230 V og 400 V. Barents Nett uttaler videre at enkelte av kundene i området har byggestrøm, og ikke provisoriske anlegg slik som omtalt i RMEs forhåndsvarsel.

For det tilfeller kunden ikke må betale anleggsbidrag, ber Barents Nett om at RME redegjør for hvilken effekt kunden har krav på.



5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det to spørsmål i saken. For det første hvorvidt reetablering av strømforsyning til kundens eiendom etter brann er å regne som en ny tilknytning, som nettselskapet skal kreve inn anleggsbidrag for. For det andre hvorvidt kunden i forbindelse med reetablering av strømforsyning til sin eiendom har forespurt økt kapasitet, som nettselskapet skal kreve inn anleggsbidrag for.

5.1 Er reetablering av strømforsyning til kundens eiendom etter brann en ny tilknytning?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a) lyder som følger:

«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:

a) blir tilknyttet nettet»

Ordlyden i første ledd bokstav a) tilsier at anleggsbidrag skal fastsettes ved enhver ny tilknytning til nettet som utløser investeringer. I forvaltningspraksis er det lagt til grunn at en reetablering av en nettilknytning, dersom kunden har vært frakoblet strømmettet og abonnementet er sagt opp, er å regne som en ny tilknytning.² Et kundeforhold anses opphørt når kunden har sagt opp avtalen sin med nettselskapet.³

Det er RMEs oppfatning at å være tilknyttet nettet ikke bare omfatter kunder som har fått en permanent tilknytning til nettet, men også kunder som blir tilknyttet nettet gjennom mer provisoriske løsninger, slik som byggestrøm.⁴

Energiklagenemnda har uttalt at hensynet til en klar og entydig regel tilsier at en forespørsel om tilknytning hvor kunden har vært frakoblet strømmettet over en lengre periode på flere år og kundeforholdet med nettselskapet er avsluttet, i utgangspunktet må anses som en ny tilknytning. Nemnda viser videre til at det imidlertid er deres syn at det er «[...] realitetene i forbindelse med selve frakoplingen, oppsigelsen og reetableringen av nettilknytningen som må være avgjørende».⁵ I den aktuelle saken kom nemnda til at det var en ny tilknytning, da boligen hadde vært frakoblet i tre år, og det hadde vært bytte av eiere i mellomtiden.

² Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 15. desember 2020 med ref. 2020/0906.

³ Se RMEs [vedtak](#) av 22. mars 2021 med ref. 202000189-12.

⁴ Se RMEs [vedtak](#) av 16. januar 2025 med ref. 202410453-10 NVEs [vedtak](#) av 15. juli 2016 med ref. 201600327-4.

⁵ Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 28. januar 2022 med ref. 2021/1047, avsnitt 33.



I denne saken ble kundens eiendom frakoblet nettet som følge av brann i juli 2022, men deler av eiendommen som ikke ble skadet av brannen, fikk en provisorisk forsyning som ifølge nettselskapet ble etablert «rimelig umiddelbart» etter brannen. Kunden har i e-post av 15. august 2023 bekreftet overfor nettselskapet at de hadde planer om å gjenoppbygge hele bygget og at de ønsket at strømforsyningen skulle gjenopprettes med samme kapasitet som før brannen. I mellomtiden ble eiendommen solgt til en ny eier, med gjensidig forståelse mellom partene om eiendommen hadde strømtilførsel ved salgstidspunktet. Ettersom provisorisk tilknytning gjennom byggestrøm anses som en tilknytning til nettet, vurderer RME dermed at eiendommen har delvis opprettholdt den tidligere tilknytningen. Denne delen av eiendommen har ikke vært frakoblet nettet, og skal derfor ikke anses som en ny tilknytning. RME presisere at vi ikke skiller mellom byggestrøm og andre former for provisorisk nettilknytning.

Videre må det vurderes om tilknytning av de øvrige delene av eiendommen skal anses som en anleggsbidragspliktig nytilknytning, da deler av eiendommen har vært frakoblet nettet i en periode. Etter vår oppfatning blir det avgjørende spørsmålet i denne sammenheng om realitetene i saken tilsier at dette er en ny tilknytning. Som nevnt i Energiklagenemndas avgjørelse må vurderingen ta utgangspunkt i «realitetene i forbindelse med selve frakoblingen, oppsigelsen og reetableringen».

Det er brannen i bygget som er årsaken til at kunden ble frakoblet nettet. Kunden tok dermed ikke et aktivt valg om å koble anlegget fra strømmettet, og var avhengig av å gjøre tiltak for å kunne legge til rette for gjenoppretting av strømforsyningen til eiendommen. På tross av at den brannskadde eiendommen fortsatt ikke er gjenoppbygget omtrent tre år etter at brannen oppstod, har kunden og nettselskapet hele tiden hatt dialog om reetablering av strømforsyning til eiendommen, og det fremgår tydelig av dokumentene i saken at kunden hadde planer om gjenoppbygging av den aktuelle eiendommen. Det er heller ikke uvanlig at gjenoppbygging av en større eiendom etter brann vil kreve noe lengre tid. RME vurderer derfor at realitetene ved frakoblingen ikke tilsier at dette er snakk om en ny tilknytning.

Videre må man se hen til realiteten ved oppsigelsen av avtalen med nettselskapet. Av sakens faktum fremgår det at Barents Nett anså kundeforholdene i Ørtangen 12 som avsluttet etter brannen med en slutfaktura til kunden. Kunden har derimot ikke selv har sagt opp abonnementet. Det fremstår ut fra korrespondansen mellom kunden og Barents Nett som at kunden har uttrykt et klart ønske om å gjenopprette tilknytningen som eksisterte før brannen.

RME vil i denne sammenhengen presisere at nettselskapene har en leveringsplikt ovenfor kunden. Det er RMEs vurdering av plikten innebærer at nettselskapet ikke kan avslutte avtaleforholdet med kunden, om kunden ønsker å fortsette avtaleforholdet. Hvis nettselskapet selv tar initiativ til oppsigelsen av et kundeforhold, mener derfor RME at nettselskapet må kunne dokumentere at dette er kundens ønske. I denne saken kan vi ikke se at nettselskapet har dokumentert at det var kundens ønske å si opp kundeforholdet. Tvert imot har kunden vært tydelig på at bygget skal gjenoppbygges og at kunden ønsker å gjenopprette tilknytningen med samme kapasitet som før brannen. RME vurderer derfor at realitetene ved frakoblingen ikke tilsier at dette er snakk om en ny tilknytning.



Vi vil i denne sammenheng på generelt grunnlag fremheve at for en kunde kan anleggsbidragsregelverket fremstå som utilgjengelig. I de tilfeller hvor kunden ønsker å gjenopprette strømforsyningen etter en brann, vil det ikke være åpenbart for kunden at de vil risikere å måtte betale anleggsbidrag som følge av at nettselskapet anser kundeforholdet som avsluttet. Dersom kunden har planer om gjenoppbygging og nettselskapet er kjent med det, bør nettselskapet informere kunden om konsekvensene av at kundeforholdet blir avsluttet, samt å forsikre seg om at kunden ønsker at avtaleforholdet skal sies opp.

I sine kommentarer til forhåndsvarselet fremhever nettselskapet at kunden ikke har betalt nettleie etter at nettselskapet sa opp abonnementet til kunden. Grunnen til dette er at nettselskapet har ansett kundeforholdet som oppsagt og derfor ikke har fakturert kunden for nettleie. Vår vurdering er at det ikke foreligger en gyldig oppsigelse og at kunden ikke kan lastes for at en følgefeil fra nettselskapets side har vært at de ikke har fakturert nettleie. RME vurderer derfor at det ikke kan dokumenteres at realitetene ved oppsigelsen tilsier at der er snakk om en ny tilknytning.

Avslutningsvis vil vi se hen til realitetene ved reetableringen. I vurdering av hvorvidt kunden er anleggsbidragspliktig har Barents Nett lagt vekt på at tilknytningspunktet til kunden er geografisk endret. Det fremgår av e-post fra Barents Nett til advokatfirma Simonsen Vogt Wiig av 4. desember 2024 at kunden ønsker tilknytning i et nytt punkt. Dokumentasjonen fra nettselskapet viser at det nye tilknytningspunktet er flyttet med noen titalls meter i forhold til det gamle tilknytningspunktet. Samtidig har Barents Nett i brev til RME av 25. april 2025 påpekt at det ikke er mulig å gjenbruke den gamle nettstasjonsplasseringen ettersom nettstasjonen ble totalskadet av brann og slukningsarbeid. Etter RMEs vurdering har plasseringen av tilknytningspunktet i denne saken ikke avgjørende betydning ettersom reetablering av strømforsyning til et bygg som har vært rammet av brann vil kunne innebære at tilknytningspunktet uansett må flyttes, for eksempel fordi gjenoppbyggingen av det aktuelle bygget vil basere seg på en annen teknisk løsning enn før brannen.

Samlet sett vurderer RME at reetablering av strømforsyning til kundens eiendom ikke er å anse som en nytilknytning. RME vurderer derfor at Barents Nett ikke kan kreve anleggsbidrag for etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a).

5.2 Har kunden forespurt økt kapasitet, som nettselskapet skal kreve inn anleggsbidrag for?

Etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b) skal nettselskapet fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden får økt kapasitet. Å få økt kapasitet innebærer at en eksisterende nettkunde ber om å få en økt rett til kapasitet i det aktuelle målepunktet.

RME har i punkt 5.1 ovenfor vurdert at reetablering av strømforsyning til kundens eiendom etter brannen i juli 2022 ikke er å anse som en ny tilknytning. Vi vurderer derfor at spørsmålet er om kunden har forespurt økt kapasitet.



Barents Nett har pekt på at kundens kapasitet er endret fordi kunden ønsker et større overbelastningsvern enn det har vært før brannen. Samtidig fremgår det av kundens e-poster til Barents Nett av hhv. 15. august 2023, 15. september 2023, 11. desember 2024 og 13. januar 2025 at kunden ønsker seg samme kapasitet som før brannen.⁶ Kunden har i e-post til RME av 15. juni 2025 pekt på at det har vært vanskelig å få avklart med nettselskapet hvilken kapasitet bygget hadde før brannen, men at deres budskap til Barents Nett alltid har vært at de ønsker samme kapasitet som før brannen.

Barents Nett har i brev til RME av 28. mai 2025 forklart at kundens forespurte effekt etter brannen har variert. Nettselskapet har imidlertid i samme brev bekreftet at kunden i e-post av 13. januar 2025 hadde presisert at de ønsket å få samme kapasitet som bygget hadde før brannen.

Basert på dokumentasjonen i saken legger RME til grunn at kunden har fremsatt ulike forespørsler om kapasitet til nettselskapet, men at de ved flere anledninger har formidlet at de ønsker samme kapasitet som bygget hadde før brannen i juli 2022. Vi vil i denne sammenheng understreke at det er nettselskapets ansvar å dokumentere kundens forespørsel om økt kapasitet. I denne saken har ikke nettselskapet hatt tilstrekkelig god oversikt over hvor mye kapasitet kunden hadde før brannen, og de har ikke dokumentert at de har gitt kunden tilstrekkelig informasjon om hvordan dens forespørsel om kapasitet skiller seg fra kundens rett til kapasitet før brannen.

På bakgrunn av det ovennevnte vurderer RME at kunden ikke har bedt om økt kapasitet. RMEs konklusjon er derfor at Barents Nett ikke kan kreve anleggsbidrag fra kunden etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav b).

Barents Nett ber RME om å ta stilling til hvor mye kapasitet kunden har krav på. RME har i denne saken vurdert at kunden ikke har bedt om økt effektuttak siden den har bedt nettselskapet om samme effektuttak som før brannen. Vår vurdering er at kunden har rett på samme kapasitet som før brannen uten å betale anleggsbidrag. Barents Nett må derfor i den videre korrespondansen med kunden avklare hva kundens rett til kapasitet var før brannen. Vi vil presisere at det er nettselskapets ansvar å ha oversikt over hvor mye effekt kundene deres har rett på. I denne vurderingen mener RME at det er den samlede kapasiteten kunden hadde krav på før brannen som vil være avgjørende. Hvis kunden i etterkant av denne avklaringen ønsker mer kapasitet, vil Barents Nett måtte beregne anleggsbidrag til kunden for kapasitetsøkningen.

6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

⁶ Det har skjedd et eierskifte på eiendommen i denne perioden, slik at kunden i denne sammenheng gjelder både den gamle og den nye eieren av bygget.



7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Andrea Aase

Rådgiver

Godkjent av Torfinn Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

BARENTS NETT AS
NYE KAITOMTA VADSØ AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.