



Reguleringsmyndigheten  
for energi

VISSI AS  
Bjørkløysvingen 3  
9152 SØRKJOSEN

**Vår dato:** 24.11.2025

**Vår ref.:** 202212559-19 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Vedtak i sak om endring av tekniske anlegg i kraftsystemet og vedtak om overtredelsesgebyr - Vissi AS

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre om Vissi AS<sup>1</sup> har brutt forskrift om systemansvaret i kraftsystemet i forbindelse med idriftsettelse av anlegg i regional- og transmisjonsnettet.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 4. april 2025.

### 1 Vedtak i saken og vedtak om overtredelsesgebyr

RME fatter følgende vedtak:

1. Vissi AS har brutt forskrift om systemansvaret i kraftsystemet § 14 første ledd ved å sette i drift anlegg i regionalnettet uten godkjenning fra systemansvarlig.
2. Vissi AS har brutt forskrift om systemansvaret i kraftsystemet § 20 andre ledd ved å ikke ha tilfredsstillende vern i egne anlegg.
3. Vissi AS har brutt forskrift om systemansvaret i kraftsystemet § 23 første ledd ved å ikke gi systemansvarlig de opplysninger som er nødvendige for at systemansvarlig skal kunne utføre sine oppgaver.
4. Vissi AS, org.nr. 921 683 057, pålegges å betale et overtredelsesgebyr til statskassen på kroner 2 500 000 – to millioner fem hundretusen – for brudd på forskrift om systemansvaret i kraftsystemet §§ 14, 20 og 23.

Hjemmel for overtredelsesgebyr er forskrift om systemansvaret i kraftsystemet § 26a.

---

<sup>1</sup> tidligere Ymber Nett AS (endret navn 22. november 2021)



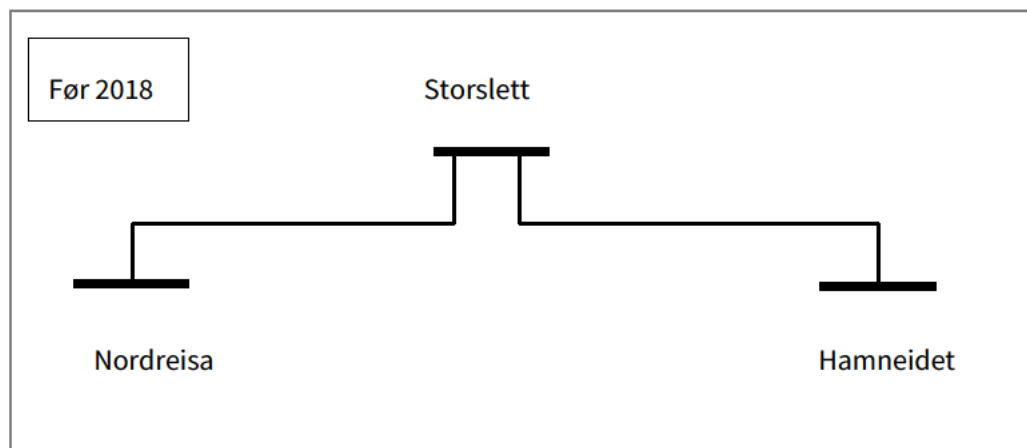
## 2 Beskrivelse av saken

Kjernen i saken er at Statnett som systemansvarlig mener at Vissi har satt i drift anlegg i eget regionalnett uten at systemansvarlig har fattet vedtak om godkjenning av endringen. Systemansvarlig har også informert om at de mener at vernløsningen ikke var tilfredsstillende etter at nettet ble bygget om. I tillegg skal RME vurdere om Vissi har gitt systemansvarlig tilstrekkelig informasjon for at de skal kunne utføre sine oppgaver som systemansvarlig. Dette beskriver vi nærmere under.

RME har mottatt ny informasjon fra Vissi om kommunikasjon mellom dem og Statnett som systemansvarlig etter at vi varslet vedtak i saken. Beskrivelsen av saken er oppdatert basert på den nye informasjonen.

Den 24. juni 2022 informerte systemansvarlig RME om at de mente at Vissi hadde brutt systemansvarsforskriften § 14 da Vissi satt i drift 66 kV kraftledning fra Nordreisa–Storslett med T-avgrening til Hamneidet i 2018. Videre informerte systemansvarlig om at kraftledningen fortsatt var i drift uten vedtak på grunn av ikke godkjent releplan<sup>2</sup>. Kraftledningen hadde dermed utløsertider for ledningsvern som ikke tilfredsstilte dagens krav om utløsertider for kortslutning. Systemansvarlig viste også til at de ikke hadde fått tilstrekkelig informasjon fra Vissi til å kunne fatte vedtak i henhold til systemansvarsforskriften § 14.

Før 2018 var det en 66 kV-linje fra Nordreisa til Storslett. Fra Storslett gikk det en 66 kV-linje til Hamneidet, se Figur 1.

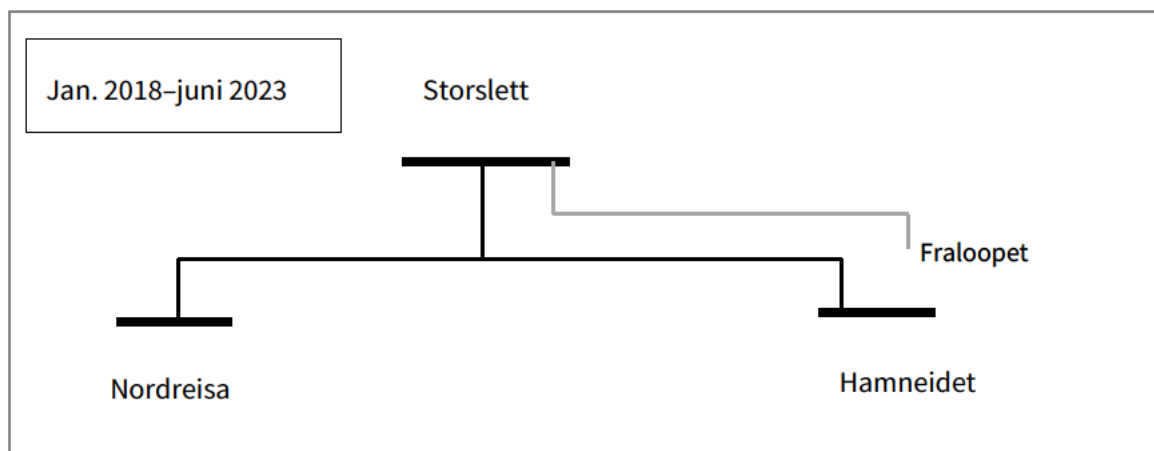


Figur 1: Nettet før 2018

Den 28. januar 2018 satte Vissi i drift en kraftledning fra Nordreisa til Storslett med spenning på 66 kV. Ledningen hadde en T-avgrening mot Hamneidet, se Figur 2.

---

<sup>2</sup> En releplan er en plan eller et system for beskyttelse i elektriske høyspenningsanlegg, der relévern brukes til å oppdage feil, som kortslutninger og jordfeil, og deretter automatisk kobler ut de feilrammede delene av anlegget for å sikre personell og forhindre skader. En releplan dokumenterer hvordan disse relévernene er konfigurert og koordinert for å oppnå trygg og sikker drift av det elektriske anlegget.



Figur 2: Nettet i perioden 28. januar 2018–25. juni 2023

Kraftledningen ble satt i drift 28. januar 2018 uten at systemansvarlig hadde fattet vedtak om idriftsettelse, i henhold til forskrift om systemansvaret i kraftsystemet<sup>3</sup> (systemansvarsforskriften) § 14 første ledd. Søknad og informasjon om anlegget ble sendt til systemansvarlig 17 dager senere, 14. februar 2018.

I perioden februar–mai 2018 gikk det flere e-poster mellom Vissi og systemansvarlig der systemansvarlig ba om utfyllende informasjon i forbindelse med deres behandling av søknad om idriftsettelse av anlegg. Vissi skriver i brev til RME av 28. mai 2025 at siste e-post fra systemansvarlig var 25. mai 2018. I e-posten skriver systemansvarlig at de «ønsker en beskrivelse av hvordan konsesjonæren oppfyller funksjonskravene iht. kapittel 5 i FIKS 2012, vern i regionalnettet, for tiltaket (ny 66 kV luftlinje mellom Storslett og Hamneidet).». Det er uklart om Vissi svarte på denne e-posten.

I 2020 bestilte Vissi en konsulentrapport for å få et godt kunnskapsgrunnlag og finne beste løsning på problemet. Vissi fikk overlevert rapporten 18. august 2020 og den viste at krav gitt i FIKS ikke var oppfylt.

Systemansvarlig sendte e-post til Vissi 2. november 2020 med spørsmål om vernløsning og oppfyllelse av krav i FIKS 2012. De purret på Vissi 7. desember 2020 og viser til at de har purret gjentatte ganger i denne saken. Den 8. desember 2020 videresendes e-posten internt i Vissi. Vissi snakket med Statnett 8. desember 2020 og Statnett sendte opprinnelig søknad til Vissi samme dag. Etter dette har Vissi interne møter og møter med Norpec som skrev rapporten om vernløsningen tidligere samme år.

<sup>3</sup> Forskrift av 7. mai 2002 nr. 448 om systemansvaret i kraftsystemet (systemansvarsforskriften)



Den 10. mai 2021 purret systemansvarlig på Vissi. Vissi sendte inn oppdatert søknad iht. systemansvarsforskriften § 14 den 11. mai 2021. I den oppdaterte søknaden er det oppgitt at vernrapporten utarbeidet av Norpec var lagt som vedlegg til søknaden. I brev av 24. juni 2022 informerte systemansvarlig om at de mottok vernrapporten 25. august 2021. Det er derfor uklart når systemansvarlig ble kjent med rapporten. Den 27. august 2021 hadde Statnetts vernavdeling gått gjennom rapporten og de vurderte at vernløsningen til anlegget ikke var tilstrekkelig, på grunn av krav om utløsetider ved feil i nettet. Vernavdelingen kommenterte:

[Redacted text block]

Neste korrespondanse mellom partene var 8. februar 2022 da systemansvarlig sendte vernavdelingens vurdering på e-post til Vissi. Systemansvarlig ba samtidig om snarlig tilbakemelding om hvordan og når Vissi hadde planer om å tilfredsstille krav til vernløsning.

Ifølge systemansvarlig var det et møte mellom Vissi og dem 13. mai 2022. Systemansvarlig sendte e-post til Vissi 24. mai 2022 der de viser til møtet og etterlyser informasjon fra Vissi. Samme dag svarte Vissi at de har hatt problemer med Fosweb, men at det skal ha løst seg og de skal prøve å legge inn informasjon dagen etter.

I e-post av 7. juni 2022 informerte Vissi systemansvarlig om at de planla endringer av den tekniske løsningen i 2024.

Den 24. juni 2022 sendte systemansvarlig saken til RME.

I brev til RME av 27. september 2022 forklarer Vissi bakgrunn for saken og planen fremover for å rette avviket. Se del 4.2 for nærmere beskrivelse.

I brev av 17. februar 2023 ba RME om informasjon fra Vissi. Vissi svarte med å sende kopi av brev de sendte til systemansvarlig 17. mars 2023. Vissi har ikke svart på RMEs spørsmål om de har gitt systemansvarlig de opplysninger som er nødvendige for at systemansvarlig kan utføre sine oppgaver i henhold til systemansvarsforskriften § 14 første ledd. Vissi har heller ikke forklart hva som er årsaken til at de ikke har besvart henvendelsene fra systemansvarlig i saken.

I brev til systemansvarlig av 17. mars 2023 skriver Vissi at de planla å loope fra, det vil si koble fra, T-avgreining for 66 kV ledningen Nordreisa–Storslett–Hamneidet i Storslett 10. juni 2023. Videre skriver de: «Etter fra-loopingen vil 66 kV ledningen fra Nordreisa forsyne Storslett transformatorstasjon slik løsningen var opprinnelig før T-avgreiningen ble etablert.»

Den 17. august 2023 sendte Vissi e-post til en ansatt i Statnett med spørsmål om oppdatert releplan for 66 kV avgang i Nordreisa mot Storslett. Da Vissi sendte etterspurt informasjon til RME 15. oktober 2024 (datert 8. oktober 2024) hadde de ikke fått svar på e-posten de sendte til Statnett.

I brev til RME av 8. oktober 2024 informerte Vissi om at fra-loopingen ble gjennomført den 25. juni 2023 i forbindelse med en annen driftsstans på ledningen som var planlagt av Statnett. Løsningen ble da tilbakeført til slik nettet var før januar 2018.



## 3 Relevante rettsregler

### 3.1 Systemansvarsforskriften § 14

I henhold til systemansvarsforskriften § 14 første ledd skal konsesjonær rapportere til systemansvarlig om planer for nye anlegg eller endring av egne anlegg i regional- eller transmisjonsnett, når andre konsesjonærer blir berørt av dette. Nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg kan ikke settes i drift uten vedtak fra systemansvarlig om godkjenning av nettanlegget (i dette varselet omtalt som vedtak om idriftsettelse). I praksis informerer konsesjonærer systemansvarlig om nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg ved å sende søknad om idriftsettelse via Fosweb. Hvilke krav systemansvarlig stilte til ulike anlegg i 2018 er presisert i veilederen Funksjonskrav i Kraftsystemet (FIKS 2012).

Formålet med FIKS 2012 var å gi konsesjonærer informasjon om hvilke funksjonskrav systemansvarlig stilte til ulike anlegg før et formelt vedtak om idriftsettelse blir fattet etter systemansvarsforskriften § 14. Hvis konsesjonær er uenig med systemansvarlig om enkelte funksjonskrav beskrevet i FIKS 2012, har konsesjonær mulighet til å komme til enighet om annen løsning med systemansvarlig før systemansvarlig formelt fatter et vedtak med krav til funksjonalitet i anlegget.

I 2020 trådte endringer i systemansvarsforskriften i kraft og systemansvarlig måtte utarbeide retningslinjer for hvordan ansvaret og virkemidlene de har fått i forskriften skal utøves. Samtidig ble FIKS 2012 erstattet av Nasjonal veileder for funksjonskrav i kraftsystemet (NVF). For anlegg som er bygd etter dette tidspunktet er det NVF som gir føringer for hvordan anlegg skal utformes.

### 3.2 Systemansvarsforskriften § 20

I henhold til systemansvarsforskriften § 20 første ledd kan systemansvarlig fastsette type, plassering og innstilling av vern og gjeninnkoblingsutstyr i regional- og transmisjonsnettet, og tilknyttede produksjonseenheter (reléplaner).

Tilfredsstillende vern er viktig for at kraftsystemet skal fungere. Anleggene i et sammenkoblet nettsystem vil påvirke hverandre. Derfor er det behov for at planer om vern deles med systemansvarlig og at systemansvarlig kan fastsette innstillinger, type, etc. før planene iverksettes. Det samme gjelder dersom man oppdager forhold hvor det er behov for endringer i vernløsninger på visse anlegg. Vernene skal sikre at anleggsdeler med feil eller uønskede hendelser blir koblet ut korrekt slik at det blir minst mulig skade på kraftsystemet og færrest mulig sluttbrukere opplever avbrudd som følge av en slik hendelse. For at dette skal oppfylles, er det viktig at nærliggende konsesjonærer samarbeider om innstilling av vernene slik at de fungerer som tiltenkt – i samspill med hverandre.





For nye anlegg eller endringer i eksisterende anlegg praktiserer systemansvarlig denne retten til å stille krav til reléplaner<sup>4</sup> gjennom vedtak om idriftsettelse i henhold til systemansvarsforskriften § 14 første ledd. Det vil si at hvis en konsesjonær bygger nytt anlegg eller gjør endringer i eksisterende anlegg der de må søke om idriftsettelse, vil systemansvarlig i de fleste tilfeller fastsette vilkår for vernsystemene for anlegget etter systemansvarsforskriften § 20 gjennom vedtak om idriftsettelse. For eksisterende anlegg som ikke er under ombygging, kan systemansvarlig fatte vedtak med hjemmel i systemansvarsforskriften § 20 første ledd. Systemansvarlig vil i utgangspunktet legge krav i NVF til grunn for hva som er tilfredsstillende vernløsning. Tidligere var dette gitt i FIKS 2012.

I tillegg til at systemansvarlig kan fatte vedtak om konsesjonærenes vernløsninger, har konsesjonærene i henhold til systemansvarsforskriften § 20 andre ledd et selvstendig ansvar for å ha tilfredsstillende vern i egne anlegg. Dette inkluderer iverksetting av reléplaner. En reléplan skal inneholde de data som er nødvendig for å gi tilfredsstillende funksjon av vernet. I henhold til forarbeidene<sup>5</sup> til systemansvarsforskriften § 20 betyr iverksetting av reléplaner «at vern installeres, innstilles og vedlikeholdes i henhold til gjeldende releplaner».

### 3.3 Systemansvarsforskriften § 23

Systemansvaret skal legge til rette for et effektivt kraftmarked og en tilfredsstillende leveringskvalitet i kraftsystemet, og dermed føre til en rasjonell utnyttelse av kraftressursene for samfunnet som helhet. I systemansvarsforskriften er det gitt en rekke plikter og rettigheter til systemansvarlig og de som helt eller delvis eier eller driver nett, produksjon eller organisert markeds plass, samt kraftomsettere og sluttbrukere.

For at systemansvarlig skal kunne utføre oppgaven de har fått tildelt gjennom systemansvarsforskriften, er de avhengig av å få tilstrekkelig informasjon fra aktørene i kraftsystemet. For å sikre at systemansvarlig får den informasjonen de har behov for, er det en egen bestemmelse i systemansvarsforskriften som omhandler dette. I henhold til systemansvarsforskriften § 23 første ledd skal de som omfattes av systemansvarsforskriften gi systemansvarlig de opplysninger som er nødvendige for å utføre den systemansvarliges oppgaver. Det omfatter også å orientere om forhold i egne anlegg som er av betydning for sikker drift, effektiv utnyttelse og utvikling av kraftsystemet.

### 3.4 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

Overtredelsesgebyr er et virkemiddel for å sikre at reglene i systemansvarsforskriften etterleves og håndheves effektivt, og hjemmel for å ilegge dette følger av energiloven § 10-7 og tilhørende forskrifter.

---

<sup>4</sup> En reléplan er det elektriske anleggets sentrale sikkerhetsdokument og skal inneholde de data som er nødvendige for å stille inn vern for å gi tilfredsstillende funksjon.

<sup>5</sup> Se punkt 5.4.7 i forslag til forskrift om systemansvaret i kraftsystemet, utgitt i 2001:  
<https://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201506887/1619630>



### 3.4.1 Endringer i energiloven

Energiloven<sup>6</sup> § 10-7 om overtredelsesgebyr er endret flere ganger de siste årene, senest med virkning fra 1. august 2021. Endringene har i hovedsak vært av redaksjonell art, men det er også gjort noen mindre endringer av innholdet i bestemmelsen. I 2019 ble det gjort tilpasninger i forbindelse med at RME ble opprettet og RME fikk fra 1. november 2019 selvstendig myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr i bestemmelsens andre ledd.

Overtredelsene i denne saken skjedde fra januar 2018 og har gått over flere år. Dette innebærer at for vurderingen av skyldkrav er det den versjonen av bestemmelsen som var gjeldende på tidspunktet for brudd som skal legges til grunn. Skyldkravet i energiloven § 10-7 om «forsettlig eller uaktsomt overtrer» er det samme i alle endringer relevante for denne saken. RME vil derfor i det videre forholde seg til ordlyden slik den gjelder i dag.

Det følger av energiloven § 10-7 fjerde ledd at foretak kan ilegges overtredelsesgebyr dersom bestemmelser er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak. Slikt gebyr ilegges etter bestemmelser i forvaltningsloven § 44, jf. § 46. Bestemmelsen om at foretak kan ilegges overtredelsesgebyr har vært justert de siste årene, men hovedregelen om at slikt gebyr kan ilegges er ikke endret. RME legger derfor dagens ordlyd til grunn i vurderingen.

I den versjonen av energiloven som var gjeldende i 2018<sup>7</sup> var det departementet som var gitt myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr, en myndighet som ble delegert til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i eget vedtak.<sup>8</sup> Som nevnt over fikk RME selvstendig myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr gjennom lovendring gjeldende fra 1. november 2019. Etter dette tidspunktet har det også vært noen endringer i lovbestemmelsen, men disse er av redaksjonell art. Etter gjeldende lovbestemmelse kan RME ilegge overtredelsesgebyr ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av forskrift med særskilt bestemmelse i henhold til energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4. I denne saken har vi vurdert om Vissi har brutt de relevante bestemmelsene i systemansvarsforskriften fra 1. november 2019. Vi beskriver likevel hendelsesforløpet også før denne datoen for å gi en helhetlig oversikt over saken.

### 3.4.2 Endringer i systemansvarsforskriften

Også systemansvarsforskriften har vært endret de seneste årene, senest med endringer som trådte i kraft 1. januar 2025. For de bestemmelsene som er relevante for denne saken, §§ 14 første ledd, 20 og 23, så har det kun vært redaksjonelle endringer som ikke har relevans for vurderingene i denne saken. RME legger derfor dagens forskriftsbestemmelser til grunn i våre vurderinger. Når det gjelder forskriftens § 26a som gir særskilt hjemmel til å ilegge overtredelsesgebyr (jf. energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4) har denne vært uendret siden 1. januar 2013.

---

<sup>6</sup> Lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven), LOV-1990-06-29-50.

<sup>7</sup> Gjeldende fra 1. juli 2014

<sup>8</sup> [Delegasjonsvedtak av 27. juni 2016 nr. 824](#)



### 3.4.3 Bestemmelsenes innhold

Det følger av energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4 at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter forvaltningsloven<sup>9</sup> § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr. I systemansvarsforskriften § 26a er det særskilt bestemt at reguleringsmyndigheten kan ilegge overtredelsesgebyr ved overtredelse av bestemmelsene i systemansvarsforskriften §§ 14, 20 og 23.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 andre ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, følger det av bestemmelsens fjerde ledd at overtredelsesgebyr kan ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46. Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, kan det særlig legges vekt på blant annet momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd. Disse momentene samsvarer i stor grad med momentene i energiloven § 10-7 tredje ledd. Forvaltningsloven nevner i tillegg preventiv virkning som et moment.

I norsk rett er overtredelsesgebyr ikke kategorisert som straff, men en administrativ sanksjon, jf. kapittel IX i forvaltningsloven om administrative sanksjoner. I samsvar med Høyesteretts praksis, legger vi imidlertid til grunn at overtredelsesgebyr er å anse som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6. Dette innebærer at beviskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr.

Rettspraksis oppstiller et skjerpet beviskrav for illeggelse av overtredelsesgebyr, det vil si kvalifisert sannsynlighetsovervekt.<sup>10</sup> Det samme beviskravet legges til grunn i forarbeidene til energiloven § 10-7, hvor det sies at siden overtredelsesgebyr er en administrativ sanksjon, er det bevismessig et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt.<sup>11</sup> RME legger til grunn at det er et vilkår for å kunne ilegge overtredelsesgebyr overfor foretak at den eller de som har opptrådt på vegne av foretaket, har utvist alminnelig uaktsomhet.

## 4 Partenes anførsler

### 4.1 Systemansvarlig sine anførsler

Systemansvarlig mener at Vissi har brutt systemansvarsforskriften § 14 første ledd ved å sette i drift anlegget uten et forutgående vedtak om godkjenning av løsningen fra Statnett. De forklarer at de ikke har kunnet fattet et slikt vedtak på grunn av manglende oppfølging og utilstrekkelig/utestående informasjon om vernløsning fra Vissi. Systemansvarlig skriver at årsaken til at de har varslet RME er mangelfull oppfølging fra konsesjonær. De har blant annet ikke fått svar når de etterlyser informasjon fra Vissi.

---

<sup>9</sup> Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven), LOV-1967-02-10.

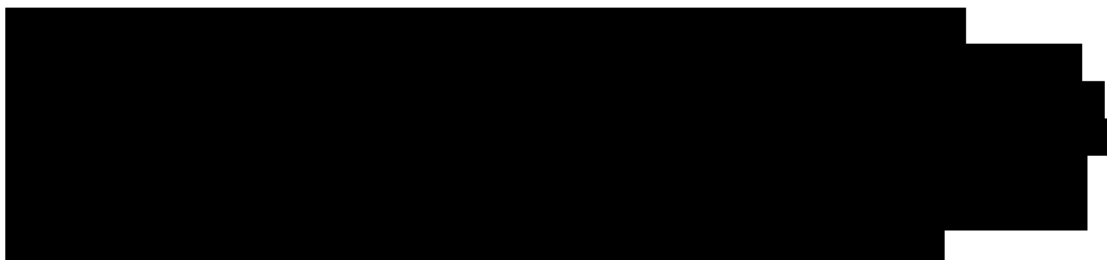
<sup>10</sup> Rt. 2012 s. 1556.

<sup>11</sup> Prop. 100 L (2019-2020) punkt 5.2.1. til endringer i energiloven (administrative reaksjoner og sanksjoner) energiloven § 10-7.





I brev til RME av 24. juni 2022 skriver systemansvarlig at vernløsning for anlegget ikke er tilfredsstillende. Den valgte løsningen følger ikke FIKS 2012, som på tidspunktet for idriftsettelse var gjeldende veileder for funksjonskrav i kraftsystemet. Videre skriver de:



Systemansvarlig mener at vernløsning som gjaldt da de sendte informasjon til RME 24. juni 2022 ville ha konsekvenser ved utkobling av linjen. De presiserer at utilstrekkelig vernløsning og T-avgrensning uten fleksibilitet vil kunne gi avbrudd og kostnader for ikke levert energi i tilfelle feil og revisjoner. De bemerker at et utilstrekkelig vernsystem også kan representere en sikkerhetsrisiko og være i konflikt med annet regelverk.

## 4.2 Vissis anførsler

I brev til RME av 27. september 2022 skriver Vissi at de er enig med systemansvarlig i at 66 kV kraftledning Nordreisa–Storslett med T-avgrensning til Hamneidet ble satt i drift uten et vedtak om idriftsettelse av nettløsningen fra Statnett og at anlegget ikke tilfredsstiller gjeldende funksjonskrav.

Vissi forklarer at de startet å se på muligheter for utbedring da de ble klar over avviket i 2020. De forklarer videre at retting av avviket vil medføre større ombygginger av flere transformatorstasjoner og utløse betydelige investeringskostnader. Deler av kostnadene vil være knyttet opp mot nye bryterfelt med vern og omlegging av kabler. For enkelte av transformatorstasjonene vil retting av avviket utløse krav til oppgradering av hele stasjonen, i henhold til forskrift om elektriske forsyningsanlegg § 2-16.

Vissi skriver at de har mottatt forespørsler om ønsket økt effektuttak i kommende år, noe som vil kreve oppgradering av berørt nett. Vissi ønsker å se dette i sammenheng med retting av avviket, blant annet for å sikre en mer kostnadseffektiv utbygging. Den 17. mars 2023 mottok RME kopi av brev fra Vissi til systemansvarlig. Der informerte Vissi om at ombygging av Storslett transformatorstasjon var planlagt gjennomført høsten/vinteren 2025. I brev til RME av 8. oktober 2024 informerer Vissi om at planen er forskjøvet og ny planlagt dato for idriftsettelse er satt til 27. juli 2026. Årsaken til forsinkelsen er mer arbeid med konsesjonssøknad enn forventet. Vissi har ikke sendt søknad om idriftsettelse til systemansvarlig, men skriver at de vil gjøre det i god tid før idriftsettelse.



I brev til RME av 27. september 2022 skriver Vissi at de planlegger en provisorisk retting av avvik våren 2023 og at de skulle sende søknad om idriftsettelse til systemansvarlig i løpet av uke 40 i 2022. I brev til systemansvarlig av 17. mars 2023 utdyper Vissi at den provisoriske løsningen er å loope fra T-avgreining for 66 kV ledningen Nordreisa–Storslett–Hamneidet i Storslett. Videre skriver de: «Etter fra-loopingen vil 66 kV ledningen fra Nordreisa forsyne Storslett transformatorstasjon slik løsningen var opprinnelig før T-avgreiningen ble etablert.» Planlagt dato for fra-loopingen var 10. juni 2023. I brev til RME av 8. oktober 2024 informerer Vissi om at fra-loopingen ble gjennomført den 25. juni 2023 i forbindelse med en annen driftsstans på ledningen som var planlagt av Statnett.

I brevet av 27. september 2022 kommenterer Vissi at anlegget ble planlagt og bygget i samarbeid med eksterne konsulenter. Videre skriver de at det ser ut til at Vissis prosjektleder har hatt kontakt med Statnett for ulike avklaringer.

I brev til systemansvarlig av 17. mars 2023 skriver Vissi at vernløsningen for installasjonen ikke er tilstrekkelig.

Vissi erkjenner at de har hatt mangelfulle rutiner, og anfører at de i etterkant har innført interne rutiner for å sikre at de gir systemansvarlig tilstrekkelig informasjon til riktig tidspunkt. I brev til RME av 8. oktober 2024 skriver Vissi at de har hatt kommunikasjon med systemansvarlig via Fosweb og telefonsamtaler.

## **5 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak**

På vegne av Vissi kommenterte Advokatfirmaet Hjort forhåndsvarselet til vedtak den 28. mai 2025.

Systemansvarlig har ikke kommentert på vårt varsel om vedtak. De har heller ikke hatt merknader til Vissis kommentarer til RMEs varsel om vedtak.

### **5.1 Vissis kommentarer**

#### **5.1.1 Kommentarer til kommunikasjon mellom Vissi og systemansvarlig**

Vissi har redegjort for sakens historikk og oversendt noe mer dokumentasjon knyttet til korrespondansen med Statnett. De mener derfor at tidslinjen som ble laget av systemansvarlig og sendt til RME 1. desember 2022 gir et misvisende bilde av kontakten mellom partene. Den nye informasjonen om korrespondanse i saken er inkludert i del 2 med beskrivelse av saken.

Vissi mener at systemansvarlig må ta deler av ansvaret for at saken har strukket ut i tid og at Vissi ikke forsto alvoret i saken. De viser til at selv om systemansvarlig var klar over at det sannsynligvis var tekniske avvik på den nye linjen, hørte de ikke noe mer fra Statnett etter 25. mai 2018, før kontakten mellom partene tas opp igjen i november 2020. Videre skriver de:



*«Fra vernavdelingen i Statnett gjør sin vurdering av vernløsningen, til dette formidles til Vissi tar det 5 måneder, og det tar 8 måneder fra Vissi sender inn oppdatert søknad til Statnett tar kontakt. Det understrekes også at Statnett med det oppdaterte kunnskapsgrunnlaget, fremdeles ikke tar endelig stilling til Vissis søknad om godkjenning.*

*Statnett ga heller ikke en endelig tilbakemelding eller pålegg om at denne løsningen måtte gjennomføres for å rette avviket. Samlet sett bidro dette til at Vissi heller ikke på dette tidspunktet forstod alvorligheten av avviket.»*

Vissi mener også at overgang fra å kommunisere via e-post til å kommunisere via Fosweb kan ha bidratt til misforståelser i kommunikasjonen mellom dem og systemansvarlig.

### 5.1.2 Kommentarer til RMEs varsel om vedtak

I kommentar til varsel om vedtak skriver Vissi: «Vissi bestrider ikke at idriftsettelse av kraftledningen ble gjennomført uten vedtak om godkjenning fra systemansvarlig, jf. FOS § 14. Vissi er heller ikke uenig i at vernet ikke var tilfredsstillende, jf. FOS § 20 andre ledd.»

Vissi er imidlertid uenig i at disse overtredelsene er grove. Videre er de uenig i vurderingen om at de har brutt systemansvarsforskriften § 23 ved å ikke gi tilstrekkelig informasjon til systemansvarlig. De viser til at det har vært løpende dialog mellom partene.

Vissi skriver at de har jobbet for å få et bedre kunnskapsgrunnlag, «blant annet ved å oppdatere søknaden om godkjenning med oppdatert informasjon og ved å innhente fagrapporten fra Norpec.»

### 5.1.3 Merknader til overtredelsesgebyret

Vissi mener at RME ikke bør ilegge overtredelsesgebyr i denne saken. Subsidiært mener de at overtredelsesgebyret må reduseres betydelig.

Vissi understreker at forholdet er rettet og dagens anlegg er i forskriftsmessig stand. Videre viser de til at driften av anlegget var stabilt og at avvikene ikke fikk betydning for tredjepart. De skriver også at Statnett har erkjent at idriftsettelse uten godkjenning ikke hadde særlig store konsekvenser. Vissi legger vekt på at saken var et enkelttilfelle og ikke et gjentakende forhold.

Vissi sammenligner egen sak med to andre saker der RME har fattet vedtak om brudd på systemansvarsforskriften § 14 uten å ilegge overtredelsesgebyr. Den ene saken<sup>12</sup> gjelder idriftsettelse av en linje uten godkjenning fra systemansvarlig. Det var første gang nettselskapet i saken brøt systemansvarsforskriften § 14. Vissi mener at RME bør utvise skjønn og ikke ilegge Vissi overtredelsesgebyr fordi de mener at «[i] likhet med sak 202104402-6 har Statnett heller ikke stilt ytterligere konkrete krav for å godkjenne søknaden fra Vissi.»

---

<sup>12</sup> RMEs saksnummer: 202104402-6. Vedtaket er tilgjengelig på RMEs nettsider: [Brev](#)



I den andre saken<sup>13</sup> har et nettselskap skiftet ut effektbryter og strømtransformator i to felt i en transformatorstasjon. Utskiftningen var ikke søkt om og systemansvarlig oppdaget forholdet fire år etter idriftsettelse. Koblingsanlegget var heller ikke i tråd med FIKS 2012. Nettselskapet hadde brutt systemansvarsforskriften § 14 gjentatte ganger. Vissi mener at denne saken er sammenlignbar med egen sak og at det fremstår som tilfeldig forskjellsbehandling å ilegge Vissi overtredelsesgebyr. Spesielt legger de vekt på at Vissi ikke har gjentatte brudd på systemansvarsforskriften § 14.

Vissi understreker at de ikke anser overtredelsene som grove. I etterkant av idriftsettelsen av anlegget har de forbedret egne rutiner. Vissi skriver at de ikke var klar over prosessen med systemansvarsforskriften § 14 i 2018 og utfra kommunikasjonen med systemansvarlig forsto de ikke alvoret i situasjonen. De skriver at de ikke ble klar over at vernløsningen var utilstrekkelig før flere år etter idriftsettelse. Vissi skriver:

*«Basert på den fremlagte kommunikasjonen med Statnett, er det også vanskelig å se at Statnett har vurdert avviket som alvorlig. Vissi vil understreke at dersom Statnett eksplisitt hadde bedt Vissi om å koble om, så hadde Vissi iverksatt nødvendige tiltak umiddelbart i 2018. Statnetts uklare kommunikasjon og tidsbruk er derfor årsaken til at Vissi ikke forstod alvorligheten av avviket. Overtredelsen av FOS §§ 14 og 20 andre ledd kan derfor ikke anses som grove.»*

Vissi mener at et overtredelsesgebyr nå ikke har preventiv effekt fordi de har rettet forholdet.

### 5.1.3.1 Kommentarer til overtredelsesgebyrets størrelse

Vissi mener at dersom RME skal ilegge overtredelsesgebyr må beløpet reduseres betydelig.

Vissi viser til at forvaltningsloven § 44 andre ledd der det er gitt at overtredelsesgebyr skal fastsettes innenfor en øvre ramme. De skriver: «Formålet med kravet til en øvre ramme ved individuell utmåling er å sikre forutberegnelighet for private aktører, og at nivået på overtredelsesgebyrene er gjennomtenkte. I tillegg bidrar en øvre ramme til å sikre en viss grad av likebehandling.<sup>14</sup>» Videre viser Vissi til at systemansvarsforskriften ikke inneholder en øvre ramme. I mangel av en øvre ramme, må RME sikre forutberegnelighet og likebehandling når de ilegger overtredelsesgebyr. Vissi mener at beløpet som er varslet er vesentlig høyere enn i tidligere saker der RME har ilagt overtredelsesgebyr som følge av brudd på systemansvarsforskriften § 14.

Vissi understreker at det varslede overtredelsesgebyret vil utgjøre 30 prosent av årsresultatet deres og 2,7 prosent av den årlige omsetningen. De mener at dette vil være uforholdsmessig og urimelig tyngende for selskapet. De påpeker at de står overfor store investeringer i årene som kommer og mener det er lite samfunnsmessig rasjonelt å ilegge overtredelsesgebyr som bremser investeringer og utvikling av nytt nett.

Avslutningsvis peker de på RMEs lange saksbehandlingstid og at de mener at Vissi har svart på brevene fra RME tidsnok.

---

<sup>13</sup> RMEs saksnummer: 202320352-5. Vedtaket er tilgjengelig på RMEs nettsider: [Brev](#)

<sup>14</sup> Vissis fotnote: Jf. Karnovs lovkommentar 29.09.2023 Maris Stubb note 5. og Prop. 62 L (2015–2016) s. 195





## 6 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det flere spørsmål i saken:

- 1) Brøt Vissi bestemmelsene i systemansvarsforskriften da de satte anlegg i drift uten godkjenning fra systemansvarlig?
- 2) Drifter Vissi anlegget uten tilfredsstillende vernløsning?
- 3) Har Vissi etterlevd opplysningsplikten til systemansvarlig?

I tillegg ilegger RME Vissi overtredelsesgebyr i denne saken.

### 6.1 Vissi har brutt regelverket ved å sette i drift anlegg uten godkjenning fra systemansvarlig

I denne delen vurderer RME om Vissi brøt forskrift om systemansvaret § 14 første ledd da de satte i drift 66 kV kraftledning Nordreisa–Storslett med T-avgreining til Hamneidet.

I denne saken er det ikke omtvistet at Vissi satte i drift en 66 kV kraftledning fra Nordreisa–Storslett med T-avgreining til Hamneidet uten å informere systemansvarlig om tiltaket etter bestemmelsene i systemansvarsforskriften § 14 første ledd. Vissi informerte og sendte søknad om idriftsettelse til systemansvarlig 17 dager etter anlegget var satt i drift.

Systemansvarlig har per nå ikke fattet vedtak i saken og bruddet har dermed vært pågående. Ifølge systemansvarlig er årsaken til at de ikke har kunnet fatte slikt vedtak manglende oppfølging fra Vissi og utilstrekkelig informasjon fra Vissi om vernløsningen.

Vissi informerer om at de loopet fra T-avgreining for 66 kV ledningen Nordreisa–Storslett–Hamneidet i Storslett 25. juni 2023. De skriver at etter fra-loopingen vil 66 kV ledningen fra Nordreisa forsyne Storslett transformatorstasjon, slik løsningen var opprinnelig før T-avgreiningen ble etablert. Denne løsningen innebar at systemet ble brakt tilbake til den tilstanden som tidligere var akseptert. RME legger til grunn at anlegget ble driftet uten vedtak om idriftsettelse fra 28. januar 2018–25. juni 2023.

Basert på informasjon fra systemansvarlig legger vi til grunn at Vissi ikke ga systemansvarlig tilstrekkelig informasjon til at de kunne fatte vedtak om idriftsettelse, se mer i del 6.3.

På bakgrunn av informasjon mottatt fra systemansvarlig og fra Vissi, er RME sin vurdering at Vissi handlet i strid med systemansvarsforskriften § 14 første ledd da de 28. januar 2018 satte 66 kV kraftledning Nordreisa–Storslett med T-avgreining til Hamneidet i drift og fortsatte å drifte uten godkjenning fra systemansvarlig.

### 6.2 Vissi driftet anlegget uten tilfredsstillende vernløsning

I denne delen vurderer RME om Vissi brøt systemansvarsforskriften § 20 andre ledd om vern og reléplanlegging da de driftet Nordreisa–Storslett med T-avgreining til Hamneidet i perioden 28. januar 2018–25. juni 2023.



Ifølge systemansvarsforskriften § 20 andre ledd er konsesjonær ansvarlig for å ha tilfredsstillende vern i egne anlegg. Dagens praksis er at systemansvarlig fastsetter krav til type, plassering og innstilling av vern, samt gjeninnkoblingsutstyr i regional- og transmisjonsnettet i vedtak om funksjonskrav som fastsettes etter systemansvarsforskriften § 14. Systemansvarsforskriften § 20 annet ledd er tydelig på at konsesjonær har et selvstendig ansvar for å sikre at de til enhver tid har tilfredsstillende vernløsning i egne anlegg. Denne plikten blir særlig viktig når et nettselskap unnlater å søke om godkjenning fra systemansvarlig før idriftsettelse, slik Vissi har gjort i dette tilfellet. Systemansvarlig vil i utgangspunktet legge krav i NVF til grunn for hva som er tilfredsstillende vernløsning. Tidligere var dette gitt i FIKS 2012.

Nettkomponentene i et sammenkoblet nettsystem påvirker hverandre. Tilfredsstillende vern er viktig for at kraftsystemet skal fungere, og at utfall og feil i enkelte komponenter ikke forplanter seg videre. RME mener derfor at det er viktig at konsesjonærene tar ansvar for vern i egne nettanlegg, i tillegg til at nærliggende konsesjonærer samarbeider om innstillinger av vernene slik at de fungerer som tiltenkt i samspill med hverandre.

Siden Vissi koblet om nettet i juni 2023 slik at det nå driftes som før ombyggingen i 2018, så er dagens vernløsning tilfredsstillende.

På bakgrunn av informasjonen mottatt fra systemansvarlig og fra Vissi, er vår vurdering at Vissi ikke hadde tilfredsstillende vern i egne anlegg i perioden 28. januar 2018–25. juni 2023. De overholdt dermed ikke bestemmelsene i systemansvarsforskriften § 20 andre ledd.

## **6.3 Vissi har handlet i strid med plikten til å gi opplysninger til systemansvarlig**

I denne delen vurderer RME om Vissi har handlet i strid med plikten til å gi opplysninger til systemansvarlig.

I henhold til systemansvarsforskriften § 23 første ledd om opplysningsplikt skal de som omfattes av forskriften gi systemansvarlig de opplysninger som er nødvendige for å utføre den systemansvarliges oppgaver. Konsesjonæren skal av eget tiltak orientere om forhold i egne anlegg som er av betydning for sikker drift. Spørsmålet er om Vissi har overholdt denne plikten.

Systemansvarlig skriver at de ikke har hatt mulighet til å fatte et vedtak etter systemansvarsforskriften § 14 i denne saken, fordi de ikke har mottatt nødvendig og tilstrekkelig informasjon fra Vissi. I sine innspill til saken viser systemansvarlig til flere e-poster og brev som ikke er besvart av Vissi.

Vissi har sendt kopi av korrespondanse med systemansvarlig da de 28. mai 2025 kommenterte varsel om vedtak. Den nye informasjonen vi har mottatt er relevant for saken, og viser at det har vært mer kommunikasjon mellom systemansvarlig og Vissi enn det vi la til grunn i varsel om vedtak.



I perioden februar–mai 2018 gikk det flere e-poster mellom Vissi og systemansvarlig der systemansvarlig ba om utfyllende informasjon i forbindelse med deres behandling av søknad om idriftsettelse av anlegg. Vissi svarte på systemansvarlig sine spørsmål, bortsett fra den siste e-posten fra systemansvarlig 25. mai 2018. Der ba systemansvarlig om en beskrivelse av hvordan Vissi skulle oppfylle kravene i til vern i regionalnettet gitt i FIKS 2012.

RME mener at Vissi burde svart på e-posten fra systemansvarlig datert 25. mai 2018 og gitt en beskrivelse av hvordan de skulle oppfylle funksjonskravene til vernløsningen. Det at systemansvarlig stilte spørsmål ved vernløsning, burde gjort Vissi oppmerksom på at løsningen ikke var tilstrekkelig og de burde undersøkt dette nærmere.

I august 2020 fikk Vissi overlevert en rapport de hadde bestilt angående vernløsningen. Rapporten viste at daværende løsning ikke var tilfredsstillende. Ut fra informasjon som RME har mottatt, kan vi ikke se at systemansvarlig fikk informasjon fra Vissi om vernløsningen før de sendte inn oppdatert søknad 11. mai 2021. RME mener at Vissi burde informert systemansvarlig så snart de fikk overlevert rapporten i august 2020 fordi rapporten viste at anlegget ikke hadde tilfredsstillende vernløsning.

Systemansvarlig sendte e-post til Vissi 8. februar 2022 og ba om snarlig tilbakemelding på hvordan Vissi skulle tilfredsstille krav til vernløsningen. Ut fra mottatt korrespondanse ser det ut til neste kommunikasjon mellom partene er et møte 13. mai 2022. RME mener at Vissi burde kontaktet systemansvarlig tidligere, spesielt med tanke på at Statnett 8. februar 2022 foreslo en løsning som Vissi, ifølge dem selv, allerede hadde foreslått overfor Statnett per telefon.

Den 17. august 2023 sendte Vissi e-post til en ansatt i Statnett med spørsmål om oppdatert releplan for 66 kV avgang i Nordreisa mot Storslett. Da Vissi sendte etterspurt informasjon til RME 15. oktober 2024 (datert 8. oktober 2024) hadde de ikke fått svar på e-posten de sendte til Statnett. RME bemerker at dersom Vissi ikke får svar de trenger fra systemansvarlig bør de kontakte systemansvarlig på en felles e-postadresse og ikke kun direkte til enkeltansatte.

Selv om Vissi har gitt systemansvarlig mer informasjon enn RME la til grunn da vi varslet vedtak, mener vi fremdeles at Vissi ikke har gitt systemansvarlig de opplysninger som var nødvendig for at Statnett kunne gjennomføre sine oppgaver som systemansvarlig. Systemansvarlig kunne ikke fatte vedtak om godkjenning av anlegg i henhold til systemansvarsforskriften § 14. Vår vurdering er derfor at Vissi har handlet i strid med opplysningsplikten i systemansvarsforskriften § 23 første ledd.

## **7 RME ilegger Vissi overtredelsesgebyr**

RME legger vurderingen i punkt 6.1–6.3 over om brudd på systemansvarsforskriften §§ 14, 20 og 23 til grunn for å vurdere skyldkravet i energiloven § 10-7 andre ledd.



## 7.1 Krav om alminnelig uaktsomhet for å ilegge overtredelsesgebyr

Etter systemansvarsforskriften § 26a, kan det ilegges overtredelsesgebyr for brudd på §§ 14, 20 og 23. 3.4.1 RME vil derfor i det videre vise til ordlyden i gjeldende forskrift. Skyldkravet i energiloven § 10-7 har ikke vært endret, jf. merknader over i punkt 3.4.1. Kravet i energiloven § 10-7 andre ledd og forvaltningsloven § 46 er at overtredelsen må være forsettlig eller uaktsom for at man skal kunne ilegge overtredelsesgebyr. Skyldkravet knytter seg til den faktiske handlingen, og ikke til bevisstheten rundt regelverket.

Aktsomhetskravet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine forutsetninger kan bebreides, er uaktsom. Ved brudd på reguleringslovgivning som retter seg mot næringsdrivende, gjelder en streng aktsomhetsnorm. Energiklagenemnda har spisset dette vurderingstemaet i sak 2024/0329<sup>15</sup>, avsnitt 113:

*«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlattelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf. Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29. Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»*

RME har konkludert med at bestemmelsene i systemansvarsforskriften § 14 første ledd, § 20 andre ledd og § 23 første ledd er brutt i denne saken, se mer i delene 6.1, 6.2 og 6.3. Det forventes at en konsesjonær kjenner til bestemmelsene i det regelverket de skal forholde seg til. Det er også konsesjonærens plikt å sørge for at deres anlegg og måten de driver på oppfyller kravene i de forskriftene som vil omfattes av driften, i dette tilfellet systemansvarsforskriften.

---

<sup>15</sup> [2024/0329 - Klagenemndssekretariatet](#)





I denne saken har Vissi fått flere e-poster og brev fra systemansvarlig om både idriftsettelse av anlegg og vernløsningen. Dette ga Vissi en oppfordring om å rydde opp i situasjonen og sørge for at anlegget overholdt forskriftsbestemmelsene. Vissi har også innrømmet at de har handlet i strid med de aktuelle bestemmelsene i systemansvarsforskriften. At søknad ble sendt til systemansvarlig etter idriftsettelse viser også at Vissi kjente til kravet i systemansvarsforskriften § 14 første ledd. Det er et forsterkende element at Vissi hadde muligheten til å handle annerledes ved å informere systemansvarlig om endringene de gjorde i sitt anlegg. Ved å ignorere henvendelsene fra systemansvarlig opptrer de i beste fall uaktsomt. RME vurderer at bruddene på systemansvarsforskriften antakelig kan karakteriseres som forsettlig, men endrer ikke nå konklusjonen som fremgår av varselet. Det er derfor RME sin vurdering at det med klar sannsynlighetsovervekt er bevist at Vissi har handlet uaktsomt i denne saken. Dermed er lovens skyldkrav oppfylt. Dette legges til grunn både ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges og ved utmåling av gebyr.

## 7.2 Vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges

Energiloven § 10-7 tredje ledd viser til forvaltningslovens bestemmelser, § 44 jf. § 46, ved avgjørelsen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved utmåling av gebyrets størrelse. Forvaltningsloven § 46 andre ledd nevner vurderingspunkter som overfor et foretak kan legges til grunn ved avgjørelsen og for vurderingen av gebyrets størrelse. Som vurderingstema nevnes blant annet overtredelsens grovhet, om overtredelsen kunne vært forebygget, om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler, om det foreligger gjentakelse, overtreders økonomiske evne og sanksjonens preventive virkning.

Manglende bevissthet rundt regelverk og bedriftsøkonomiske forhold er ikke noe som fritar for overtredelsesgebyr, men det kan likevel få betydning for saken. RME har i vår vurdering særlig lagt vekt på overtredelsens grovhet. Selv om dette er første gang Vissi bryter forskriften i denne typen sak, er det RME sin vurdering at manglende godkjenning av idriftsettelse, drift av ikke-tilfredsstillende vern i egne anlegg og manglende oppfølging/svar på systemansvarlig sine henvendelser er alvorlige brudd som kan medføre så store konsekvenser for andre aktører i strømmettet at det bør føre til ilegging av overtredelsesgebyr.

Vissi har bygd et anlegg uten å følge systemansvarlig sin veileder for funksjonskrav, og har heller ikke informert systemansvarlig om tiltaket før det ble idriftsatt. Dette har ført til en situasjon hvor anlegget ikke kan godkjennes av systemansvarlig og det må bygges om. Vissi forklarer selv at retting av avviket vil medføre større ombygging av flere transformatorstasjoner og utløse betydelige investeringskostnader. For enkelte av transformatorstasjonene vil retting av avviket utløse krav til oppgradering av hele stasjonen.

Vissi anfører at de mangelfulle vernene ikke medførte at det oppsto utfall og skade. RME mener at dette ikke kan vektlegges i formildende retning. Det er RME sin vurdering at mangelfulle vern innebærer en risiko for utfall og forplantning av feil i kraftsystemet, som kan få store konsekvenser.



Systemansvarlig sin veileder for funksjonskrav i kraftsystemet er godt kjent i bransjen og den er lett tilgjengelig på Statnett sine hjemmesider. Hvis systemansvarlig hadde blitt orientert om prosjektet i god tid før idriftsettelse og byggestart, ville systemansvarlig hatt en mulighet til å kreve endringer før det ble ferdigstilt. Dette ville ha redusert risikoen for en senere ombygging av anlegg. Det er forventet at en profesjonell aktør har kunnskap om og kjenner til de reguleringer som gjelder innenfor sitt driftsområde, og således burde Vissi ha kjent til systemansvarlig sin veileder.

Systemansvarlig er avhengig av å motta nødvendig informasjon til rett tid fra konsesjonærene for å kunne utføre sine oppgaver og plikter. Selv om Vissi har gitt mer informasjon til systemansvarlig enn RME la til grunn da vi varslet overtredelsesgebyr, mener vi at de ikke har gitt tilstrekkelig informasjon til systemansvarlig. Vi mener at det er svært alvorlig at Vissi har unnlatt å gi informasjon til systemansvarlig. Manglende informasjon har hindret systemansvarlig i å fatte vedtak om funksjonskrav for anlegget i henhold til systemansvarsforskriften § 14. En konsekvens av dette var også at anlegget over tid ble driftet uten tilfredsstillende vernløsning.

Det er i tillegg alvorlig at Vissi har driftet et anlegg i lang tid uten tilfredsstillende vern. I brev til RME av 24. juni 2022 skriver systemansvarlig at vernløsningen vil ha konsekvenser ved utkobling av linjen. Systemansvarlig presiserer at utilstrekkelig vernløsning og T-avgrening uten fleksibilitet vil kunne gi avbrudd og kostnader for ikke levert energi i tilfelle feil og revisjoner. De bemerker at et utilstrekkelig vernsystem også kan representere en sikkerhetsrisiko. Både Statnett og Vissi har uttalt at de mener daværende vernløsning ikke var tilfredsstillende.

Vissi har i sin kommentar til varsel om vedtak lagt vekt på at de utfra kommunikasjonen med systemansvarlig ikke forsto alvorlet i situasjonen. De skriver at de ikke ble klar over at vernløsningen ikke var tilstrekkelig før flere år etter idriftsettelse. RME bemerker at systemansvarlig den 25. mai 2018 sendte e-post til Vissi der de ønsket «en beskrivelse av hvordan konsesjonæren oppfyller funksjonskravene iht. kapittel 5 i FIKS 2012, vern i regionalnettet, for tiltaket (ny 66 kV luftlinje mellom Storslett og Hamneidet)». Det at systemansvarlig stilte spørsmål ved vernløsningen, burde gjort Vissi oppmerksom på at løsningen kanskje ikke var tilstrekkelig og de burde undersøkt dette nærmere. Det er Vissi som er ansvarlig for å ha tilfredsstillende vern i egne anlegg.

Vissi har i sin kommentar til varsel om vedtak sammenlignet egen sak med to andre saker der RME har fattet vedtak om brudd på systemansvarsforskriften § 14, men ikke ilagt overtredelsesgebyr. I den første saken Vissi sammenligner med, kunne systemansvarlig fatte vedtak uten å stille ytterligere krav til anlegget. Vissi har derimot bygget og idriftsatt et anlegg som systemansvarlig ikke kunne godkjenne. RME mener at dette er en vesentlig forskjell mellom disse to sakene og at alvorlighetsgraden av bruddene dermed ikke er direkte sammenlignbare.

I den andre saken de sammenligner med var anlegget ikke bygget i henhold til FIKS. Bruddet i saken skjedde i 2019 og RME fikk saken i 2023. I vedtaket skrev vi: *«I 2023 ila RME Statnett et overtredelsesgebyr for et brudd som inntraff 8. november 2019. Vi har lagt vekt på at bruddet i Tana Bru transformatorstasjon skjedde før dette vedtaket ble truffet.»*

I den nåværende saken er det brudd på flere bestemmelser i systemansvarsforskriften, herunder §§ 14, 20 og 23. Etter RMEs vurdering innebærer dette brudd på flere bestemmelser av mer alvorlig karakter, som tilsier at det foreligger grunnlag for illeggelse av overtredelsesgebyr.



Vissi mener at et overtredelsesgebyr nå ikke har preventiv effekt fordi Vissi har rettet forholdet. Det er ikke bare individualpreventive hensyn som er relevante i vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges. Også allmennpreventive hensyn er relevante. RME vurderer at et overtredelsesgebyr understreker alvorligheten av overtredelsene i saken og vil ha en allmennpreventiv effekt mot at lignende situasjon oppstår på nytt.

I kommentar til varsel om vedtak skrev Vissi at Statnett har erkjent at idriftsettelse uten godkjenning ikke hadde særlig store konsekvenser. På forespørsel fra RME skrev Vissi i en e-post til oss den 9. august 2025 at Statnett ikke har sagt dette direkte, men at Vissi har fått det inntrykket når de hadde dialog med Statnett. Ut fra informasjon som RME har mottatt fra Statnett i denne saken kan vi ikke se at Vissi sin påstand er korrekt. Overfor RME har systemansvarlig vært tydelig på at manglende oppfølging og informasjon fra Vissi har medført at systemansvarlig ikke har kunnet fatte vedtak i saken. De har også vært tydelig på konsekvensen av å drifte nettet uten tilfredsstillende vernløsning.

RME sin vurdering er at samtlige brudd på systemansvarsforskriften i denne saken er grove. At det er flere brudd og at alle har pågått over tid er skjerpene. Det er helt avgjørende at samtlige aktører i kraftsystemet oppfyller sine plikter for at kraftsystemet skal fungere som tiltenkt og på en sikker måte. Av preventive hensyn er det derfor vår vurdering at overtredelsesgebyr er en hensiktsmessig reaksjon i denne saken, jf. energiloven § 10-7. Formålet med overtredelsesgebyret vil være å belyse alvorligheten i bruddene og sikre fremtidig etterlevelse av regelverket.

### **7.3 Fastsettelse av gebyrets størrelse**

Ved vurdering av gebyrets størrelse skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er gjennomgått i punkt 7.1 og 7.2, og forvaltningsloven § 46. Overtredelsesgebyret skal være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke preventivt. Dette innebærer at RME skal gjøre en konkret, skjønnsmessig vurdering av hver enkelt sak.

I denne saken legger vi stor vekt på overtredelsens grovhet. Konsesjonær skal være kjent med regelverket og må forstå at idriftsettelse uten godkjenning fra systemansvarlig kan medføre en sikkerhetsrisiko og et skadepotensial. Regelverket har som mål å sikre god samhandling mellom konsesjonærene og systemansvarlig. I denne saken har Vissi satt i drift anlegg uten vedtak om funksjonskrav. RME anser det som skjerpene at anlegget ikke var bygget i henhold til veilederen for funksjonskrav (FIKS). Når et nettselskap planlegger å bygge et anlegg som ikke er i henhold til gjeldende veileder for funksjonskrav er det spesielt viktig at de søker om idriftsettelse i god tid før idriftsettelse. Dette taler derfor for at overtredelsesgebyret bør være større enn i tidligere saker.

RME har deretter vurdert om øvrige momenter i forvaltningsloven § 46 trekker i formildende eller skjerpene retning.





RME mener at det er skjerpende at Vissi over flere år har hindret systemansvarlig sitt arbeid ved å unnlate å svare på spørsmål og henvendelser knyttet til sin drift. Selv da Vissi fikk beskjed fra systemansvarlig om at anlegget ikke kunne godkjennes og at vernløsningen ikke var tilfredsstillende, fortsatte de å drifte anlegget og unnlate å svare på spørsmål fra systemansvarlig. RME ser alvorlig på tilfeller der konsesjonærer ikke gir informasjon til systemansvarlig. Vissi har gitt mer informasjon til systemansvarlig enn vi la til grunn da vi varslet overtredelsesgebyr. Dette taler for å redusere størrelsen på gebyret noe. Vi vil imidlertid presisere at selv om Vissi har gitt mer informasjon enn tidligere antatt, mener vi at de har brutt systemansvarsforskriften § 23 ved å ikke gi tilstrekkelig informasjon.

Selv om det i denne saken ikke er dokumentert gjentakende brudd, så har bruddene på både systemansvarsforskriften §§ 14, 20 og 23 pågått over flere år.

Ved utmålingen av gebyrets størrelse kan det også legges vekt på den preventive virkningen gebyret kan ha både for den enkelte aktør og for samfunnet som helhet. Som vi har understreket flere ganger over så er det viktig for å sikre trygg drift at systemansvarlig får den informasjonen som de trenger. Det er derfor RME sin vurdering at det i denne saken taler for at overtredelsesgebyret har en viss størrelse.

Ettersom det ikke er etablert en øvre ramme for størrelsen på et gebyr i tråd med forvaltningsloven § 46 for de relevante bestemmelsene i saken, mener RME at vi ikke bør legge oss i det øvre sjiktet for hva vi mener er et forholdsmessig gebyr. RME utelukker ikke imidlertid at det i fremtiden kan vurderes høyere gebyrer, avhengig av sakens karakter og alvorlighetsgrad. Grunnet bruddenes alvorlighetsgrad i denne saken, mener vi overtredelsesgebyret må være av en viss størrelse for å oppnå tilstrekkelig preventiv virkning.

RME har tidligere ilagt overtredelsesgebyr for brudd på systemansvarsforskriften § 14 til andre selskap enn Vissi. Størrelsen på overtredelsesgebyrene har vært på kr 100 000<sup>16</sup>, kr 150 000<sup>17</sup> og kr 250 000<sup>18</sup>. I de sakene har RME ilagt overtredelsesgebyr på grunn av gjentatte brudd på systemansvarsforskriften § 14. Hvert enkelt brudd har hatt begrensede konsekvenser for kraftsystemet. Saken med Vissi anser RME som vesentlig mer alvorlig enn de tidligere sakene vi har ilagt overtredelsesgebyr fordi Vissi har driftet anlegget over flere år uten godkjenning fra systemansvarlig. Vi mener også denne saken kan tyde på at tidligere ilagte sanksjoner ikke har hatt tilstrekkelig allmennpreventiv virkning. Vår vurdering er også at Vissi har brutt § 20 og § 23 i tillegg til § 14, og at beløpet derfor bør settes høyere enn i tidligere saker.

---

<sup>16</sup> RMEs saksnummer 201406348. Energiklagenemndas vedtak i saken:

[https://www.nve.no/media/13684/201406348-16-2021\\_1902-5-klagenemndas-avgjoerelse-fos-14-andoe-energi-nett.pdf](https://www.nve.no/media/13684/201406348-16-2021_1902-5-klagenemndas-avgjoerelse-fos-14-andoe-energi-nett.pdf)

<sup>17</sup> RMEs saksnummer 201507062. Vedtaket er tilgjengelig her:

<https://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201507062/1972767>

<sup>18</sup> RMEs saksnummer 201914959. Vedtaket er tilgjengelig her: <https://www.nve.no/media/16463/201914959-12-vedtak-i-sak-om-overtredelse-av-forskrift-om-systemansvaret-14-skaidi-132-kv-og-borgund-trafostasjon.pdf>





Selv om saksbehandlingstiden hos RME har vært lang, kan vi ikke se at dette kan vektlegges i særlig grad i formidlene retning ved utmåling av gebyrets størrelse. Vi viser til bruddenes alvorlighetsgrad og at det har tatt tid å få oversikt over hendelsesforløpet.

Vissi anfører at det varslede overtredelsesgebyret på 3 millioner kroner vil utgjøre 30 prosent av deres årsresultat og 2,7 prosent av den årlige omsetningen. Vissi mener at gebyret vil være uforholdsmessig tyngende og urimelig. Vissi påpeker at de står overfor store investeringer i årene som kommer og mener det er lite samfunnsmessig rasjonelt å ilegge et overtredelsesgebyr som bremser investeringer og utvikling av nytt nett.

Etter forvaltningsloven § 46 er det relevant å se til foretakets økonomiske evne i utmålingen av et overtredelsesgebyr. Ifølge Vissi sin årsrapport hadde de i 2024 en omsetning på 112 millioner kroner og et driftsresultat på 20,7 millioner kroner. I 2023 hadde de en omsetning på 103 millioner kroner og et driftsresultat på 25,7 millioner kroner.<sup>19</sup> Samlet sett viser rapportene at foretaket har en solid økonomisk evne som taler for at gebyr av et visst omfang for at det skal ha en virkning. Til sammenligning vises det til Energiklagenemndas vedtak i sak 2024/0329 mot Boliden Odda AS, hvor nemnda stadfestet et gebyr på 5 millioner kroner. Boliden Odda hadde en omsetning på 353 millioner svenske kroner og et driftsresultat på 133 millioner svenske kroner, og nemnda vurderte gebyret som lavt sett i forhold til foretakets økonomiske bæreevne. Nemnda sluttet seg til RMEs skjønnsmessige vurdering og fant ikke grunnlag for reduksjon av gebyret.

RME mener at regelverket skal legge til rette for en samfunnsmessig rasjonell utvikling og bidra til investeringer i nettet. Likevel mener RME at dette ikke er et avgjørende argument at selskapet har pådratt seg investeringer i fremtiden skal virke formildende ved alvorlige brudd på forskriften. Det er svært viktig at bestemmelsene i systemansvarsforskriften følges av hensyn til sikkerhet og skadepotensiale. Ved alvorlige brudd, som i denne saken, mener vi det må ilegges økonomiske sanksjoner av en viss størrelse for å sikre etterlevelse av regelverket og oppnå tilstrekkelig allmennpreventiv effekt.

RME mener at det er formildende at Vissi har gitt mer informasjon til systemansvarlig enn tidligere antatt. Etter RMEs vurdering gitt alvoret i saken, de skjerpene og formildende omstendigheter som er drøftet, vurderer RME at gebyret fastsettes til kr 2 500 000. Overtredelsesgebyr i denne størrelsesorden er etter RMEs vurdering ikke urimelig ut fra selskapets økonomiske situasjon. I vurderingen legger RME til grunn at bruddet oppsto ved idriftsettelse 28. januar 2018. Som nevnt over i punkt 3.4.1 så fikk RME selvstendig myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr 1. november 2019. Vi har derfor lagt tidsperioden fra 1. november 2019 til 25. juni 2023 til grunn når vi har vurdert gebyrets størrelse.

Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering i denne saken vedtar vi overtredelsesgebyr på kr 2 500 000.

---

<sup>19</sup> [aarsregnskap\\_921683057-2024.pdf](#)



## 8 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no).

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

## 9 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Camilla Aabakken

Senioringeniør

Godkjent av Torfinn Jonassen  
Seksjonssjef

Tore Langset  
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

### **Mottakerliste:**

VISSI AS

### **Kopimottakerliste:**

STATNETT SF  
ADVOKATFIRMAET HJORT AS



## Orientering om rett til å klage

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hvem kan klage på vedtaket?         | Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Hvor skal du sende klagen?          | Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .<br><br>RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.                                                                                                                                                                    |
| Frist for å klage                   | Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.<br><br>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.                                              |
| Du kan få begrunnelsen for vedtaket | Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Hva skal med i klagen?              | Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul><br>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil. |
| Du kan få se dokumentene i saken    | Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Vilkår for å gå til domstolene      | Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.                                                                                                                                                                                                                                |



|               |                                                                                                                                                                                                             |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|               | Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.                                                 |
| Sakskostnader | Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg. |

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*