

OKEA ASA  
Kongens gate 8  
7011 TRONDHEIM

**Vår dato:** 18.11.2025

**Vår ref.:** 202220215-56 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Vedtak om overtredelsesgebyr – Ulovlig hogst av kantvegetasjon og verdifull naturtype – OKEA ASA - Åfjord kommune.**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger OKEA ASA et overtredelsesgebyr på kr 300 000 for brudd på godkjent detaljplan ved at det er utført hogst i kantvegetasjon langs Olvassbekken og i verdifull naturtype ved Skardmyra i Åfjord kommune.

### **1. Vedtak**

NVE ilegger OKEA ASA et overtredelsesgebyr for brudd på godkjent detaljplan av 1. juli 2024<sup>1</sup> ved at det er utført hogst i restriksjonsområdet og i strid med restriksjoner i detaljplanen. I tillegg er handlingen et brudd på vilkår kulepunkt 2 i samme godkjenningsvedtak, om at entreprenør og eventuelle underentreprenører skal gjøres kjent med detaljplanen og godkjenningsvedtaket.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kr 300 000.
- Faktura blir tilsendt.
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral<sup>2</sup> § 7.

Vedtaket har hjemmel i energiloven § 10-7<sup>3</sup> første ledd nr. 3.

### **2. Sakens bakgrunn**

OKEA fikk den 22. desember 2023 konsesjon fra Energidepartementet (ED), til å bygge og drive en 1,4 kilometer lang 132 kV landkabel, en 142 kilometer lang 132 kV sjøkabel, i

---

<sup>1</sup> NVE ref. 202220215-31.

<sup>2</sup> Lov 11. januar 2013 nr.3 om Statens innkrevingsentral

<sup>3</sup> Lov 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven).



tillegg til ny Skardmyra transformatorstasjon. Anlegget skal elektrifisere plattformene Draugen og Njord. 1. juli 2024 godkjente NVE<sup>4</sup> detaljplanen (omtalt som MTA-plan i vedtaket) for anlegget. Byggestart var 22. juli 2024.

Den 2. september 2024 mottok NVE et varsel om avvik<sup>5</sup> fra OKEA om ulovlig hogst i kantvegetasjon langs Olvassbekken og i verdifull naturtype ved Skardmyra. Forholdet ble avdekket av byggherren selv den 29. august 2024, og skal ha blitt utført i forbindelse med innledende anleggsarbeid utført av entreprenør sommeren 2024. OKEA skriver i sin redegjørelse for hendelsen (avviksrapport datert 20. september 2024<sup>6</sup>), at de blant annet burde ha kommunisert behov og omfang av hogst i restriksjonsområdene tidligere. I tillegg skriver de at restriksjonsområdene skulle vært lagt inn i utførende maskinføreres maskinstyring, og at det burde vært gjennomgått grundigere før oppstart.

Den 26. februar 2025<sup>7</sup> varslet NVE OKEA om at NVE vurderte å treffe vedtak om retting av ulovlig hogst hvis ikke OKEA utarbeidet en plan for revegetering innen 1. mai 2025, og at tiltak for å sikre tilvekst i områdene gjennomføres innen 1. september 2025. I e-post av 29. april<sup>8</sup> oversendte OKEA en plan for revegetering. De bekreftet i samme e-post at tiltak i planen skal gjennomføres innen fristen 1. september. NVE har i brev av 3. juni 2025<sup>9</sup> gitt en tilbakemelding på varselet der vi blant annet informerte om at varselet ikke vil bli fulgt opp med vedtak om retting.

NVE sendte OKEA varsel om overtredelsesgebyr 17. juni 2025<sup>10</sup> med frist for uttalelse 15. august 2025. Vi har ikke mottatt uttalelse fra OKEA til NVEs varsel.

### 3. NVEs vurdering

#### 3.1. Rettsregler som er brutt

Det følger av energiloven § 3-1 første ledd at anlegg for produksjon, omforming, overføring og fordeling av elektrisk energi, ikke kan bygges, eies eller drives uten konsesjon. Videre følger det av energiloven § 3-1 a at konsesjonsmyndigheten kan bestemme at konsesjonæren skal utarbeide en detaljplan for bygging og drift av anlegg med konsesjon etter § 3-1. Det følger også av energiloven § 3-1 a annet ledd at det kan fastsettes vilkår i konsesjonen om utarbeiding av, innholdet i og frist for innsending av detaljplanen.<sup>11</sup>

NVE mener at OKEA har brutt godkjent detaljplan av 1. juli 2024<sup>12</sup> ved at det er utført hogst i restriksjonsområdet og i strid med restriksjoner i detaljplanen. Det fremgår uttrykkelig av NVEs vedtak om godkjenning at planen kan ikke fravikes uten godkjenning fra NVE. I tillegg

---

<sup>4</sup> NVE ref. 202220215-31.

<sup>5</sup> NVE ref. 202220215-37.

<sup>6</sup> NVE ref. 202220215-41.

<sup>7</sup> NVE ref. 202220215-51.

<sup>8</sup> NVE ref. 202220215-52.

<sup>9</sup> NVE ref. 202220215-54.

<sup>10</sup> NVE ref. 202220215-55.

<sup>11</sup> Energiloven § 3-1 a ble lagt til ved en lovendring i 2025, men det følger av forarbeidene at bestemmelsen er en kodifisering av gjeldende forvaltningspraksis vedrørende detaljplaner, jf. Prop. 43 L (2024–2025) Endringer i energiloven (tidlig saksavslutning mv), kap. 9 regulering av detaljplan fasen og merknader til § 3-1 a.

<sup>12</sup> NVE ref.: 202220215-31.



er handlingen et brudd på vilkår kulepunkt 2 i samme godkjenningsvedtak, om at entreprenør og eventuelle underentreprenører skal gjøres kjent med detaljplanen og godkjenningsvedtaket.

### **3.2. Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr**

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr i denne saken, er energiloven § 10-7. Det følger av energiloven § 10-7 første ledd nr. 3 at det kan ilegges overtredelsesgebyr for forsettlig eller uaktsomme overtredelser av brudd på konsesjon, konsesjonsvilkår eller andre enkeltvedtak gitt i medhold av § 3-1 første ledd.

Videre følger det av energiloven § 10-7 fjerde ledd at «*[d]ersom bestemmelser eller vedtak som nevnt i første eller annet ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, kan overtredelsesgebyr ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46.*» For virksomheter kan overtredelsesgebyr ilegges selv om det ikke er mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen og også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel.

NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr.<sup>13</sup>

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når de rettslige vilkårene er oppfylt.

### **3.3. Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene**

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at OKEA har brutt:

- Godkjent detaljplan av 1. juli 2024<sup>14</sup> med restriksjonsområde og restriksjoner.
- Vilkår kulepunkt 2 i samme godkjenningsvedtak, om at entreprenører og eventuelle underentreprenører skal gjøres kjent med detaljplanen og godkjenningsvedtaket.

*Overtredelse av godkjent detaljplan, ved å utføre hogst i strid med krav i satt i detaljplanen*

Etter NVEs vurdering er den utførte hogsten i strid med flere av kravene satt til restriksjonsområder i detaljplanen, både for kantvegetasjonen langs Olvassbekken og for den verdifulle naturtypen ved Skardmyra. Hogsten er også i strid med NVEs vedtak om godkjenning av detaljplanen datert 1. juli 2024, om at planen ikke kan fravikes uten godkjenning av NVE.

NVE konstaterer at krav i detaljplanen til restriksjonsområde for kantvegetasjon langs Olvassbekken, er i tråd med hva Statsforvalteren i Trøndelag fremmet til OKEA i forbindelse med utarbeidelse av detaljplanen. Statsforvalteren har bekreftet overfor NVE at implementering av kravene i planen vil ivareta forhold knyttet til vannressursloven<sup>15</sup> §

---

<sup>13</sup> FOR-2025-06-26-1340 Delegering av myndighet etter energiloven til Norges vassdrags- og energidirektorat

<sup>14</sup> NVE ref. 202220215-31.

<sup>15</sup> Lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann (vannressursloven).



11, og det derfor ikke stilles krav om dispensasjon. I den forbindelse viser NVE til at i vurderingen av sakens subjektive vilkår, vil de samme hensyn som ligger bak vannressursloven § 11 anses som relevante. Dette kommer vi tilbake til under punkt 3.4.

Restriksjonsområdet for kantvegetasjonen langs Olvassbekken innehar flere krav til både forberedende arbeider og selve utførelsen av anleggsarbeidet. Forberedende krav som bruk av ferskvannsbiologisk kompetanse for å unngå negativ påvirkning på vassdraget, og tiltak for å minimere hogst og inngrep til et minimum, er ikke fulgt ved utførelse av hogsten.

NVE mener det er dokumentert at omfanget av hogsten innenfor restriksjonsområdet for kantvegetasjon langs Olvassbekken, og innenfor verdifull naturtype ved Skardmyra er betydelig, og ikke i tråd med godkjent detaljplan. Det objektive vilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr er derfor oppfylt.

#### *Manglende orientering av entreprenører om detaljplan før anleggsstart*

OKEA skriver i redegjørelsen av 2. september 2024 at det blant annet burde ha vært tydeligere kommunisert behov og omfang av hogst i restriksjonsområdene. I tillegg skriver OKEA at restriksjonsområder skulle vært lagt inn i utførende maskinføreres maskinstyring, og at det burde vært gjennomgått grundigere før oppstart av avveining mellom graving ved skråningsfot og hogst av restriksjonsområdene.

NVE konstaterer at den ulovlige hogsten ikke var utført etter avtale med byggherre, og det går tydelig frem av OKEA sin redegjørelse at hendelsen er et resultat av manglende videreformidling av informasjon til underentreprenører om godkjent detaljplan og dens krav til restriksjonsområder i anleggsperioden. NVE understreker at det er konsesjonær sitt ansvar at detaljplanen følges gjennom anleggsperioden, og at behov for endringer skal omsøkes til NVE.

I denne saken mener NVE at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at OKEA har overtrådt kravet i godkjenningsvedtaket om at «*dere skal gjøre entreprenør og eventuelle underentreprenører kjent med detaljplanen og dette vedtaket*». NVE mener videre at det er dokumentert at ulovlig hogst er en konsekvens av manglende videreformidling av informasjon om godkjent detaljplan og detaljplanvedtaket. Det objektive vilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr er derfor oppfylt.

### **3.4. NVEs vurdering av skyld**

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi dokumentere at den ulovlige handlingen eller unnlatsen er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen.

I denne saken er det vår vurdering av det er utvist grov uaktsomhet.

I skyldvurderingen legger vi til grunn at begrepet uaktsomhet må forstås slik det kommer frem av straffeloven § 23. Utgangspunktet for aktsomhetsvurderingen er om den



ansvarlige har handlet i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område. Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.

I vurderingen legger NVE til grunn at det i tilfeller hvor det vurderes å sanksjonere for brudd på reguleringslovgivningen som retter seg mot næringsvirksomhet, normalt vil gjelde en streng aktsomhetsnorm. Foretak som driver økonomisk virksomhet, forutsetter å sette seg godt inn i den reguleringen som gjelder foretakets virksomhet<sup>16</sup>. NVE legger til grunn at det gjelder en streng aktsomhetsnorm på miljøområdet<sup>17</sup>. NVE viser videre til at kantvegetasjon langs vassdrag har en svært viktig økologisk funksjon, og at negativ påvirkning på denne vil kunne gi store negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet tilknyttet elva, samt kantsonen sin funksjon som erosjonsstabilisering og filter fra avrenning fra jordbruk osv. Disse hensynene stiller skjerpene krav til hogst som skal utføres langs et vassdrag.

Hogsten skulle gjennomføres i henhold til godkjent detaljplan og krav satt i restriksjonsområder for kantvegetasjon langs Olvassbekken og ved den verdifulle naturtypen ved Skardmyra. Det er stilt krav både til forberedende arbeider og selve utførelsen av anleggsarbeidet. Forberedende krav som bruk av ferskvannsbiologisk kompetanse for å unngå negativ påvirkning på vassdraget, og tiltak for å minimere hogst og inngrep til et minimum, er ikke fulgt ved utførelse av hogsten.

NVE mener det er uten betydning om det er konsesjonær eller entreprenør som har utført hogsten. Selv om arbeidet kan delegeres, kan ikke ansvaret for å overholde kravene i godkjent detaljplan delegeres. NVE mener det må kunne forventes at konsesjonær påser at arbeid utføres i tråd med godkjent detaljplan, og at det foreligger en uaktsom handling når kravene ikke følges. Konsesjonær er ansvarlig for at godkjent detaljplan følges, og har ansvar for at entreprenører og underentreprenører gjennomfører tiltakene i henhold til tillatelser og vilkår.<sup>18</sup> Det er et grunnleggende prinsipp at det ikke skal være mulig å organisere seg bort fra ansvar for overholdelse av offentligrettslige plikter. Om foretaket velger å utføre et oppdrag med egne ansatte eller å leie inn en selvstendig oppdragstaker, bør ikke ha betydning for foretakets ansvar etter loven.<sup>19</sup>

Uaktsomheten forsterkes ved at det er gjort inngrep i et område med verdifull naturtype. Restriksjonsområdene er, etter hogsten, preget av slitasje i felt- og bunnsjiktet. NVE viser til at kantvegetasjon langs vassdrag har en svært viktig økologisk funksjon, og at negativ påvirkning på kantvegetasjon vil kunne gi store negative konsekvenser for det biologiske mangfoldet tilknyttet elva. NVE mener hogsten kan ha forringet naturverdiene, og at revegetering vil kunne ta noe tid. I tillegg har hogsten av kantsonen gitt økt risiko for erosjon langs vassdraget.

Kravene til restriksjonsområdet ble utarbeidet, og ble tatt inn i detaljplanen, slik at hensynene bak vannressursloven § 11 ble ivaretatt. NVE legger vekt på i skjerpene retning

---

<sup>16</sup> Prop. 81 L (2021-2022) punkt 5.5.

<sup>17</sup> Jf. Rt.2002s.1368 og HR-2019-1111.

<sup>18</sup> Jf. LF-2009-153900.

<sup>19</sup> Prop.103 L (2012–2013) Endringer i akvakulturloven, merknader til § 30 om overtredelsesgebyr.



at bruddet har satt hensynene bak bestemmelsen vesentlig til side. Ut fra dette mener NVE at handlingen er gjort grovt uaktsomt. Kravet til subjektiv skyld er oppfylt.

### **3.5. Bruk av overtredelsesgebyr**

NVE vurderer at det objektive og subjektive vilkåret for å kunne ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt. Når de rettslige vilkårene er oppfylt, er det opp til NVEs skjønn om overtredelsesgebyr skal ilegges. Forvaltningsloven § 46 annet ledd angir hvilke momenter som kan tillegges vekt i vurderingen av om et foretak skal ilegges overtredelsesgebyr, samt ved utmålingen av gebyret.

Ved utmålingen av gebyret, kan det blant annet legges vekt på sanksjonens preventive virkning, overtredelsens grovhet, fordeler som er eller kunne vært oppnådd ved lovbruddet, samt økonomiske evne og om det foreligger gjentakelse.

I denne saken har NVE lagt vekt på følgende ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges:

#### Sanksjonens preventive virkning – fvl § 46 annet ledd bokstav a

En konsesjon gir OKEA, og andre aktører, tillatelse til å etablere store tiltak. I konsesjonsbehandlingen vurderte NVE fordelene med det planlagte tiltaket opp mot ulempene, og satt vilkår om detaljplan for å begrense de negative virkningene. NVE mener det er viktig at krav i detaljplanen overholdes. Det er nødvendig å reagere på bruddet da det har medført negative miljøkonsekvenser. Reaksjoner på brudd på detaljplanen kan ha en betydelig individuell- og allmennpreventiv virkning, som reduserer sannsynligheten for tilsvarende brudd fra samme eller andre aktører senere. Høyesterett har i flere saker uttalt at i saker om miljøkriminalitet må det av allmennpreventive grunner reageres strengt.<sup>20</sup>

Med reaksjon mot foretaket tydeliggjøres den overordnede forventingen til hva som regnes som tilstrekkelig aktsomt, noe som utgjør et viktig aspekt av sanksjonens forebyggende effekt. Vi mener det er særlig viktig å reagere i dette tilfellet, fordi brudd på godkjent detaljplan har medført negative miljøkonsekvenser. Det er satt tydelige krav i detaljplanen, basert på Statsforvalteren sine krav for ivaretagelse av forhold knyttet til vannressursloven § 11, at anleggsvirksomhet i områdene skulle utføres basert på et godt forarbeid og skånsom anleggsutførelse.

#### Overtredelsens grovhet - fvl § 46 annet ledd bokstav b

NVE mener bruddet på krav satt i detaljplanen utgjør en alvorlig overtredelse. NVE mener det er dokumentert at omfanget av hogsten innenfor restriksjonsområdet for kantvegetasjon langs Olvassbekken, og innenfor verdifull naturtype med Skardmyra, er betydelig. I tillegg har anleggsarbeidet langs vassdraget ført til slitasje både i felt- og bunnsjiktet.

---

<sup>20</sup> Se f.eks. HR-2020-1353-A og Rt-2011-631.



NVE mener det ulovlige forholdet er gjort grovt uaktsomt. Vi viser til vurderingen og konklusjonen om skyldgrad ovenfor.

Kunne overtredere ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen - fvl § 46 annet ledd bokstav c

En viktig funksjon ved sanksjons- og reaksjonsutformingen er å plassere ansvaret hos den som har muligheten til å drive systematisk forebyggende arbeid. Det er i all hovedsak foretaket som har slik mulighet.<sup>21</sup> NVE mener OKEA kunne ha forebygget overtredelsen ved å ha gode forberedende rutiner før anleggsstart. At konsesjonær er ansvarlig for å informere entreprenører om detaljplan er avgjørende for at anleggsarbeidet skal utføres i henhold til gitte vilkår og krav konsesjonen og godkjent detaljplan. Det kommer frem i OKEA sin forklaring av hendelsen at entreprenør ikke er blitt gjort bevisst på detaljplanens krav og rammer for utførelse, og at endringer fra planen må godkjennes av NVE. Hvis det forberedende arbeidet hadde blitt utført riktig i henhold til krav i detaljplanen, hadde OKEA blitt gjort oppmerksom på eventuelle behov for utvidet vegtrasé og dermed økt hogstomfang. Som igjen hadde vært grunnlag i en søknad om endring av detaljplan til NVE.

Er overtredelsen begått for å fremme overtreders interesser - fvl § 46 annet ledd bokstav d

I straffeloven er det en tilsvarende formulering som forvaltningsloven § 46 annet ledd bokstav d. I forarbeidene til bestemmelsen står det at «[d]et kan ikke stilles krav om hensikt om å begå en lovovertrødelse. Det er tilstrekkelig at handlingen ble utført med den hensikt å fremme foretakets interesser. Foretakets interesser må ikke nødvendigvis være av økonomisk art. Formålet med lovbruddet kan for eksempel være å oppnå goodwill.»<sup>22</sup> NVE kan ikke dokumentere at OKEA har begått overtredelsen for å fremme OKEA sine interesser, og har med den bakgrunn ikke lagt vekt på momentet.

Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen - fvl § 46 annet ledd bokstav e

Ifølge forvaltningsloven § 46 annet ledd bokstav e, kan det ved utmålingen av overtredelsesgebyret tas hensyn til om: «om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen». Som det fremgår av formuleringen «kunne oppnådd», er det ikke nødvendig at foretaket faktisk har hatt fordel av lovbruddet. Det er tilstrekkelig at lovbruddet etter sin art er egnet til å oppnå en fordel.<sup>23</sup> Fordelen behøver ikke være av økonomisk karakter.<sup>24</sup> Dette bekreftes også av forarbeidene til forvaltningsloven, hvor det slås fast at «det foruten rent økonomisk fortjeneste også må tas hensyn til fordeler i vid forstand, inkludert slike som kunne ha vært oppnådd.»<sup>25</sup>

Forarbeidene til akvakulturloven – en lov som har mange likhetstrekk med både energiloven og vannressursloven – har utfyllende kommentarer til hva som ligger i

<sup>21</sup> Jf. Prop. 103 L (2012–2013), merknader til § 30 overtredelsesgebyr.

<sup>22</sup> Ot.prp.nr.90 (2003–2004) Om lov om straff (straffeloven), på side 432, jf. Prop 103 L (2012–2013), merknader til § 30 overtredelsesgebyr.

<sup>23</sup> Ot.prp.nr.90 (2003–2004) på side 433.

<sup>24</sup> Ot.prp.nr.90 (2003–2004) på side 433.

<sup>25</sup> Prop.62 L (2015–2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv), kap. 13 Overtredelsesgebyr.



momentet «*har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen*». Forarbeidene uttaler at:

*«Et grunnleggende utgangspunkt er at det ikke skal lønne seg å overtre loven. Dette er et viktig hensyn som ligger bak all reguleringslovgivning der lovovertridelser kan innebære fortjeneste og er tuftet i likhetshensyn, respekt for loven og økonomiske incentiver. Flere overtredelser av akvakulturloven kan innebære stor fordel eller fortjeneste, eksempler er overskridelse av MTB eller innsparinger som følge av manglende opprydding etter endt virksomhet.*

*Ut fra en ren økonomisk betraktning bør utmålingen sikre at det på tidspunktet der en overtreder velger å overtre loven ikke fremstår som lønnsomt å overtre loven. Det innebærer at overtredelsesgebyret ideelt bør være en funksjon av oppdagelsesrisikoen og den mulige gevinsten. Med andre ord, er det 50 prosent sannsynlig for at overtredelsen vil bli oppdaget, må overtredelsesgebyret minst være dobbelt så stort som den mulige fortjenesten for at en mulig overtreder etter en ren økonomisk vurdering skal velge lovlydighet.*

*På den andre siden bør utmålingen utligne faktisk oppnådd fordel ved overtredelsen. For enkelte overtredelser, som for eksempel overtredelser av MTB, vil denne virkningen oppnås ved administrativ inndragning. Men for andre overtredelser vil ikke utbytte av overtredelsen være av en slik karakter at det er naturlig å inndra utbyttet. For eksempel vil miljømessig uforsvarlig drift ofte være mindre kostnadskrevende enn forsvarlig drift. I slike situasjoner er det nærliggende å foreta en skjønnsmessig vurdering av hvilke besparelser den uforsvarlige driften kan ha gitt.*

*For mange lovovertridelser vil ikke overtredelsen i seg selv lede til en økonomisk gevinst, men systematisk nedprioritering av miljøtiltak vil kunne lede til en uberettiget konkurransefordel overfor lovlydige aktører og gi en uberettiget gevinst over tid.»<sup>26</sup>*

NVE mener det er relevant å se hen til ovennevnte uttalelse, og legger til grunn at OKEA kunne oppnådd en fordel av lovovertridelsen. Det vil si at lovbruddet etter sin art er egnet til å oppnå en fordel. NVE legger til grunn at det å følge vilkårene i detaljplanen vil kunne være mer ressurskrevende og tidkrevende enn å utføre hogsten slik de valgte å utføre den, og at de ressursmessige og tidsmessige besparelsene ved å bryte disse vilkårene etter sin art er egnet til å kunne gi OKEA en fordel.

---

<sup>26</sup> Prop 103 L (2012-2013), merknader til § 30 overtredelsesgebyr. Prop. 103 L (2012-2013) bygger igjen på føringene i NOU 2003:15 Fra bot til bedring om administrative reaksjoner og forvaltningslovens bestemmelser om administrative reaksjoner.



#### Foreligger det gjentakelse - fvl § 46 annet ledd bokstav f

Gjentakelse foreligger der foretaket tidligere er ilagt straff eller administrativ sanksjon for overtredelse av den samme eller en beslektet handlingsnorm.<sup>27</sup> NVE er ikke kjent med at det foreligger slik gjentakelse, og har derfor ikke lagt vekt på dette momentet.

#### Overtreders økonomiske evne - fvl § 46 annet ledd bokstav g

Når det gjelder OKEA sin økonomiske stilling, er det ikke anført at det foreligger dårlig økonomi. Et slikt syn underbygges av offentlige regnskapstall som NVE har innhentet om selskapet.<sup>28</sup> NVE anser deres økonomiske stilling som god.

#### Samlet vurdering

På bakgrunn av vurderingene ovenfor ser NVE ikke bruk av overtredelsesgebyr i denne saken som en uforholdsmessig reaksjon. Etter en samlet vurdering ilegger NVE OKEA ASA et overtredelsesgebyr.

### **3.6. Overtredelsesgebyrets størrelse**

NVE har ved utmåling av gebyret lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet, sanksjonens preventive virkning, og at OKEA enkelt kunne ha forebygget overtredelsen.

NVE har i vurderingen lagt vekt på at ilagt overtredelsesgebyr skal ha tilstrekkelige preventive virkning og være følbare, samtidig som den ikke skal være urimelig eller uforholdsmessig.

Et overtredelsesgebyr bør som utgangspunkt kunne settes så høyt at formålet med sanksjonen nås. Når et overtredelsesgebyr har fremtredende allmennpreventive formål, bør gebyret settes så høyt at den ønskede effekten oppnås<sup>29</sup>.

Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 300 000 kroner.

### **4. Om betaling av overtredelsesgebyr**

Faktura blir tilsendt. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven<sup>30</sup> § 7-2 bokstav d.

### **5. Klageadgang**

Vedtaket kan påklages.

Se orientering om rett til å klage på siste side.

---

<sup>27</sup> Prop.62 L (2015–2016), merknader til § 46.

<sup>28</sup> Purehelp.no: [\[OKEA ASA\] - Org.nr. 915419062 - Se regnskap og nøkkeltall](#)

<sup>29</sup> Prop.62 L (2015–2016) Endringer i forvaltningsloven mv. (administrative sanksjoner mv.) side 84

<sup>30</sup> Lov om tvangsfullbyrdelse (tvangsfullbyrdelsesloven) LOV-1992-06-26-86



Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no).

Med hilsen

Marthe Laureen Dahl Zimmer  
Seniorrådgiver

Godkjent av Anne Johanne Kråkenes  
Seksjonssjef

Kristian Markegård  
Direktør

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

OKEA ASA

**Kopimottakerliste:**

NORCONSULT NORGE AS - Marius Skjervold

TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG - Anveig Nordtug Wist

TENSIO AS

ÅFJORD KOMMUNE

OKEA ASA - Terje Åshamar

OKEA ASA - Jan Martin Haug



## Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	<p>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</p>
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	<p>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</p>
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	<p>Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</p>
Hvem kan klage på vedtaket?	<p>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</p>
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>

*Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.*