



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 06.11.2025

Vår ref.: 202515703-8 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom Føie AS og [redacted] om hvorvidt det estimerte anleggsbidraget for tilknytning av et fritidsbygg på Nes i Ådal er riktig beregnet.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 29. september 2025.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

Føie AS har beregnet anleggsbidraget til [redacted] i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-1 jf. 16-5 andre og tredje ledd og 16-9.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Askel Installasjon AS på vegne av [redacted] (heretter kunden) den 21. juli 2025. Askel Installasjon AS ringte RME den 4. august 2025 og forklarte at de avventet arbeidet med nettutbedringen hos kunden til saken var behandlet av RME. Føie AS (heretter Føie) kommenterte klagen og ga tilleggsopplysninger i brev av 25. august 2025.

Kunden er uenig med Føie i at kostnaden på 38 776 kroner for en komponent kalt «nettstasjonsovervåkning» som blir installert i nettstasjon skal være inkludert i kundens anleggsbidrag.

Bakgrunnen for saken er at kunden ba om tilknytning til nettet av et fritidsbygg i Persvoldbakka 5 på Nes i Ådal den 27. mai 2025. Anlegget har vært frakoblet nettet siden 2014 og arbeidet i tilknytningspunktet innebærer bl.a. en ombygning av kundens anlegg fra 1-fase til 3-fase.

Kunden mottok tilbud med estimert anleggsbidrag 9. juli 2025 der arbeidet er beskrevet slik: «bytte 2 spenn til ex 3x50 og sette opp ny bardun. Det legges ny inntakskabel TFXP 4x50 fra siste stolpe og inn til TKS skapet. Sette opp nettstasjonsovervåkning».

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigeten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at kostnader for nettstasjonsovervåkning på 38 776 kroner ikke skal inkluderes i kundens anleggsbidrag fordi anleggskostnadene gjelder tiltak i en eksisterende nettstasjon med kapasitet nok til å tilknytte kunden. De forklarer videre at de hadde hatt en forståelse for kravet dersom tilknytning var betinget av skifte av trafo og betaling for en økning av nettkapasiteten.

Kunden har lest Føies begrunnelse for hvorfor nettstasjonsovervåkning er nødvendig i henhold til krav om isolasjon etter forskrift om elektriske forsyningsanlegg § 5-2, og betviler ikke Føies avgjørelse om at installasjon av nettstasjonsovervåkning er nødvendig for å oppfylle forskriftens krav. Kunden er imidlertid uenig i at hele kostnaden for nettstasjonsovervåkning på 38 776 kroner skal dekkes av kunden gjennom kundens anleggsbidrag.

Kunden bestrider ikke de andre kostnadene oppført i det estimerte anleggsbidraget.

3.2 Føies anførsler

Føie anfører at tilknytning av det aktuelle anlegget må anses som en nytilknytning. Føie fremhever at anlegget ble frakoblet nettet i 2014, og at luftstrekket inn til boligen er revet. Kunden skal derfor betale et anleggsbidrag for tilknytning etter forskrift for omsetningskonsesjonærer kap. 16.

Videre anfører Føie at anleggskostnadene inntatt i kundens tilbud om anleggsbidrag er nødvendig for å kunne tilknytte kunden på en driftsmessig forsvarlig måte. Føie viser til at kravet om isolasjonsovervåking (nettstasjonsovervåking) er hjemlet i forskrift om elektriske forsyningsanlegg § 5-2. Videre mener Føie at forskriftens § 1-3 andre ledd viser at de ved prosjektering, utførelse og endring av elektriske anlegg er ansvarlig for at anlegg som omfattes av aktiviteten er i samsvar med forskriftens krav.

Føie understreker at de i denne saken har fulgt sin interne veileder for «Nettstasjonsovervåkning og AMS». Det fremgår av veilederen at Føie skal innføre nettstasjonsovervåkning for «nettstasjoner eldre enn 2006 med nytilknytning, på eksisterende trafokrets».

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Vi har ikke mottatt kommentarer til varselet.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME oppfatter det, er det to spørsmål i saken. Det første spørsmålet er om etableringen av nettstasjonsovervåkning er utløst av kunden. Det andre spørsmålet er om kundens anleggsbidrag er riktig beregnet.



Uenigheten er begrenset til investeringskostnadene for etablering av nettstasjonsovervåkning i den eksisterende nettstasjonen som kunden vil bli tilknyttet. Saken reiser spørsmål om dette er en investering som blir «utløst» av kunden jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a. Gitt at investeringen blir «utløst» av kunden, er det et spørsmål om hvilken andel av kostnadsgrunnlaget for investeringen kunden skal dekke gjennom anleggsbidraget.

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a regulerer når nettselskapet har en plikt til å fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunder som ber om å bli tilknyttet nettet. Bestemmelsen lyder som følger:

«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:

- a. blir tilknyttet nettet*
- b. får økt kapasitet*
- c. får bedre kvalitet.»*

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-5 tredje ledd beskriver hvilke bestemmelser som gjelder for beregning av kundens anleggsbidrag. Bestemmelsen lyder som følger:

«Kundens anleggsbidrag settes lik en andel av kostnadsgrunnlaget på hvert nettnivå. For kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg der kunden er eneste bruker beregnes andelen etter § 16-8. Andelen beregnes etter § 16-9 for kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg med flere brukere i distribusjonsnettet. Andelen beregnes etter § 16-9 og § 16-10 for kundens bestilling som utløser investeringer i nettanlegg med flere brukere i regional- og transmisjonsnettet.»

5.1 Er etableringen av nettstasjonsovervåkning utløst av kunden?

Spørsmålet er om Føie har brutt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a ved å inkludere investeringer som ikke er kundeutløst i kostnadsgrunnlaget.

RME mener det er klart at det i denne saken er tale om en nytilknytning. Vi viser til at kundens anlegg har vært frakoblet nettet siden 2014 og at den tidligere fremføringen til kunden er revet. Energiklagenemnda har stadfestet at slike tilfeller er å anse som en nytilknytning.¹

Ordlyden av «utløst» gir anvisning om at det må være en årsakssammenheng mellom kundens forespørsel om tilknytning og investeringen(e) som nettselskapet gjør. Investeringer er «utløst» av kundens tilknytningsforespørsel dersom tiltakene er nødvendig for at det skal bli driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden, jf. NEM § 3-1 andre ledd.

¹ Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 15. desember 2020 (2020/0906)



Energiklagenemnda har uttalt at ordlyden av «utløst» gir føringer for hvilke kostnader nettselskap kan kreve dekket ved at det bare er «kostnadene som er nødvendige for selve tilknytningen» som et nettselskap kan kreve anleggsbidrag for, og at de må dokumentere at det var et reelt behov for disse investeringene.² RME forstår Energiklagenemnda slik at «utløst»-vilkåret skal knyttes til hvilke investeringer som må gjøres for at tilknytning av kunden kan skje.

Spørsmålet er om etablering av nettstasjonsovervåkning var nødvendig for å gjøre det driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden. RME legger stor vekt på nettselskapets vurdering av hvilke tiltak som er nødvendige.

I denne saken viser Føie til forskrift om elektriske forsyningsanlegg som inneholder bestemmelser som skal sørge for at nettanlegg «sikkert ivaretar den funksjon de er tiltenkt» jf. forskriftens § 1-1. RME mener at sikkerhetskrav nettselskapene er underlagt er relevante når de skal gjøre en driftsmessig forsvarlighetsvurdering.

Forskrift om elektriske forsyningsanlegg § 5-2 gir krav om at anlegg skal ha automatisk utkobling eller feilindikasjon ved jordfeil i anlegget eller tilknyttede installasjoner. Overvåkingen skal i henhold til Føies interne rutiner være et digitalt underversalinstrument (nettanalysator) for strøm og spenning.

RME oppfatter at partene er omforent om at dette er et krav som følger av forskriften, men de er uenig om at kostnaden for dette skal dekkes av kunden. RME har ikke grunnlag for å betvile at nettstasjonsovervåkning er nødvendig for å oppfylle forskriftens krav etter § 5-2. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) presiserer i Elsikkerhet nr. 87 at etter forskriftens § 5-2 skal «ny stikkledning eller andre utvidelser skal ha automatisk utkobling eller feilindikasjon ved jordfeil i anlegget og tilknyttede installasjoner».³ Videre har Føie rutiner for når nettstasjonsovervåkning skal etableres. Etter rutinene skal Føie bl.a. etablere overvåkning i eldre nettstasjoner ved nytilknytning på eksisterende trafokrets, slik tilfellet er i denne saken. Dette tilsier at tiltaket er nødvendig for å sikre at det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden og at tiltaket derfor blir «utløst» av kundens forespørsel om tilknytning etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a jf. NEM § 3-2.

På bakgrunn av dette er det RMEs vurdering at tiltaket er nødvendig for å gjøre det driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden og at det derfor ble utløst av kundens forespørsel om tilknytning.

5.2 Er kundens anleggsbidrag beregnet riktig?

RMEs forståelse er at nettstasjonsovervåkingen etableres i en nettstasjon som forsyner flere kunder enn kunden i denne saken.

² Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 21. mars 2024 (2024/0108) premiss 70

³ [Elsikkerhet 87 \(02/2015\) —side 9](#)



Anleggsbidrag for investeringer i nettanlegg med flere brukere skal beregnes etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-9. Det følger av forskriftens første ledd at kundens anleggsbidrag som utgangspunkt skal beregnes som en forholdsmessig andel av kostnadsgrunnlaget i nettanlegg med flere brukere. Forskriftens andre ledd beskriver at den forholdsmessige andelen beregnes som kundens etterspurte kapasitetsøkning delt på den økte kapasiteten i nettanlegget.

I visse tilfeller kan nettselskapet likevel fordele hele kostnadsgrunnlaget på «et gitt antall kunder» dersom vilkårene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8 første ledd bokstav b) og c) er oppfylt, jf. § 16-9 tredje ledd. Vilråene er at nettanlegget er dimensjonert etter nettselskapets minste standard i forhold til kundenes bestilte kapasitet, og nettselskapet vurderer at andre kunder ikke vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet innen ti år.

Det er presisert i Oppsummeringsrapport: Forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet at adgangen til å fordele hele kostnaden på «et gitt antall kunder» omfatter de tilfeller der dette også bare er én nettkunde.⁴

Nettselskap må likevel kunne begrunne hvorfor vilråene for å fordele hele kostnadsgrunnlaget på «et gitt antall kunder» er oppfylt. I denne saken har Føie inkludert kostnader på 38 776 kroner for «Nettstasjonsovervåking: Nettstasjon i mast» i kundens anleggsbidrag. RME må derfor vurdere om Føie i denne saken har begrunnet at vilråene for å tilordne hele kostnadsgrunnlaget for denne til kundens anleggsbidrag er oppfylt.

RMEs forståelse er at nettstasjonsovervåkingen er et digitalt universalinstrument (nettanalysator) for strøm og spenning som er en standardkomponent og derfor oppfyller vilrået «minste standard» etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-8 første ledd bokstav b. RME legger videre til grunn at Føie har vurdert at andre kunder ikke vil bli tilknyttet eller få økt kapasitet i nettanlegget innen ti år etter at kunden i denne saken blir tilknyttet, jf. forskriftens § 16-8 første ledd bokstav c. RMEs vurdering er derfor at vilråene for å fordele hele kostnadsgrunnlaget på «et gitt antall kunder» etter forskriftens § 16-9 tredje ledd er oppfylt.

RMEs vurdering er at hele kostnadsgrunnlaget for etablering av nettstasjonsovervåking kan kreves dekket av kunden etter § 16-1 første ledd bokstav a jf. §§ 16-5 og 16-9 tredje ledd.

RMEs konklusjon er at Føie har beregnet kundens anleggsbidrag i tråd med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a jf. §§ 16-5 og 16-9 tredje ledd.

Vi gjør oppmerksom på at dersom andre kunder likevel blir tilknyttet nettanlegget eller får økt kapasitet innen ti år, skal Føie betale tilbake den delen av anleggsbidraget som overstiger kundens forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget, jf. § 16-8 andre ledd jf. § 16-1 andre ledd.

6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

⁴ NVE [Rapport nr. 67/2018](#) pkt. 6.10.3 på s. 42



Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Andreas Kristensen

Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

FØIE AS
ASKEL INSTALLASJON AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no. RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.