

Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet

Undersökning genomförd i Sverige och Norge
bland producenter, kvotpliktiga och traders.
Kompletterad med uppföljande intervjuer

Vedlegg til *Utredning av muligheten for å avslutte elsertifikatsystemet
tidligere enn 2035.* (NVE Rapport nr. 26 / 2025)



Innehållsförteckning

1	Bakgrund, syfte och metod.....	5
1.1	Bakgrund och syfte med enkätundersökningen.....	5
1.2	Metod	6
1.2.1	Population	6
1.2.2	Insamling och insamlingsmetod	7
1.2.3	Variablerna och frågorna	8
1.2.4	Svarsfrekvens och fördelningar	8
1.2.5	Representativitet och statistisk säkerhet	9
2	Resultat från enkätundersökningarna	12
2.1	Resultatet från enkätundersökningen bland svenska producenter och kvotpliktiga	12
2.1.1	Konsekvenser av ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet	12
2.1.2	Handel med elcertifikat, producenter	15
2.1.3	Handel med elcertifikat, kvotpliktiga	20
2.2	Resultatet från enkätundersökningen bland norska producenter och kvotpliktiga	26
2.2.1	Konsekvenser av ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet	26
2.2.2	Handel med elcertifikat, producenter	28
2.2.3	Handel med elcertifikat, kvotpliktiga	32
2.3	Resultatet från enkätundersökningen bland svenska och norska traders	36
3	Resultat från uppföljningsintervjuerna	38
3.1	Administrativa kostnader	38
3.2	Aktörer som förblir i systemet trots låg lönsamhet	39
3.3	Lagring av elcertifikat	40
3.4	Övrigt.....	41
4	Slutsatser från undersökningarna och intervjuerna.....	42
4.1	Slutsatser	42
	Bilaga 1	44
	Bilaga 2	46

Sammanfattning

Statens energimyndighet (Energimyndigheten) har fått i uppdrag från regeringen att utreda förutsättningarna för ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i Norge har fått motsvarande uppdrag. Sedan 2012 har Sverige och Norge en gemensam elcertifikatmarknad och enligt gällande lagstiftning ska systemet avslutas vid utgången av 2035. Sweco har fått i uppdrag att genomföra en enkätundersökning med uppföljningsintervjuer i syfte att framställa underlag till Energimyndighetens och NVE:s konsekvensanalyser av ett förtida avslut av systemet.

En digital enkät skickades ut till ett urval av elproducenter, kvotpliktiga och traders av elcertifikat i Sverige och Norge. Av dessa svarade 23 procent i Sverige och 17 procent i Norge. Representativiteten var tillräckligt god bland de svarande aktörerna för att genomföra analyser. Dock få svarande traders som också är den minsta aktörsggruppen. Totalt inkom åtta enkätsvar från traders, varav sex svenska aktörer och två norska.

En majoritet av de svenska aktörerna (65 procent) menar att ett förtida avslut av elcertifikatsystemet skulle medföra positiva konsekvenser för dem. Bland de norska var det 75 procent som menade det. Hela 82 procent av de norska aktörerna förknippar inte ett tidigare avslut av systemet med negativa konsekvenser. Av de svenska aktörerna var det 69 procent.

Administrativ börda av elcertifikatsystemet upplevs som den största anledningen till att den största andelen av aktörerna ser positivt på ett förtida avslut på systemet. Det framkommer i enkätens resultat samt från uppföljningsintervjuerna.

Både svenska och norska producenter uppger att en negativ konsekvens av ett förtida avslut innebär förlorade intäkter. Samtidigt uppger producenter över lag att försäljningen av elcertifikat hade en begränsad betydelse för lönsamheten, en majoritet uppskattar att intäkterna från försäljningen inte hade någon betydelse för lönsamheten i deras anläggningar under år 2024. Framför allt de norska producenterna identifierar positiva konsekvenser av ett tidigarelagt avslut av systemet. De svenska producenterna ser lite mindre positiva konsekvenser och skattar dessutom lönsamheten lite högre.

En klar majoritet av de svarande producenterna och kvotpliktiga aktörerna både i Norge och Sverige menar att de administrativa kostnaderna inte har förändrats i stort under den senaste tiden.

1 Bakgrund, syfte och metod

1.1 Bakgrund och syfte med enkätundersökningen

För att öka produktion av förnybar el på ett kostnadseffektivt sätt infördes elcertifikatsystemet i Sverige 2003. Systemet innebär att elproducenter kan tilldelas ett elcertifikat för varje producerad megawattimme förnybar el.

Producenterna kan sedan sälja elcertifikaten på en öppen marknad. Kvotpliktiga måste sedan köpa en viss andel elcertifikat i förhållande till sin elförsäljning eller elanvändning. På så sätt skapades ett ekonomiskt incitament för investeringar i förnybar elproduktion, utöver elpriset. Sedan 2012 har Sverige och Norge en gemensam elcertifikatmarknad och enligt gällande lagstiftning ska systemet avslutas vid utgången av 2035.

Statens energimyndighet (Energimyndigheten) har fått i uppdrag från regeringen att utreda förutsättningarna för ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet. Myndigheten samarbetar med Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i Norge, som har fått motsvarande uppdrag. Inom uppdragen ska myndigheterna analysera konsekvenserna av ett tidigare avslut genom att beakta olika aktörers perspektiv. I uppdragen ingår även att utreda olika alternativa tillvägagångssätt för avslut, och redogöra för dess för- och nackdelar.

I ljuset av detta behövs ett underlag som redogör för konsekvenserna för olika aktörer i Sverige och Norge, om elcertifikatsystemet skulle avslutas i förtid. Sweco har fått i uppdrag att genomföra en enkätundersökning i syfte att framställa underlag till myndigheternas konsekvensanalyser.

Myndigheterna har definierat tre aktörstyper inom elcertifikatsystemet som skulle ingå i undersökningen. Dessa beskrivs i Tabell 1.

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

Tabell 1. Beskrivning av de tre aktörstyper som undersökningen omfattar

Aktörstyp	Exempel	Roll i systemet
Producenter	Producenter av förnybar el (vind, vatten, sol, bio)	Deltar i systemet på frivilligbasis. Kan erhålla elcertifikat som sedan kan säljas på en öppen marknad. Producenterna är mottagarna av inkomster av sålda elcertifikat.

Kvotpliktiga	Elleverantörer, vissa elanvändare, kvotpliktiga elproducenter och kvotpliktig elintensiv industri	Har en skyldighet enligt lag att köpa elcertifikat för att fylla sin kvot. Undantag görs för elintensiva industrier som frivilligt registrerar sig för att få göra avdrag för el inom processer.
Traders	Aktörer som handlar med elcertifikat utan att vara varken producenter eller kvotpliktiga	Köper och säljer elcertifikat på marknaden. Deltar frivilligt på marknaden och bidrar till fungerande handel.

1.2 Metod

I avsnittet nedan beskrivs undersökningen utifrån metodval. En statistisk undersökning innehåller fasta moment som i sin tur innehåller val av avgränsningar, metoder och tillvägagångssätt. En enkätstudie genomfördes och därefter fördjupande intervjuer med utvalda aktörer.

1.2.1 Population

Som ramregister i den här undersökningen användes ett register som sammanställdes av Energimyndigheten och NVE över identifierade producenter, kvotpliktiga och traders.

Populationen avgränsades av Energimyndigheten och NVE för de tre aktörstyperna i respektive land, se Tabell 2. Denna avgränsning utesluter ungefär 0,1 procent av den svenska elproduktionen i systemet, medan i stort sett all norsk elproduktion i systemet inkluderades i urvalet.

Tabell 2. Beskrivning av hur populationen avgränsades för respektive aktörstyp och land.

	Sverige	Norge
Producenter	Organisationer med en sammanlagd produktion på ≥ 100 MWh per år och som är godkända för tilldelning under någon period mellan 2028 och 2035.	Organisationer med produktion på ≥ 100 MWh per år och som är godkända för tilldelning under någon period mellan 2028 och 2035.
Kvotpliktiga	Kvotpliktiga med kvotpliktig el på ≥ 1200 MWh per år.	Kvotpliktiga med kvotpliktig el på ≥ 1000 MWh per år.
Traders	Alla renodlade traders som handlar med elcertifikat i det svenska kontoföringssystemet Cesar	Alla traders som handlar med elcertifikat i det norska kontoföringssystemet NECS

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

Producenter och kvotpliktiga delades i sin tur in i tre storleksintervall för analys; liten, mellan och stor, baserat på deras produktion eller kvotplikt. Intervallen definierades som att upp till 4 999 MWh per år var aktören liten, mellan 5 000 MWh upp till 99 999 MWh som mellanstor aktör och 100 000 MWh och mer som stor aktör.

Efter att registret hade bearbetats utifrån tillgängliga mejladresser och andra nödvändiga variabler blev det 1 212 svenska mejlutskick, fördelat på 837 producenter, 352 kvotpliktiga och 23 traders. Totalt 669 norska mejlutskick gick ut, fördelat på 473 producenter, 172 kvotpliktiga och 24 traders. Dessa poster per land definieras som målpopulationen för undersökningen.

Många kontaktpersoner förekom som kontakt för flera organisationer och typer av aktörer. Ett mejl med en unik enkät gick ut per organisation och aktörstyp. Därmed skickades flera enkäter ut till kontaktpersoner som var registrerade på flera organisationer och/eller aktörstyper.

1.2.2 Insamling och insamlingsmetod

Insamling av data genomfördes med hjälp av en webbenkät. Ett mejl med en unik länk till en digital enkät skickades ut från ett enkätverktyg. Valet av insamlingsmetod kopplades samman med tillgången till kontaktuppgifter, i det här fallet fanns kontaktuppgifter (mejladress) tillgängliga från

Energimyndigheten och NVE samt vilken insamlingsmetod som bedömdes vara mest kostnadseffektiv.

Energimyndigheten skickade ut ett förbrev innan insamlingsstart bland svenska aktörer i Sverige för att informera om att undersökningen var på gång. Syftet var också att testa mejladressernas aktualitet.

Mejltexten författades som ett missivbrev där undersökningens syfte förklarades och vad uppgifterna skulle användas till. I mejltexten framgick det också hur länge svarsdata sparas samt vem som har tillgång till mikrodata. I mejltexten framgick det också hur uppgifterna hanteras av myndigheterna. Texten översattes till norska. I bilaga 1 finns mejltexten.

Insamlingen av enkätsvar genomfördes mellan den 18 mars 2025 och den 16 april 2025. Under insamlingen skickades tre mejlpåminnelser ut. I det svenska utskicket studsade 71 utskick och i den norska 48. Energimyndigheten och NVE rättade till 10 studsar (mejladresser) i respektive lands utskick. Därefter skickades ett separat utskick till dessa.

Telefonpåminnelser genomfördes också efter tre veckors insamling. De genomfördes både i Sverige och i Norge. Påminnelserna gick ut till de som hade ett telefonnummer registrerat och där enkäten inte var registrerad som avslutad. Tre uppringningsförsök genomfördes på varje telefonnummer. I Sverige fanns det 448 unika respondenter som ingick i telefonpåminnelselistan, i Norge var det 318.

Uppföljande telefonintervjuer genomfördes också inom uppdraget, med utvalda respondenter som i enkäten uppgivit att de kunde kontaktas för att svara på uppföljningsfrågor angående sitt enkätsvar. Intervjuer gjordes både med norska

och svenska aktörer och enbart med respondenter av aktörstypen producenter. Två av de utvalda respondenterna var både producenter och kvotpliktiga.

Formatet för uppföljningsintervjuerna var kort och strukturerat, aktörerna fick besvara en eller två på förhand formulerade frågor baserat på sitt enkätsvar. Totalt genomfördes 22 uppföljningsintervjuer, vilket omfattade 25 enkätsvar. Då vissa kontaktpersoner besvarade enkäten för flera bolags räkning omfattade vissa av intervjuerna två olika enkätsvar. Intervjuerna genomfördes under perioden 13 maj och 27 maj 2025. Reserver behövdes i det norska urvalet, en norsk aktör söktes vid upprepade tillfällen men gick inte att nå, ej heller reserven.

1.2.3 Variablerna och frågorna

Grunden för val av variabler och frågor togs fram i samarbete mellan Sweco och Energimyndigheten samt NVE.

Enkäten utgjordes av tre huvudsakliga delar, en inledande med frågor om konsekvenser av ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet, en efterföljande med frågor om handel med elcertifikat och en avslutande del där det frågades efter övriga synpunkter i fritextsvar samt en uppmaning om att lämna samtycke till återkontakt för eventuell uppföljande intervju.

Frågornas konstruktion bearbetades i flera versioner av enkäten tills en slutgiltig version godkändes. Den svenska och norska enkäten finns i bilaga 2.

1.2.4 Svarsfrekvens och fördelningar

Totalt svarade 260 respondenter på den svenska enkäten. På den norska enkäten svarade 103. Antalet svarande avser de som avslutat enkäten. Med hårda studsar (mejlet kom inte fram) avräknade från totala utskicken blir svarsfrekvenserna 23 procent på den svenska enkäten och 17 procent på den norska. Svarsfrekvenserna är beräknade på avslutade enkäter, men det fanns de som bara besvarade några frågor i enkäterna och dessa svar ingår ändå i resultatanalysen.

Tabell 3. Svarsfrekvenser

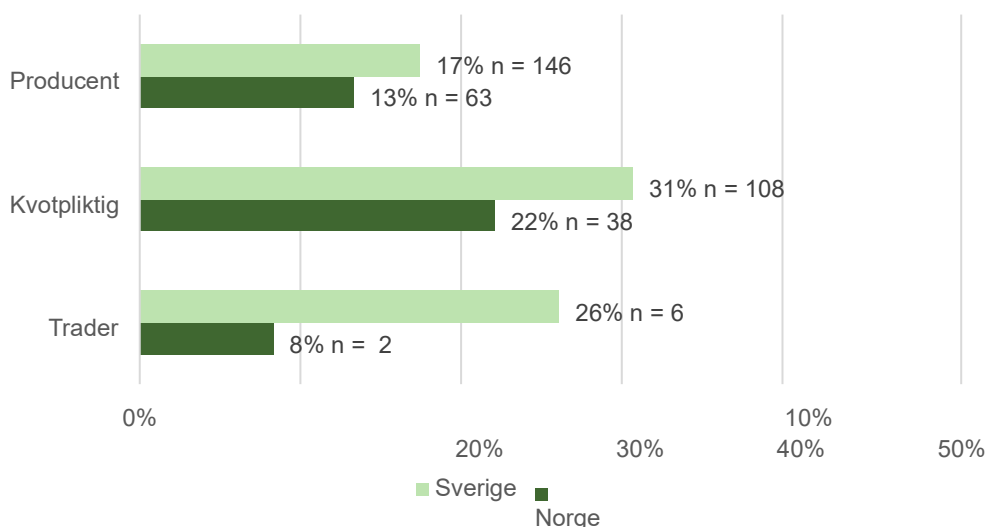
	Svenska enkäten	Norska enkäten
Antal unika respondenter	1 114	639
Utskick totalt, unika enkäter	1 212	669
Hårda studsar, ej nåbara	71	48
Inkomna svar (svarat på hela enkäten och avslutat den)	260	103
Svarsfrekvens	23%	17%

I tabellen ovan framkommer det att den svenska enkäten innehöll 98 respondenter som fick fler än en enkät och i den norska var det 30 respondenter. Det fanns några respondenter som fick många fler enkäter än två och de förvarnades om detta, i den utsträckning det var möjligt. Dessa respondenter kunde representera fler aktörer till exempel.

Antalet icke svarande redovisas inte i tabeller och diagram eftersom det partiella bortfallet, det vill säga när respondenter besvarat några men inte samtliga frågor, var mycket litet.

Det som framkommer är att det mellan frågorna kan variera något i antalet svar, alltså att en mellanliggande fråga kan ha något färre svar än den efterföljande vilket då är det partiella bortfallet. Uteblivna svar på någon delfråga kan också framför allt bero på annat än partiellt bortfall, som att respondenterna har angett ett svarsalternativ på frågan innan som innebär att man inte ska svara på den efterföljande, en så kallad selektionsfråga. I och med att det i enkäten fanns synlighetsvillkor på vissa frågor som riktade sig till en specifik respondentgrupp (olika typer av aktörer) så har vissa frågor ett mindre antal svar men att det då beror på att de riktar sig till en aktörsgrupp som inte har lika många respondenter.

Det var också av vikt att studera svarsfrekvensen uppdelat på aktörsgrupper. Grupperna skiljer sig åt i fråga om hur de handlar och agerar i förhållande till elcertifikaten. Denna uppdelning av svarsandelar redovisas i diagrammet nedan för aktörsgrupperna producenter, kvotpliktiga och traders i den svenska respektive norska undersökningen.



Figur 1. Andelen samt antal svar per landsenkät per aktörstyp (n = antalet svar). Svarsfrekvens per aktörstyp är ej justerad för övertäckning.

Det är tydligt att svarsfrekvenserna är klart högre i den svenska enkäten jämfört med den norska, framför allt vad det gäller aktörstypen kvotpliktiga. Det totala antalet svar är också lägre i den norska enkäten jämfört med den svenska, 103 svar i den norska och 260 svar i den svenska enkäten.

1.2.5 Representativitet och statistisk säkerhet

För att säkra slutsatser ska kunna dras ska de svarande vara representativa i förhållande till sammansättningen i hela populationen, alltså aktörsgrupperna specificerade med avgränsning i registret. Om till exempel en population har 50 procent män och 50 procent kvinnor ska de som svarar utgöra samma proportioner.

Det är inte bara svarsfrekvensen som indikerar på tillförlitligheten i en undersökning utan också representativiteten, alltså om de som svarar är representativa för dem som vi ska uttala oss om.

Svarsfrekvenserna som redovisades i diagrammet ovan per aktörstyp indikerar inte några större skevheter i svarsdata utifrån aktörsgrupperna, producentgruppen är proportionellt störst i registret och även bland de svarande, tradersgruppen är minsta gruppen bland de svarande och i registret. För att analysera representativiteten kan ändå en enklare bortfallsanalys genomföras. Den visar om någon aktörsgrupp är under- eller överrepresenterad bland svaren, i förhållande till hur fördelningen ser ut i registret från myndigheterna över kontaktpersonerna. I Tabell 4 redovisas svarsandelen (svarsfrekvensen) i varje aktörstyp i relation till totala antalet svar. Den ställs i förhållande till den andelen som respektive aktörsgrupp har i registret.

Tabell 4. Fördelningar över andel svar för respektive landsenkäts aktörsgrupper

Aktörsgrupper Sverige			
	Andel i registret över kontaktpersonerna från myndigheterna	Andel svar per aktörsgrupp i relation till totala antalet svar	Differens i procentenheter
Producent	69%	56%	-13%
Kvotpliktig	29%	42%	13%
Trader	2%	2%	0%
Summa	100%	100%	
Aktörsgrupper Norge			
	Andel i registret över kontaktpersonerna från myndigheterna	Andel svar per aktörsgrupp i relation till totala antalet svar	Differens i procentenheter
Producent	71%	61%	-10%
Kvotpliktig	26%	37%	11%
Trader	3%	2%	-1%
Summa	100%	100%	

Det som framkommer är det som även till viss del syns när bara svarsandelarna studeras ovan per aktörsgrupp. Alltså att aktörsgruppen producenter har svarat i störst utsträckning och traders i lägst. De skillnader som finns mellan andelen i registret och andelen svar av alla svarande per enkät är mellan producenter och kvotpliktiga. Kvotpliktiga har i båda länders enkät svarat i något högre utsträckning än vad som kan förväntas rent proportionellt. Huruvida kvotpliktiga har haft ett större incitament att besvara enkäten eller om de kvotpliktiga som också är producenter bara har svarat på enkäten i egenskap av kvotpliktig är inte analyserat i bortfallsanalysen.

Dessa skevheter kan påverka resultatet i undersökningen om analysen ska genomföras på en total nivå där ingen hänsyn till aktörstyp tas. Dock ska analysen genomföras per aktörstyp och då spelar det mindre roll eftersom det finns en substantiell svarmängd som analysen kan bygga på per aktörstyp. Det gäller för

de flesta frågor men det kan finnas något svarsalternativ i någon fråga som har för få svar för att det ska vara relevant att analysera svaret.

Det finns dock ett undantag och det gäller aktörstypen traders som har väldigt få svarande till antalet. Det kommer i den följande analysen att kommenteras och inte lyftas upp som svar som kan representera aktörstypen.

Det finns andra aspekter som kan ha påverkat svaren i den här undersökningen. Det finns en risk att den som svarat på enkäten inte var den som var bäst lämpad för detta. Det bedöms som en liten risk ändå eftersom

enkäten skickades ut till kontaktpersoner som myndigheterna har haft kontakt med och som har varit initierade i ämnet. Dock kan tillförlitligheten i svaren påverkas av att det möjligen inte fanns tillgång till aktuell information hos respondenterna vad gäller uppgifterna som efterfrågades. Därmed kan vissa uppgifter i svaren bygga på uppskattningar i stället för inhämtade faktiska uppgifter. Dessa eventuella skevheter har inte rättats eller analyserats med undantag för frågor där det har efterfrågats numeriska uppgifter som antal.

Sammanfattningsvis, alla undersökningar har sina brister, den här undersökningen bedöms ha relativt få brister och hög tillförlitlighet för vidare analyser för aktörstyperna producenter och kvotpliktiga, i alla fall för de flesta frågorna.

2 Resultat från enkätundersökningarna

Resultatet sammanställs och analyseras framför allt för aktörstyperna producenter och kvotpliktiga i respektive lands enkät i denna rapport. Aktörstypen traders hade mycket få svarande i den norska enkäten. I den svenska enkäten var det något fler men när deras svar bryts ner på svarsalternativ blir antalet svar per svarsalternativ mycket litet, speciellt längre in i enkäten. Det kan också vara få svarande på någon frågas svarsalternativ även för de andra aktörstyperna som påverkar och där skillnaden då inte tas upp på grund av detta.

Resultatredovisningen är i stort deskriptiv. I slutet av rapporten dras sammanfattande slutsatser utifrån resultaten.

Först redovisas de svenska resultaten sen de norska. Senare i rapporten under slutsatser från enkäterna kommenteras eventuella skillnader mellan länderna.

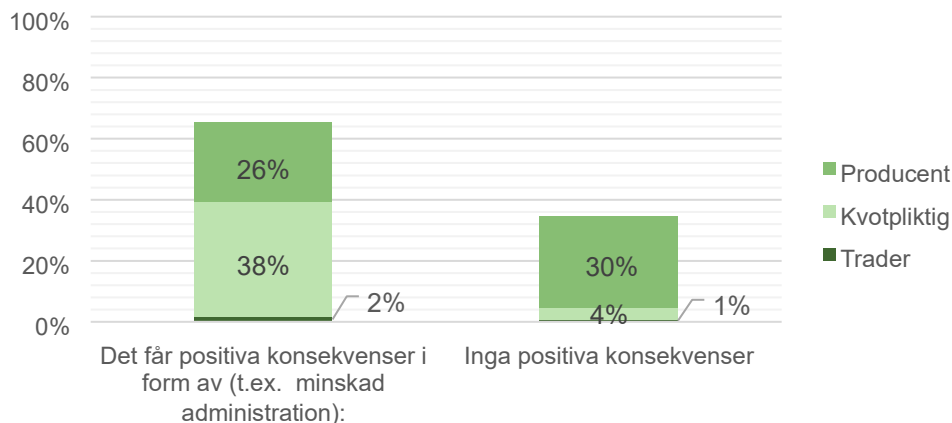
2.1 Resultatet från enkätundersökningen bland svenska producenter och kvotpliktiga

2.1.1 Konsekvenser av ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet

En majoritet av de svenska enkätrespondenterna (65 procent) menar att ett förtida avslut av elcertifikatsystemet skulle medföra positiva konsekvenser för dem. 35 procent av respondenterna ser inte att ett tidigare avslut av systemet skulle innebära positiva konsekvenser. Samtliga aktörstyper återfinns både bland de som väntar sig positiva konsekvenser och de som inte gör det, men bland de som förväntar sig positiva konsekvenser är kvotpliktiga något överrepresenterade och detsamma gäller producenter bland de som inte förväntar sig positiva konsekvenser.

I samband med frågan kunde respondenten utveckla i fritextsvar vilka positiva konsekvenser som förutspås. Det fanns ingen uppenbar koppling till respondentens intervallindelade produktion (liten, mellan, stor) och fritextsvaren. Bland de positiva konsekvenserna som nämns av respondenterna är minskad administration det absolut mest vanligt förekommande svaret. Minskad administration förknippas både med kostnadsbesparing samt allmän minskad arbetsbörda och förenkling.

Vilka positiva konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation? n=254



Figur 2. Andelen svenska enkätrespondenter som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. n anger totalt antal svar på frågan.

Figur 3 nedan visar de svenska enkätrespondenternas syn på negativa konsekvenser av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. Bland respondenter av samtliga typer ser en majoritet (69 procent) att ett förtida avslut av elcertifikatsystemet inte skulle medföra några negativa konsekvenser. 31 procent förutser negativa konsekvenser i samband med förtida avslut.

I samband med frågan kunde respondenten i fritextsvar utveckla vilka negativa konsekvenser som förutspås. Bland dessa fritextsvar nämner de flesta en förlorad intäkt. Bland svaren finns en variation i hur viktig eller stor denna intäktskälla skulle vara. Flera beskriver intäkten som "liten" eller "marginell", men det finns också de aktörer som menar att intäkten är "viktig".

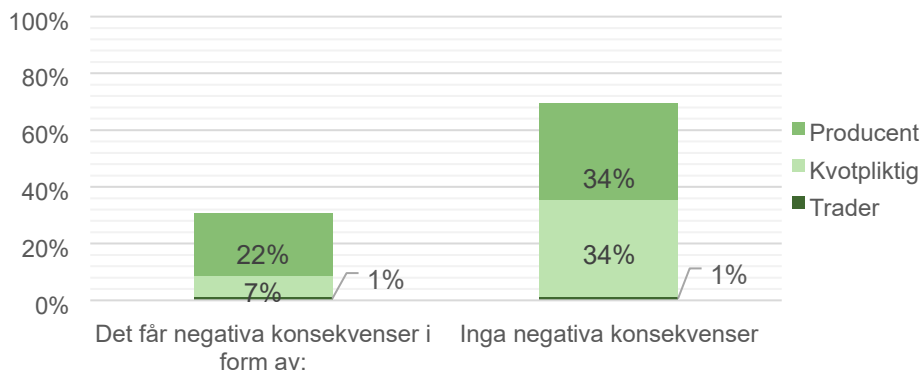
Vissa producenter nämner att ett tidigare avslut skulle innebära att en framtida intäktsmöjlighet försvinner för befintliga certifikat som lagrats. På motsvarande sätt ser kvotpliktiga som redan köpt in elcertifikat för framtida kvotuppfyllelse att dessa blir meningslösa.

Bland de respondenter som svarat på frågan i egenskap av kvotpliktig, men för en aktör som är både kvotpliktig och producent samtidigt, framgår att respondenten delvis har svarat ur producentperspektiv, till exempel uppger vissa minskade intäkter som en negativ konsekvens.

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

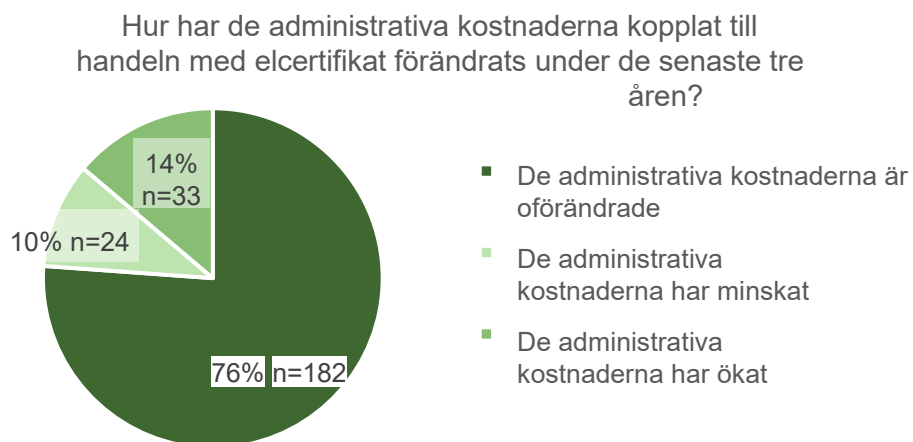
Vilka negativa konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation? n=255

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge
bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer



Figur 3. Andelen svenska enkätrespondenter som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. n anger totalt antal svar på frågan.

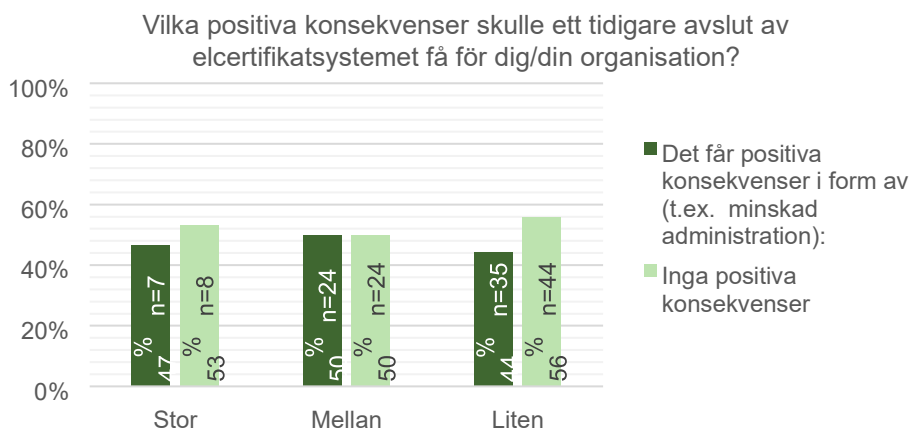
Energimyndigheten har tidigare låtit undersöka de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet. För att följa upp resultaten från tidigare undersökningar fick respondenterna uppskatta hur de administrativa kostnaderna förknippade med hantering av elcertifikat har förändrats de senaste tre åren. Frågan ställdes till samtliga kvotpliktiga aktörer och producenter, men inte till traders. De flesta (76 procent) uppger att de administrativa kostnaderna inte har förändrats, 14 procent menar att de administrativa kostnaderna har ökat och 10 procent menar att kostnaderna har minskat, se Figur 5 nedan.



Figur 4. Fördelning mellan svenska enkätrespondenter av aktörstypen producenter och kvotpliktiga på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren.

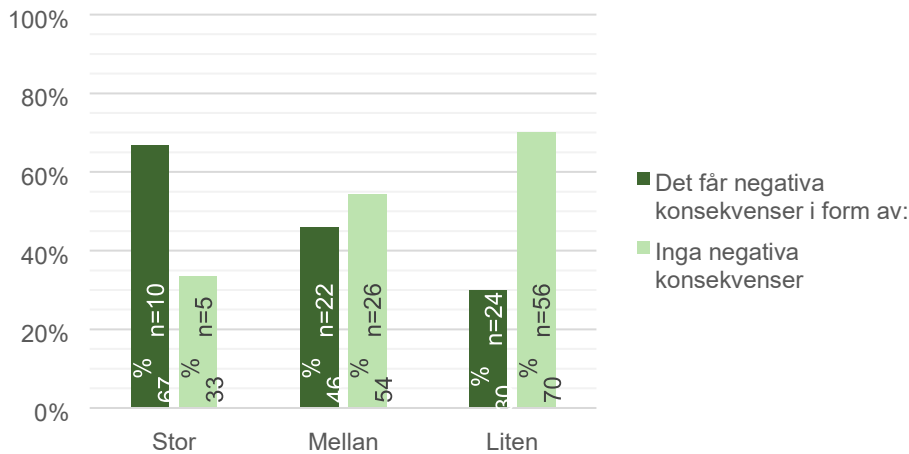
2.1.2 Handel med elcertifikat, producenter

Producenter av olika intervallindelad storlek på elcertifikatsberättigad produktion, har jämnt fördelad syn på om ett tidigt avslut av systemet skulle innebära positiva konsekvenser eller inte. En liten majoritet ser att det inte skulle innebära några positiva konsekvenser, vilket visualiseras i Figur 5. Det finns dock skillnader mellan svaren från små och stora producenter vad gäller negativa konsekvenser, vilket syns i Figur 6. I fritextsvaren uppger producenter inom alla tre intervall förlorad intäkt som en negativ konsekvens, men de större producenterna nämner även att de har avtal som omfattar elcertifikaten. I fritextsvaren nämner tre stora producenter och en mellanstor producent negativa konsekvenser som berör kontraktsfrågor, på grund av oförmåga att fullfölja åtaganden enligt långa avtal, såsom Power Purchase Agreements (PPA).



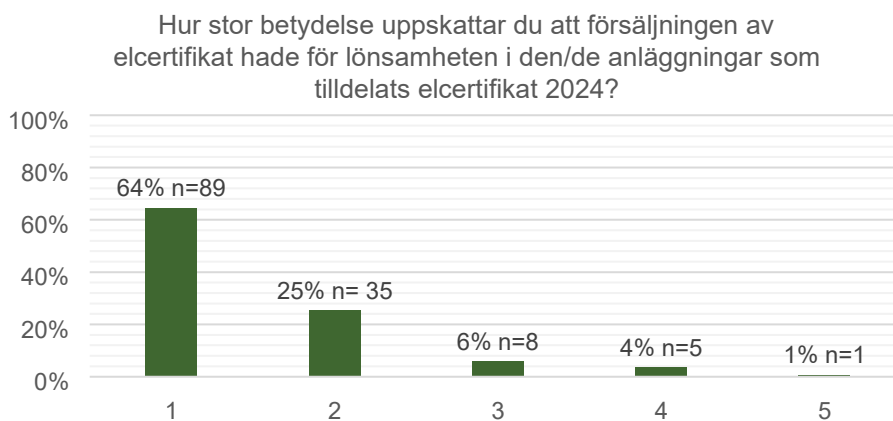
Figur 5. Andelen svenska respondenter av aktörstypen producent som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad produktion. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

Vilka negativa konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation?



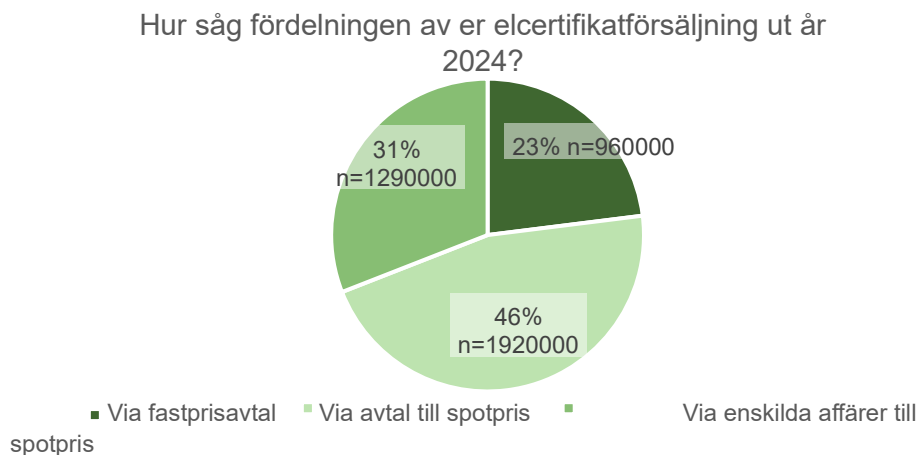
Figur 6. Andelen svenska respondenter av aktörstypen producent som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad produktion. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

Producenter uppger överlag att försäljningen av elcertifikat hade en begränsad betydelse för lönsamheten i deras anläggningar år 2024, se Figur 7. På en femgradig skala där 1 motsvarar ingen betydelse och 5 motsvarar mycket stor betydelse svarar 90 procent av de svenska respondenterna att lönsamheten är 1 eller 2 där 64 procent angav ingen betydelse. De respondenter som svarar att lönsamheten påverkas mycket (svarsalternativ 4 och 5 på skalan) av försäljningen av elcertifikat uppgår till 5 procent av det totala antalet svarande i Sverige.



Figur 7. Uppskattad påverkan på lönsamhet från försäljning av elcertifikat bland svenska producenter. Bland svarsalternativen motsvarar 1=ingen betydelse, 5=mycket stor betydelse

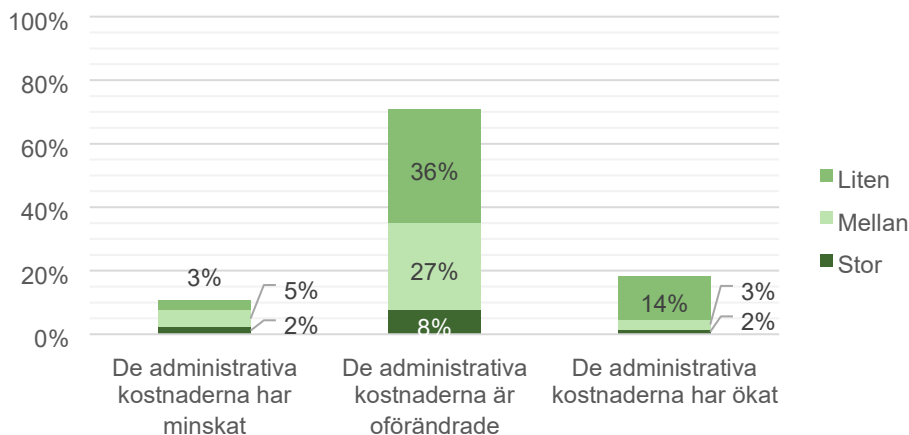
Elcertifikatsförsäljningen sker främst genom försäljning enligt avtal till spotpris, vilket illustreras av Figur 8. Baserat på svaren från de producenter som uppgivit antal sålda elcertifikat och fördelning mellan olika former för försäljning kan det fastställas att 46 procent av de sålda elcertifikaten förmedlades via avtal till spotpris. Näst vanligast var enskilda affärer till spotpris, 31 procent av elcertifikaten förmedlades på det sättet. 23 procent av elcertifikaten förmedlades genom fastprisavtal. Antal sålda elcertifikat som respondenterna har uppgett varierar i detaljeringsgrad. Någon har angett exakta siffror ner på entalsnivå någon har avrundat till hundratal någon till tusental.



Figur 8. Fördelning mellan försäljningssätt av elcertifikat, n motsvarar uppgivet antal sålda elcertifikat. Antalsuppgifterna har avrundats till närmaste tiotusental i redovisningen.

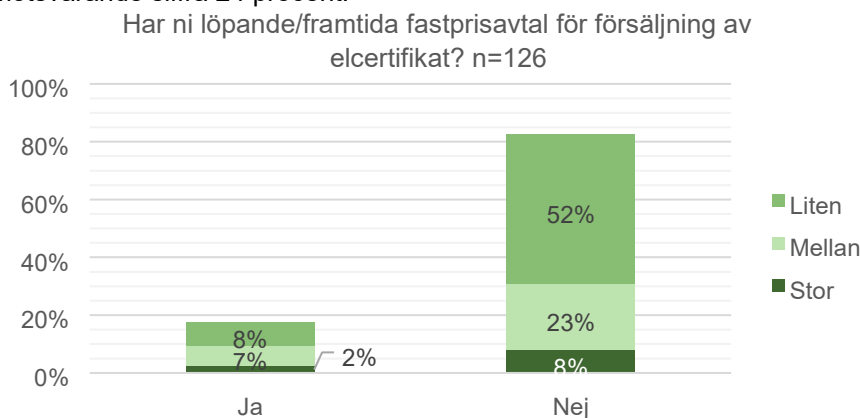
De flesta producenter (sammanlagt 71 procent) är överens om att de administrativa kostnaderna är oförändrade de senaste tre åren, vilket kan utläsas av Figur 9. De små aktörerna har i lite större utsträckning än de andra svarat att de administrativa kostnaderna har ökat.

Hur har de administrativa kostnaderna kopplat till handeln med elcertifikat förändrats under de senaste tre åren? n=131



Figur 9. Fördelning mellan svenska enkätrespondenter av aktörstypen producenter på de tre intervallen för produktion (liten, mellan, stor) på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren. Resultatet presenteras som andel av totalt antal svar (n).

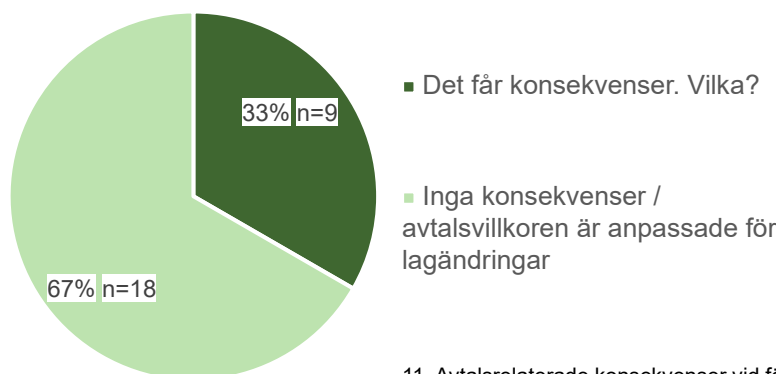
Det är relativt ovanligt att producenter har löpande eller framtida fastprisavtal för försäljning av elcertifikat, vilket Figur 10 visar. 17 procent av producenterna uppger att de säljer elcertifikat genom den typen av avtal. Skillnaden i andel producenter som uppger att de har fastprisavtal och antalet elcertifikat som förmedlas på det sättet, enligt Figur 8, kan indikera att det finns ett mindre antal aktörer som förmedlar ett större antal elcertifikat genom fastprisavtal. Detta styrks av att stora och mellanstora aktörer är något överrepresenterade ibland de som svarar att de har löpande eller framtida fastprisavtal, se Figur 10. Av totalt antal svar på frågan utgör stora producenter som har löpande eller framtida fastprisavtal 2 procent, men betraktat som en andel av antalet svar från endast stora producenter blir andelen som har fastprisavtal 23 procent. Av totalt antal små producenter som besvarat frågan uppger 13 procent att de har löpande eller framtida fastprisavtal. Bland mellanstora producenter är motsvarande siffra 24 procent.



Figur 10. Förekomsten av fastprisavtal för elcertifikat för försäljning av elcertifikat bland svenska producenter, redovisat som andel svar per svarsalternativ per intervall, av totalt antal svar på enkätfrågan (n)

Enkätresponder som svarat att de har haft ett fastprisavtal fick frågan om potentiella avtalsrelaterade konsekvenser som ett förtida avslut av elcertifikatsystemet kan innebära för dem. Den största andelen, 67 procent, menar att det inte kommer att få några konsekvenser, medan 33 procent ser att detta skulle medföra avtalsrelaterade konsekvenser för dem, se Figur 11. Några producenter uppger att konsekvenserna för dem blir i form av rättsprocesser och skadestånd. En producent uppger att bolaget måste kompensera köparen för uteblivna leveranser. Detta kan dock ifrågasättas eftersom köparens kvotplikt också kommer att upphöra i samband med detta.

Om ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet leder till att löpande/framtida avtal till fast pris bryts i förtid, vilka avtalsrelaterade konsekvenser ser du att det kan få?

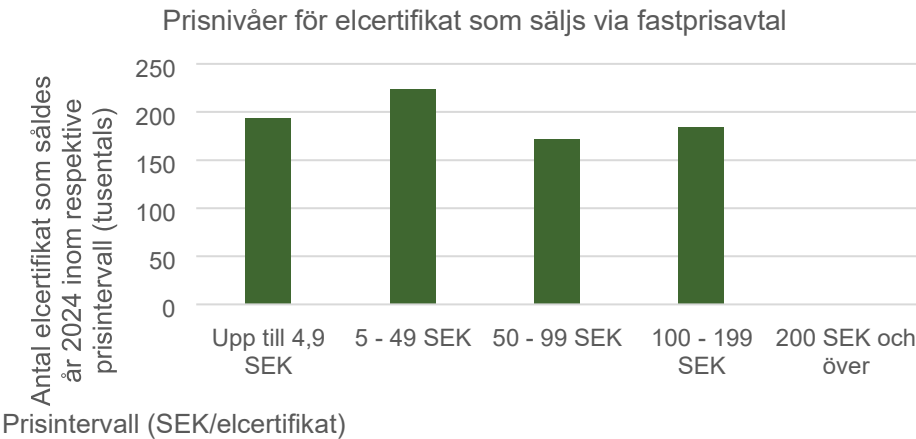


Figur
avslut

11. Avtalsrelaterade konsekvenser vid förtida
av systemet enligt svenska producenter

Producenterna som uppgav att de har löpande eller framtida fastprisavtal för försäljning av elcertifikat fick uppge inom vilka prisintervall som avtalen fanns. Genom att beakta uppgivet antal sålda elcertifikat kan fördelningen mellan prisnivåer för fastprisavtalen illustreras, vilket görs i Figur 12. Det är värt att notera att ett litet antal aktörer, nio, besvarade både frågan om antal sålda elcertifikat och andel inom respektive prisintervall. Totalt 15 aktörer besvarade endast frågan om prisintervall, varav tre aktörer hade två olika fastprisavtal. Därför redovisas även antal svar inom respektive prisintervall, se Tabell 5, även om detta inte ger hela bilden av den handel som sker till olika nivåer av fasta priser. Detta kan jämföras med de 23 procent av certifikaten som uppges förmedlas genom fastprisavtal, enligt Figur 8. Vidare har en stor del av elcertifikaten sålts av endast två aktörer; samtliga elcertifikat inom prisintervallet 5–49 SEK har sålts av en aktör och samtliga inom intervallet 100–199 SEK av en annan.

Aktörerna uppmanades också dela information om till vilket år som kontrakten gäller. Svaren på frågan varierade mellan 2025–2033.



Figur 12. Intervallindelade prisnivåer för fastprisavtal som uppgetts av svenska producenter.

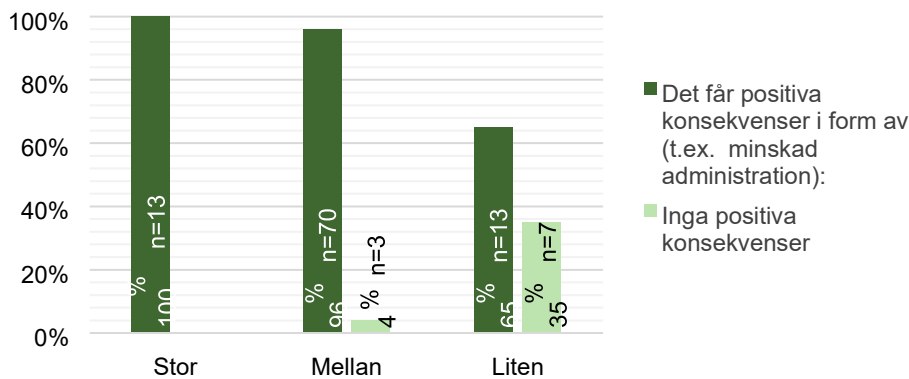
Tabell 5. Antal enkätsvar från svenska producenter som uppger att de har fastprisavtal inom respektive prisintervall

Prisintervall	Upp till 4,9 SEK	5 - 49 SEK	50 - 99 SEK	100 - 199 SEK	200 SEK och över
Antal svar	12	1	4	1	0

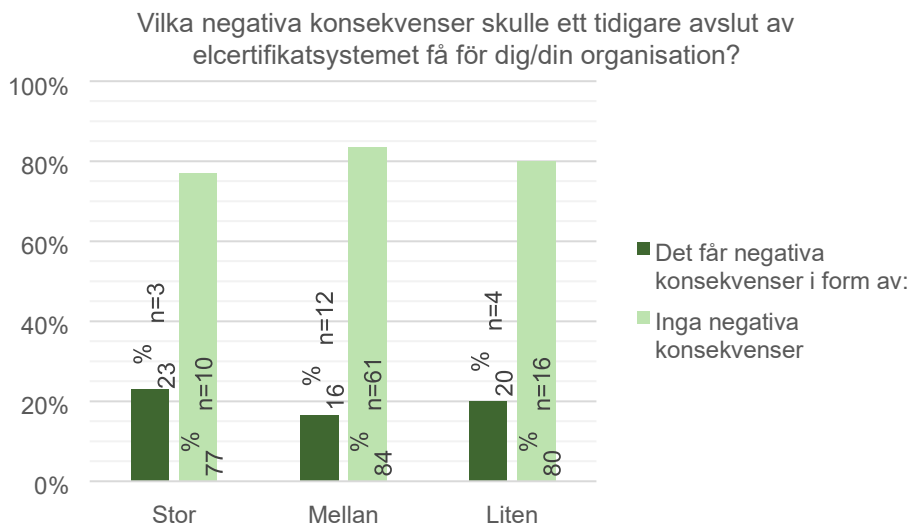
2.1.3 Handel med elcertifikat, kvotpliktiga

Föga förvånande tycker de flesta kvotpliktiga, oavsett hur stor kvotplikt de har, att det är förenat med positiva konsekvenser om elcertifikatsystemet skulle avslutas i förtid, vilket kan utläsas i Figur 13. Dock finns ett antal mindre aktörer som inte ser några positiva konsekvenser med att avsluta systemet i förtid, men det framgår inte av enkäten varför. De kvotpliktiga aktörerna i olika intervall av kvotplikt är också relativt samstämmiga vad det gäller negativa konsekvenser, mellan 77 procent (stor kvotplikt) och 84 procent (mellanstor kvotplikt) av respondenterna ser inte några negativa konsekvenser med att avsluta systemet i förtid.

Vilka positiva konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation?



Figur 13. Andelen svenska respondenter av aktörstypen kvotpliktig som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad kvotplikt. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

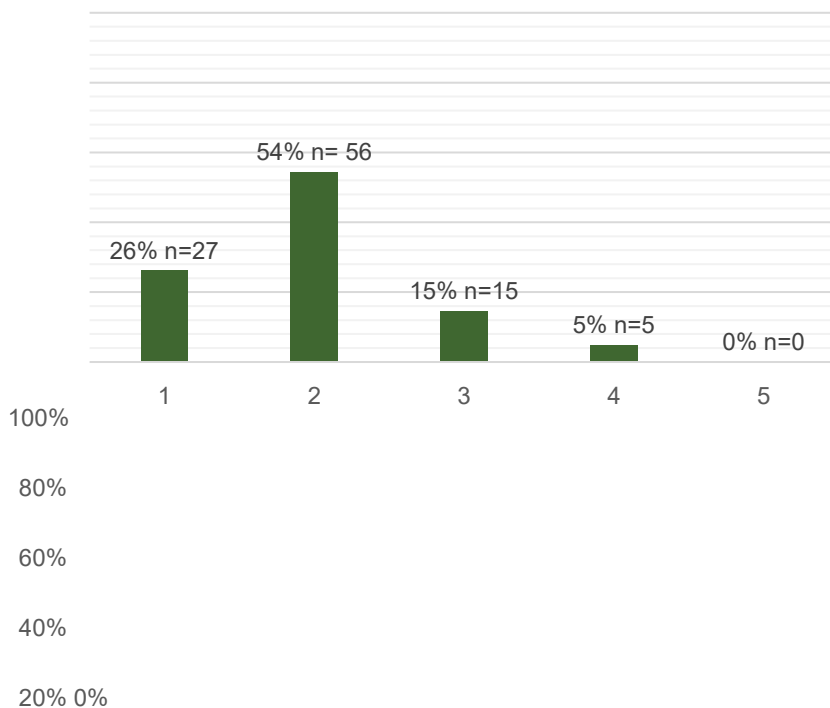


Figur 14. Andelen svenska respondenter av aktörstypen kvotpliktig som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad kvotplikt. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

Kvotpliktiga aktörer i Sverige uppskattar att inköp och administration av elcertifikat hade en relativt begränsad påverkan på organisationens omkostnader under år 2024, se Figur 15. Av samtliga svenska enkätrespondenter svarar 95 procent att den ekonomiska effekten av att handla för att uppfylla sin kvotplikt är 1, 2 eller 3 på en femgradig skala där 1 motsvarar

ingen betydelse och 5 motsvarar mycket stor betydelse. Ingen aktör svarar att inköp och administration av elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt innebär en mycket stor ekonomisk påverkan för organisationen.

Hur stor ekonomisk påverkan uppskattar du att inköp och administration av elcertifikat hade för organisationens omkostnader under 2024?



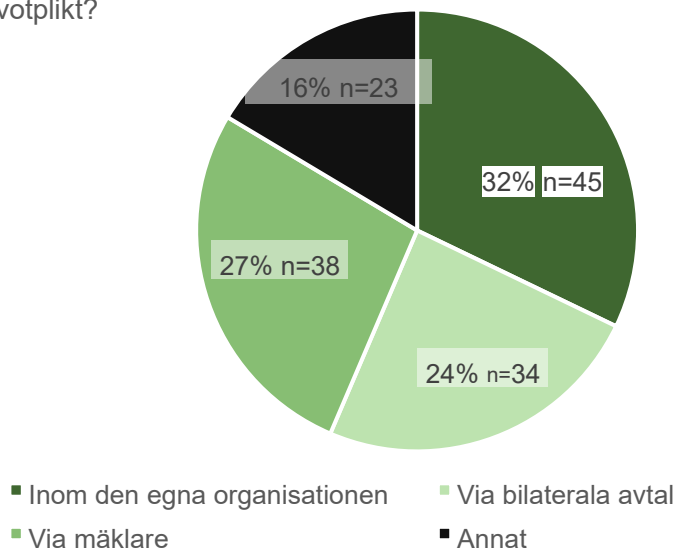
Figur 15. Uppskattad påverkan på organisationens omkostnader från inköp och administration av elcertifikat bland svenska kvotpliktiga aktörer. Bland svarsalternativen motsvarar 1=ingen betydelse, 5=mycket stor betydelse

Det vanligaste sättet som kvotpliktiga aktörer i Sverige erhåller elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt är genom elproduktion inom den egna organisationen, 32 procent av de tillfrågade kvotpliktiga aktörer uppfyller sin kvotplikt på detta sätt. Att införskaffa elcertifikat via mäklare eller genom bilaterala avtal är också relativt vanliga sätt, totalt 32 respektive 27 procent införskaffar elcertifikat på det sättet.

Frågan om hur kvotpliktiga införskaffar elcertifikat kunde även besvaras med alternativet "Annat" och då gavs möjligheten att utveckla svaret i fritext. Baserat på inkomna fritextssvar framgår att de flesta respondenter som svarat "Annat" egentligen ingår i någon av de andra kategorierna, som exempelvis "Bilaterala avtal" eller "Mäklare", då de flesta fritextsvaren uppger att de införskaffar elcertifikat genom sin balansansvariga eller sin elleverantör.

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

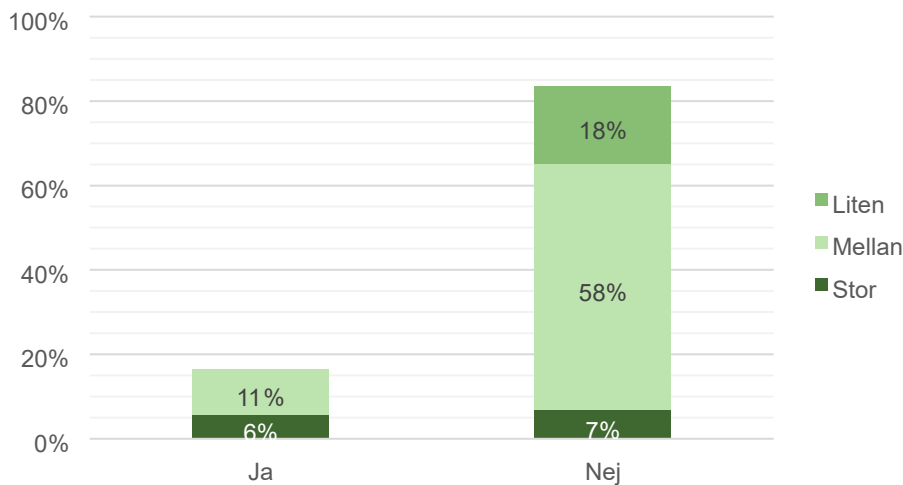
Hur införskaffar er organisation elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt?



Figur 16. Fördelning mellan svenska kvotpliktiga aktörer i hur man införskaffar elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt.

Sett till det totala antalet svar så är det relativt ovanligt att kvotpliktiga aktörer har löpande eller framtida fastprisavtal för inköp av elcertifikat, vilket Figur 17 visar. Sammanlagt 17 procent av kvotpliktiga respondenter uppger att de köper elcertifikat genom den typen av avtal. Det finns en viss koppling mellan storleken på kvotplikten och förekomsten av fastprisavtal. Bland de kvotpliktiga med stor kvotplikt har dock nästan hälften fastprisavtal. Av det totala antalet svar från mellanstora aktörer uppger 15 procent att de har fastprisavtal. Ingen av de små aktörerna uppger att de har löpande eller framtida fastprisavtal.

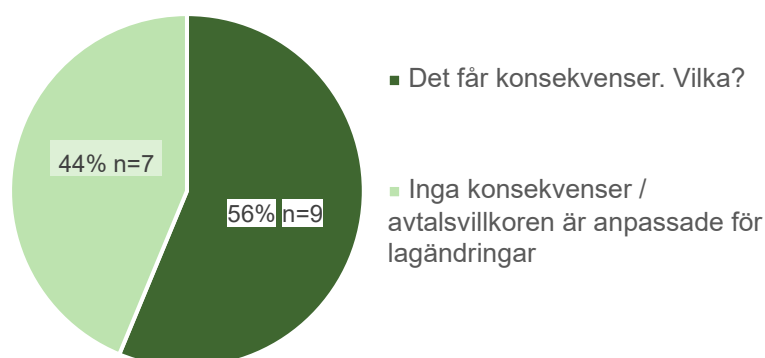
Har ni löpande/framtida fastprisavtal för inköp av elcertifikat? n=103



Figur 17. Förekomsten av fastprisavtal för elcertifikat för inköp av elcertifikat bland svenska kvotpliktiga aktörer, redovisat som andel svar per svarsalternativ per intervall av kvotplikt (liten, mellan, stor), av totalt antal svar på enkätfrågan (n)

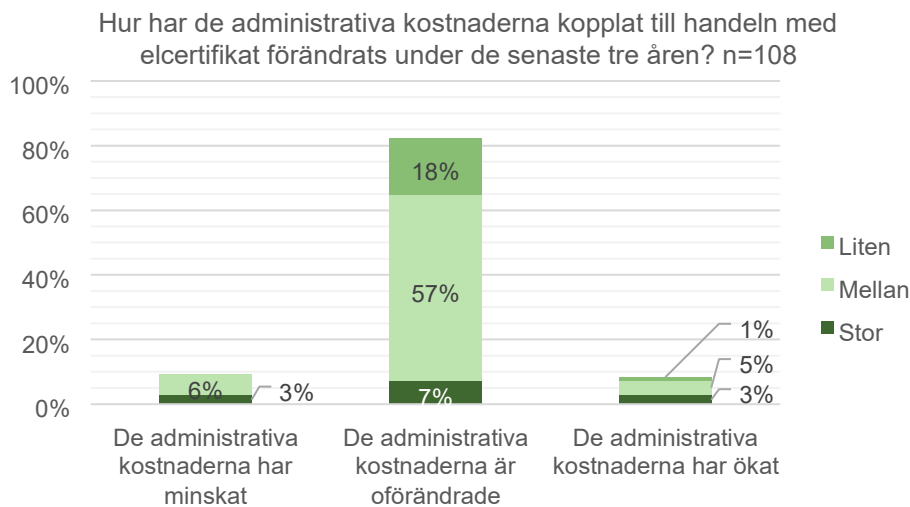
De respondenter som svarat att de har fastprisavtal fick frågan om potentiella avtalsrelaterade konsekvenser som ett förtida avslut av elcertifikatsystemet kan innebära för dem. Majoriteten (56 procent) av de kvotpliktiga aktörer som besvarat frågan uppger att de skulle drabbas av avtalsrelaterade konsekvenser om elcertifikatsystemet avslutades i förtid, se Figur 18. Respondenterna som uppgav att detta skulle medföra konsekvenser fick möjligheten att utveckla sitt svar i fritext. Flera kvotpliktiga beskriver att långa bindande avtal medför att de behöver fortsätta betala för elcertifikat. Omförhandling av befintliga avtal, till exempel fastprisavtal för el, nämns som en konsekvens av ett par aktörer.

Om ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet leder till att löpande/framtida avtal till fast pris bryts i förtid, vilka avtalsrelaterade konsekvenser ser du att det kan få?



Figur 18 Avtalsrelaterade konsekvenser vid förtida avslut av systemet enligt svenska kvotpliktiga

Som Figur 19 illustrerar upplever över 80 procent av de kvotpliktiga respondenterna att de administrativa kostnaderna kopplat till handel med elcertifikat inte har förändrats de senaste tre åren.



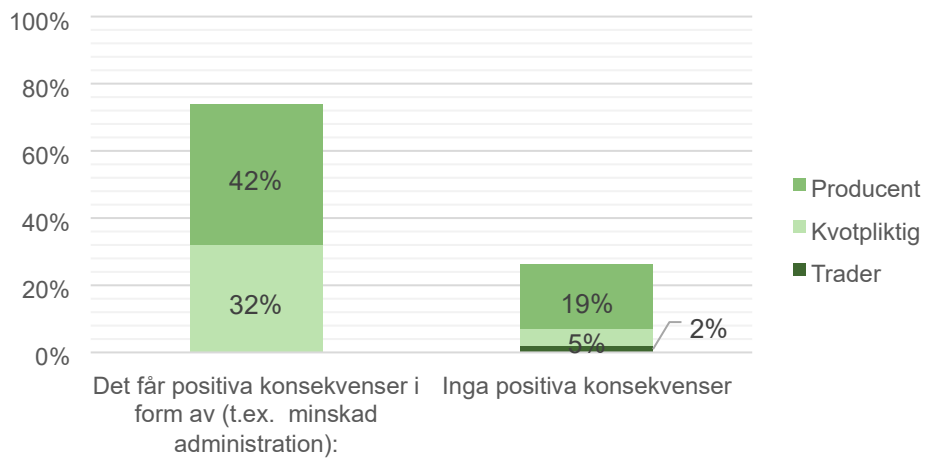
Figur 19. Fördelning mellan svenska enkätresponenter av aktörstypen kvotpliktig på de tre intervallen för kvotplikt (liten, mellan, stor) på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren. Resultatet presenteras som andel av totalt antal svar (n).

2.2 Resultatet från enkätundersökningen bland norska producenter och kvotpliktiga

2.2.1 Konsekvenser av ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet

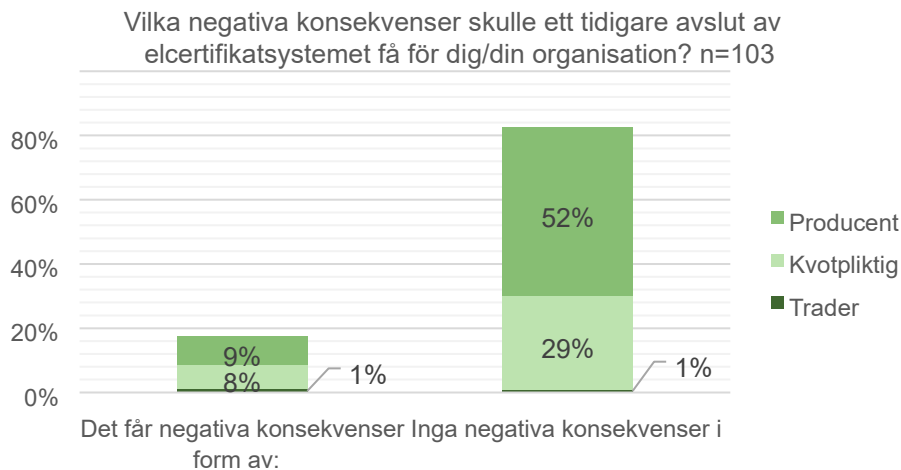
Av de norska enkätresponenterna förutser många (75 procent) positiva konsekvenser med att elcertifikatsystemet avslutas i förtid. Bland fritextsvaren uppges minskad administration och kostnader kopplat till det som en positiv konsekvens i samtliga fritextsvar från kvotpliktiga aktörer. Minskad administration nämns även i nästan alla fritextssvar från producenter. Två fritextsvar nämner att värdet på ursprungsgarantier skulle öka om anläggningen inte tilldelades elcertifikat. Det finns ingen tydlig koppling mellan storleken på elproduktionen eller kvotplikten och fritextssvaren.

Vilka positiva konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation? n=102



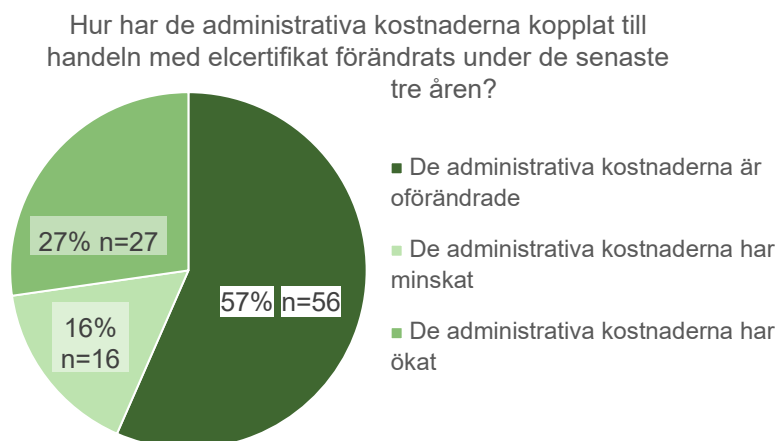
Figur 20. Andelen norska enkätrespondenter som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. Resultatet presenteras som andelar av det totala antalet svar på frågan (n).

De flesta norska enkätrespondenter (82 procent) förknippar inte några negativa konsekvenser med ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. Bland de negativa konsekvenser som nämns i fritextsvaren är reducerade intäkter vanligast förekommande, följt av avtalsrelaterade komplikationer, såsom behov av att omdefiniera produkter eller långa avtal.



Figur 21 Andelen norska enkätrespondenter som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. Resultatet presenteras som andelar av det totala antalet svar på frågan (n).

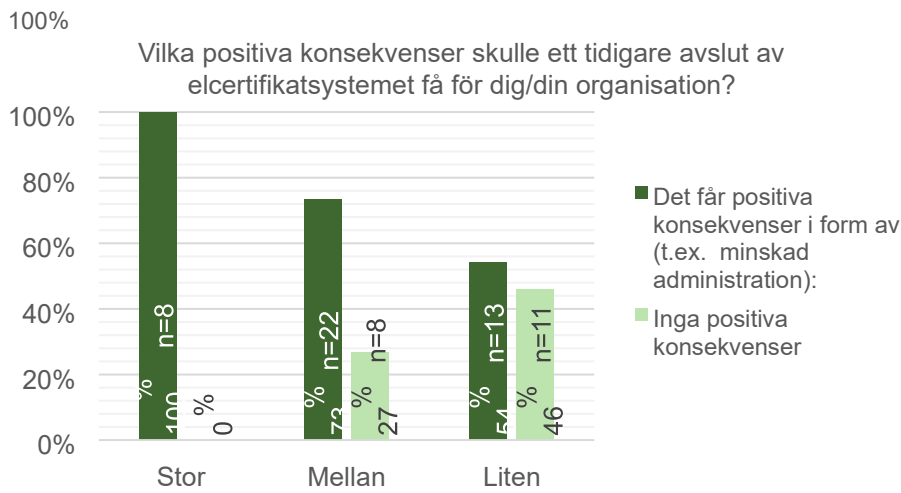
De flesta av de tillfrågade respondenterna (kvotpliktiga och producenter) uppger att de administrativa kostnaderna inte har förändrats de senaste tre åren, 56 procent. Samtidigt menar nästan en tredjedel (27 procent) att de administrativa kostnaderna har ökat och 16 procent menar att kostnaderna för dem att hantera elcertifikat har minskat, se Figur 22.



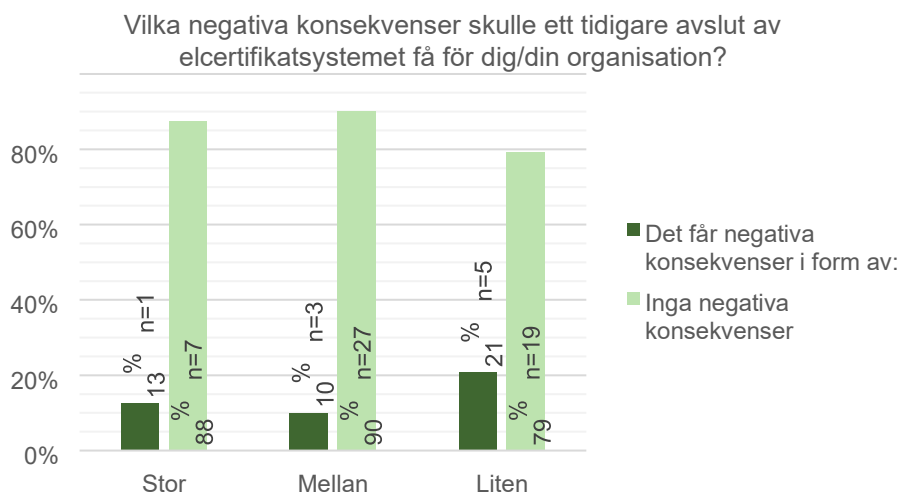
Figur 22. Fördelning mellan norska enkätrespondenter av aktörstypen producenter och kvotpliktiga på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren.

2.2.2 Handel med elcertifikat, producenter

Bland de norska producenterna är det tydligt att de stora och medelstora producenterna framför allt identifierar positiva konsekvenser av ett tidigt avslut av systemet, även om en majoritet ser detta även bland de respondenter vars årsproduktion är liten. Figur 23 visar hur norska producenter ser på potentiella positiva konsekvenser av ett tidigt avslut av elcertifikatsystemet. Oavsett storlek på elcertifikatberättigad produktion uppger cirka 80 procent av aktörerna i varje intervall att de inte ser några negativa konsekvenser med ett tidigt avslut av systemet, se Figur 24.

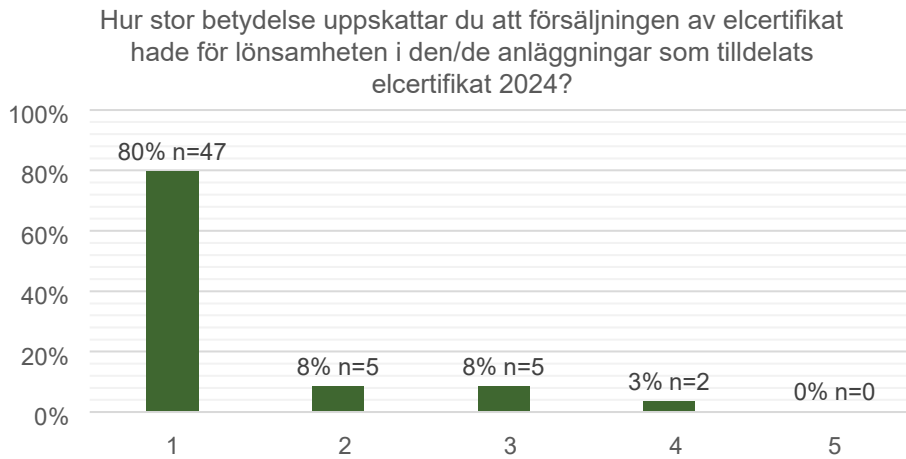


Figur 23. Andelen norska respondenter av aktörstypen producent som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad produktion. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.



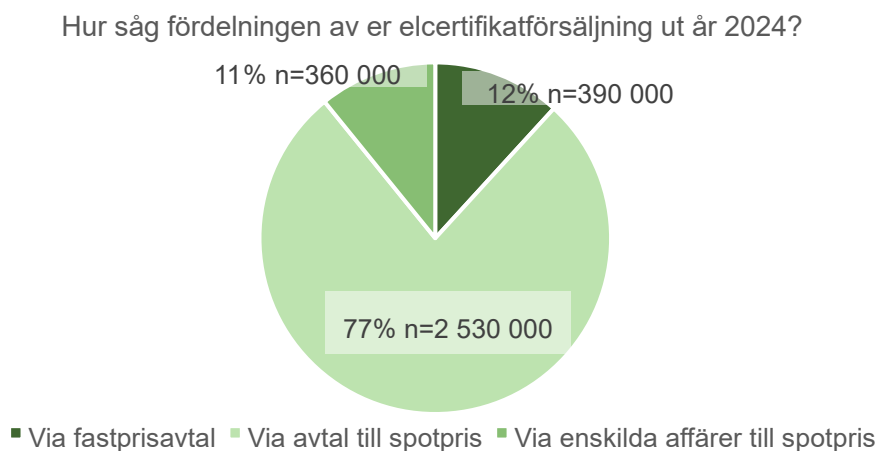
Figur 24. Andelen norska respondenter av aktörstypen producent som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad produktion. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

Den uppskattade betydelsen av försäljning av elcertifikat för lönsamheten för de norska producenternas anläggningar år 2024 är liten, se Figur 25. Ingen aktör har svarat att försäljningen av elcertifikat har en mycket stor betydelse för lönsamheten i anläggningarna. Knappt 90 procent har bedömt betydelsen till 1 eller 2 på en femgradig skala där 1 motsvarar ingen betydelse och 5 motsvarar mycket stor betydelse.

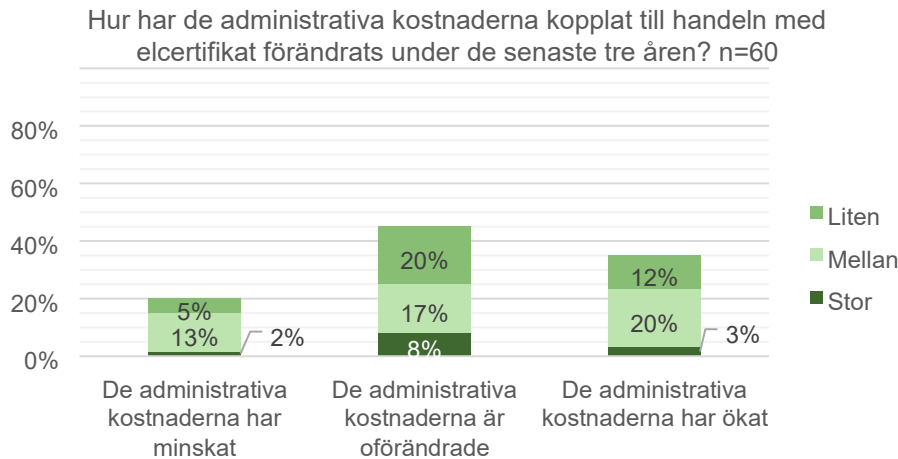


Figur 25. Uppskattad påverkan på lönsamhet från försäljning av elcertifikat bland norska producenter. Bland svarsalternativen motsvarar 1=ingen betydelse, 5=mycket stor betydelse

Elcertifikatsförsäljningen sker främst genom försäljning enligt avtal till spotpris, vilket illustreras av Figur 26 nedan. Baserat på svaren från de producenter som uppgivit antal sålda elcertifikat och fördelning mellan olika former för försäljning kan det fastställas att 77 procent av de sålda elcertifikaten förmedlades via avtal till spotpris. Näst vanligast var affärer genom fastprisavtal sen via enskilda affärer till spotpris, med 12 respektive 11 procent. Antal sålda elcertifikat som respondenterna har uppgett varierar i detaljeringsgrad. Någon har angett exakta siffror ner på entalsnivå någon har avrundat till hundratal någon till tusental. Antalsuppgifterna har avrundats i redovisningen.

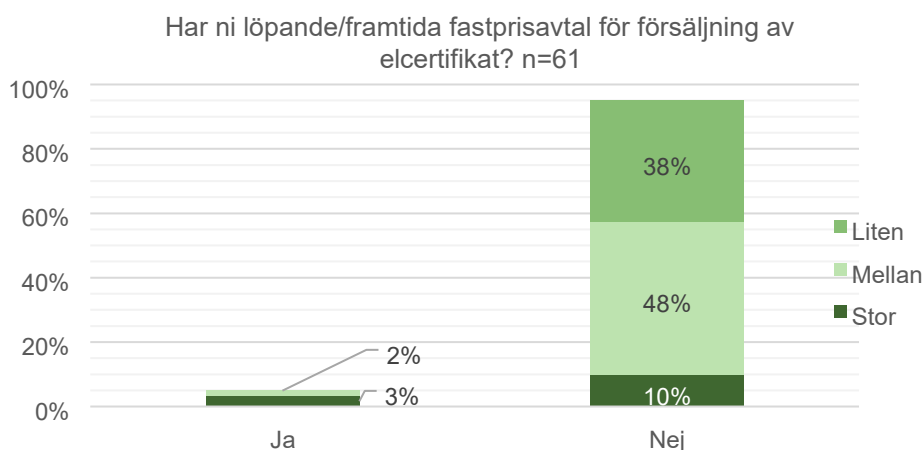


Bland norska producenter skiljer sig svaren en del på frågan om de administrativa kostnaderna har ökat, minskat eller hållit sig konstanta. Av det totala antalet respondenter i mellanintervallet uppger hela 40 procent att de administrativa kostnaderna har ökat de senaste tre åren, vilket utgör 20 procent av det totala antalet svaren på frågan från norska producenter, se Figur 27.



Figur 27. Fördelning mellan norska enkätrespondenter av aktörstypen producenter på de tre intervallen för produktion (liten, mellan, stor) på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren. Resultatet presenteras som andel av totalt antal svar (n).

En mycket liten andel aktörer uppger att de har fastprisavtal, 5 procent av det sammanlagda antalet svar enligt Figur 28, vilket överensstämmer med indikationer från Figur 26 att denna typ av avtal är ovanliga. Dock indikerar skillnaden i antal elcertifikat som förmedlas via fastprisavtal (Figur 26) och andel aktörer som uppger att de har fastprisavtal att det finns någon eller några aktör/-er som förmedlar ett relativt stort antal elcertifikat på detta sätt. Denna tanke stöts också av det faktum att de aktörer som uppger att de har fastprisavtal har en årlig elcertifikatberättigad produktion som placerar dem i intervallen mellan och stor.



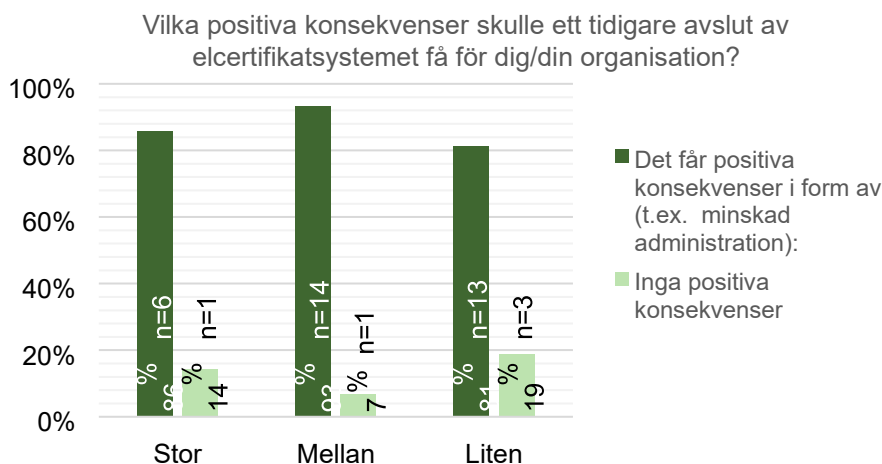
Figur 28. Förekomsten av fastprisavtal för elcertifikat för försäljning av elcertifikat bland norska producenter, redovisat som andel svar per svarsalternativ per intervall, av totalt antal svar på enkätfrågan (n)

Bland de tre norska producenter som svarat att de har fastprisavtal uppger två att det skulle innebära avtalsrelaterade konsekvenser för dem om elcertifikatsystemet skulle avslutas i förtid, exempelvis då befintliga avtal behöver ses över med jurister. Den tredje uppger att detta inte skulle få några avtalsrelaterade konsekvenser.

Bland de norska producenterna är det endast två respondenter som besvarat frågan om prisintervall för sina fasta avtal för försäljning av elcertifikat, därför illustreras inte detta med en figur. Avtalen uppges sträcka sig max två år fram i tiden och omfattar totalt knappt 400 000 elcertifikat. Cirka en fjärdedel av dem säljs till ett fastpris på max 4,9 NOK. Resterande tre fjärdedelar säljs till ett pris inom intervallet 100 - 199 NOK.

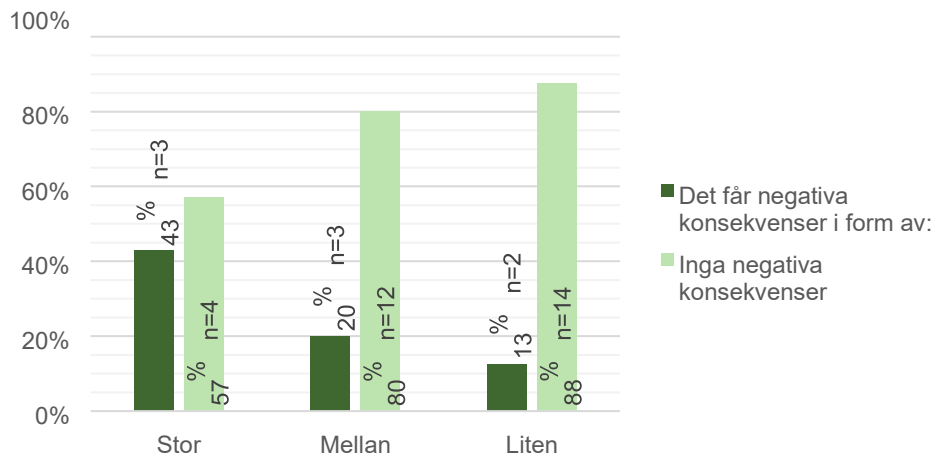
2.2.3 Handel med elcertifikat, kvotpliktiga

Oavsett storlek på kvotplikt tycker en stor majoritet att ett tidigt avslut av elcertifikatsystemet skulle medföra positiva konsekvenser, vilket Figur 29 visar. Fritextsvaren visar ingen tydlig trend kopplat till storlek på kvotplikten, de flesta tar upp minskad administration som en positiv konsekvens. Vad gäller negativa konsekvenser av ett tidigt avslut går åsikterna mer isär, även om majoriteten i alla kvotpliktsindelade intervall menar att det inte skulle innebära några negativa konsekvenser om systemet avslutades i förtid, se Figur 30. Ingen av de kvotpliktiga i intervallet *liten* har lämnat något fritextsvar, men av fritextsvar från stora och mellanstora kvotpliktiga framgår det att en negativ konsekvens är att befintliga elhandelsavtal behöver ses över och justeras om elcertifikaten inte skulle finnas.



Figur 29. Andelen norska respondenter av aktörstypen kvotpliktig som förutser respektive inte förutser positiva konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindeldad kvotplikt. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

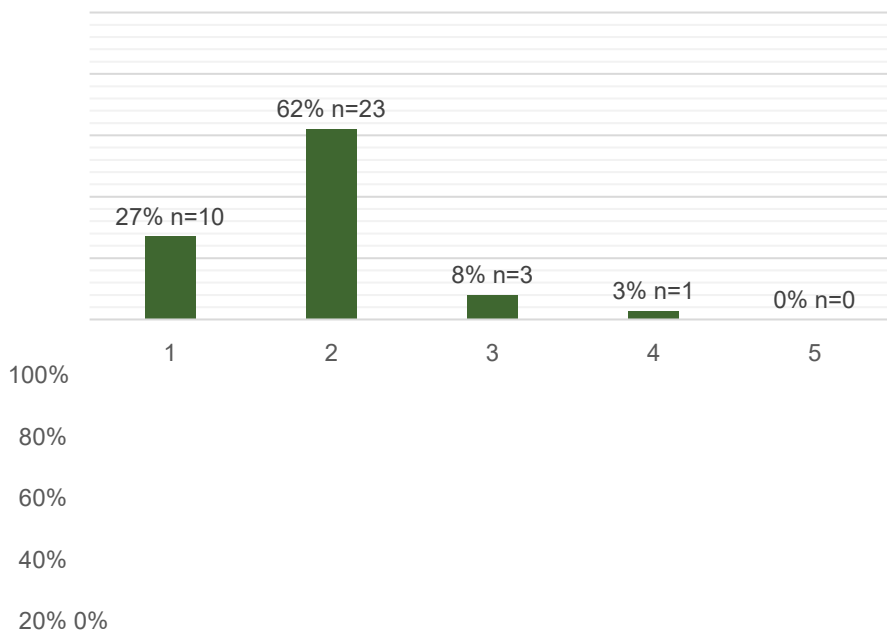
Vilka negativa konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet få för dig/din organisation?



Figur 30. Andelen norska respondenter av aktörstypen kvotpliktig som förutser respektive inte förutser negativa konsekvenser till följd av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet, redovisat per intervallindelad kvotplikt. Resultatet presenteras som en andel av det totala antalet svar från respondenter inom respektive intervall, n anger antal svar.

Kvotpliktiga aktörer i Norge uppskattar att inköp och administration av elcertifikat hade en begränsad påverkan på organisationens omkostnader under år 2024, se Figur 31. Bland de norska kvotpliktiga uppskattar 97 procent att den ekonomiska påverkan från inköp och administration av elcertifikat är 1, 2 eller 3 på en femgradig skala där 1 motsvarar ingen betydelse och 5 motsvarar mycket stor betydelse. Ingen aktör svarar att inköp och administration av elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt innebär en mycket stor ekonomisk påverkan för organisationen och endast en aktör uppskattar påverkan till 4.

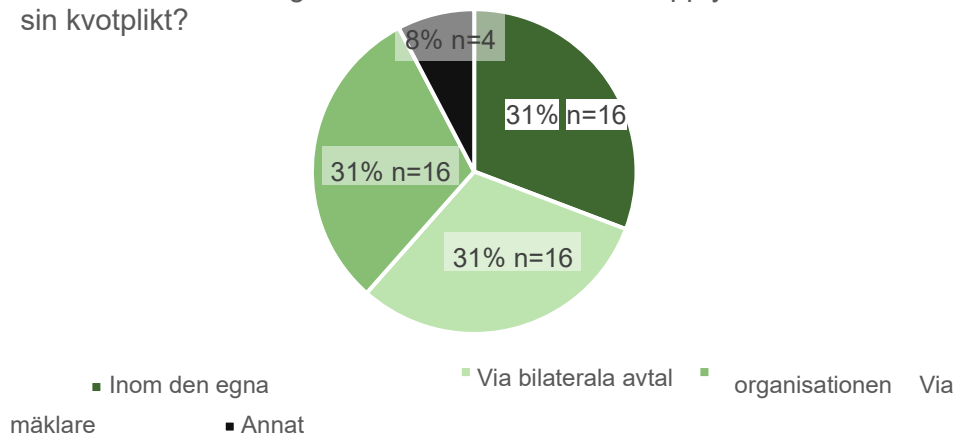
Hur stor ekonomisk påverkan uppskattar du att inköp och administration av elcertifikat hade för organisationens omkostnader under 2024?



Figur 31. Uppskattad påverkan på organisationens omkostnader från inköp och administration av elcertifikat bland norska kvotpliktiga aktörer. Bland svarsalternativen motsvarar 1=ingen betydelse, 5=mycket stor betydelse

Enligt svaren från de norska kvotpliktiga aktörerna är det lika vanligt att införskaffa elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt inom den egna organisationen, som via mäklare eller bilaterala avtal, se Figur 32. Ett fåtal aktörer har valt alternativet "Annat", men i fritextsvaret uppgett alternativ som indikerar att de i själva verket också införskaffar elcertifikaten via mäklare eller bilaterala avtal.

Hur införskaffar er organisation elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt?



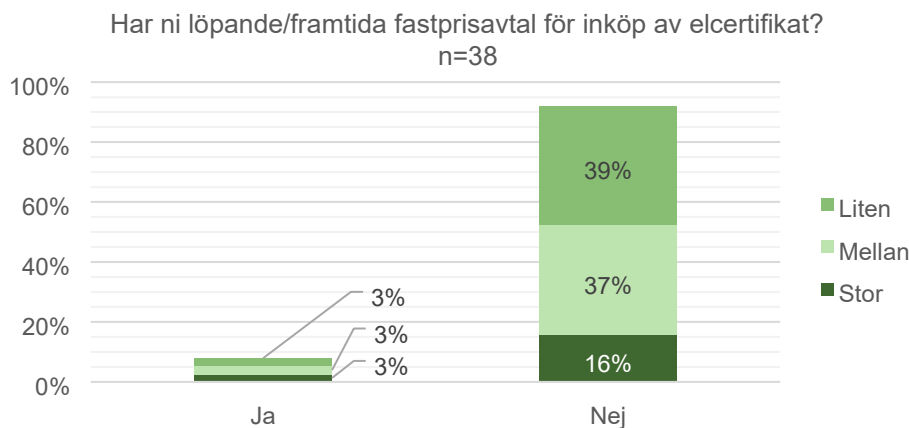
Figur 32. Fördelning mellan svenska kvotpliktiga aktörer i hur man införskaffar elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt.

bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

I alla kvotpliktiga intervall är det ovanligt att ha löpande eller framtida fastprisavtal för inköp av elcertifikat. Som Figur 33 visar är det mindre än 10 procent av de kvotpliktiga norska respondenterna som svarar att de har fastprisavtal. Sett till antalet svar inom respektive intervall är det något vanligare att aktörer med stor kvotplikt har fastprisavtal än de med liten eller mellanstor

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

kvotplikt. Tre kvotpliktiga norska aktörer har delat information om sina fasta avtal. Två av dem har avtal med ett fast pris på upp till 4,9 NOK. Den ena uppger att avtalet sträcker sig till 2026, den andra uppger inget slutår. Den tredje aktören, som har en större kvotplikt än de två andra tillsammans, har ett fastpris inom intervallet 5–49 NOK som fortlöper till 2029.

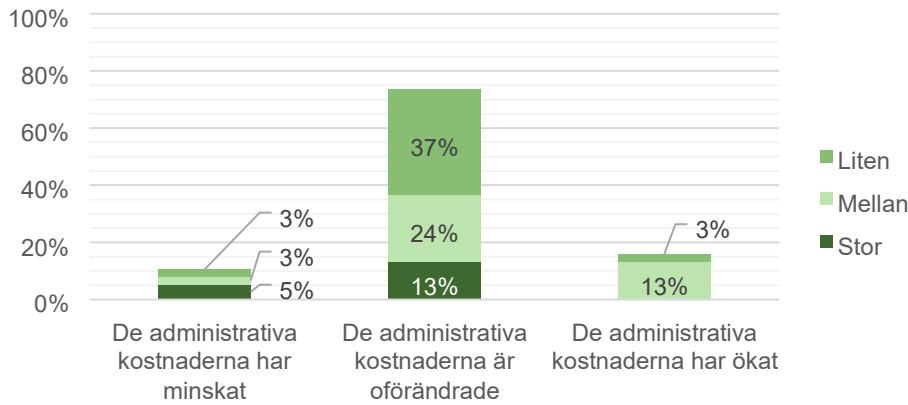


Figur 33. Förekomsten av fastprisavtal för elcertifikat för inköp av elcertifikat bland norska kvotpliktiga aktörer

Av de tre norska kvotpliktiga som har löpande eller framtida fastprisavtal uppger två att det inte skulle få några avtalsmässiga konsekvenser om elcertifikatsystemet avslutades i förtid. Den tredje beskriver att det får konsekvenser då de redan har köpt in elcertifikat till framtida kvotplikt, vilket motsvarar en kostnad som vid ett tidigare avslut inte faktureras vidare och orsakar ekonomiska förluster.

De flesta norska kvotpliktiga respondenterna menar att de administrativa kostnaderna för handel med elcertifikat inte har förändrats de senaste tre åren. 33 procent av det totala antalet respondenter i mellanintervallet menar att administrationskostnaderna har ökat, vilket motsvarar 13 procent av det totala antalet svar på frågan. Ingen aktör med stor kvotplikt svarar att kostnaderna har ökat, av dem svarar i stället 29 procent att kostnaderna har gått ner, vilket motsvarar 5 procent av totalen.

Hur har de administrativa kostnaderna kopplat till handeln med elcertifikat förändrats under de senaste tre åren? n=38



Figur 34. Fördelning mellan norska enkätrespondenter av aktörstypen kvotpliktig på de tre intervallen för kvotplikt (liten, mellan, stor) på frågan hur de administrativa kostnaderna kopplat till elcertifikatsystemet har förändrats de senaste tre åren. Resultatet presenteras som andel av totalt antal svar (n).

2.3 Resultatet från enkätundersökningen bland svenska och norska traders

Totalt inkom åtta enkätsvar från aktörstypen traders, varav sex svenska aktörer och två norska. Med svenska aktörer avses alltså de som har ett renodlat tradingkonto i Cesar och med norska aktörer så avses de som har ett tradingkonto i NECS.

Hälften av traders-respondenterna uppger att de skulle få positiva konsekvenser, till exempel i form av reducerad administration, om elcertifikatsystemet avslutades i förtid. Det är även hälften av aktörerna som svarar att det skulle få negativa konsekvenser. Tre av dessa uppger att de har löpande eller framtida fastprisavtal, vilka skulle påverkas negativt av ett förtida avslut av elcertifikatsystemet. En annan, som uppger att en negativ konsekvens skulle vara reducerad lönsamhet uppger att noll elcertifikat såldes under 2024. Fyra respondenter uppger att handeln med elcertifikat har minskat de senaste tre åren, två säger att den har ökat och två att den är oförändrad.

Flera traders har utvecklat sina tankar om systemet i fritextsvar. Bland flera av dem framgår en förväntan om att prisnivåerna för elcertifikat skulle hålla en viss nivå, som har utgjort beslutsunderlag vid investeringar.

Två aktörer skriver att grundprincipen om annullering enligt beslutade kvoter måste behållas vid ett eventuellt förtida avslut av systemet.

I enkätsvaren blandas åsikter som är tradingbolagens egna med perspektivet av kunder som de representerar, vilket kan inkludera både kvotpliktiga och

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

producenter. En aktör uppger uttryckligen i fritextsvaret att den svarar å sina kunders räkning, medan en annan skriver att de gjort investeringar i sin produktionsanläggning baserat på förväntade intäkter. Därför är det osäkert

bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

huruvida enkätsvaren från de respondenterna som är registrerade som traders motsvarar aktörsgruppen traders åsikter och behov.

3 Resultat från uppföljningsintervjuerna

Totalt genomfördes 22 intervjuer med respondenter av aktörstypen producent. Både svenska och norska aktörer intervjuades. Nedan sammanställs resultatredovisningen från dessa. Intervjuerna fokuserade på att undersöka tre huvudsakliga frågeställningar:

1. Hur har administrationskostnaderna kopplat till hanteringen av elcertifikat förändrats de senaste tre åren?
2. Varför stannar aktörerna kvar i systemet trots att det är förknippat med ingen eller låg lönsamhet för dem?
3. Vad är resonemanget bakom att lagra elcertifikat i stället för att sälja dem?

Detta kapitel är utformat så att varje frågeställning avhandlas under respektive rubrik, samt en rubrik som lyfter övriga punkter från intervjuerna.

3.1 Administrativa kostnader

Administrativa kostnader var ett återkommande tema i intervjuerna. Både aktörer som uppger att de administrativa kostnaderna kopplat till hantering av elcertifikat har ökat, minskat och är oförändrade fick frågan om orsaken bakom detta.

Bland de som uppgett att kostnaderna har ökat är det mycket vanligt att aktörerna vid uppföljningsfrågan tydliggör att de inte syftar på att de absoluta kostnaderna har ökat, utan att de syftar på den relativa kostnaden som administrationen motsvarar jämfört med ersättningsnivån. Aktörerna menar att eftersom ersättningen gått ner och administrationen är ungefär densamma så upplevs kostnaden ha ökat. Dock finns en aktör som menar att den faktiska kostnaden och tidsåtgången för administration har ökat, eftersom det är svårare för dem att hitta köpare för sina certifikat. Den aktören menar att den ökade administrationen både kommer av att leta köpare som är intresserade av att betala ett visst pris och att den intervjuade respondenten hanterar ett stort antal mindre poster, som behöver slås ihop i större portföljer för att de ska vara intressanta för köparna. Ytterligare en orsak till ökade administrationskostnader

bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

som nämns av några aktörer är att man tar hjälp av en extern part som hanterar detta och att arvudet för den tjänsten har indexjusterats. Två svenska aktörer

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge
bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

nämner att de fick problem vid plattformsbudet för Cesar. Motsvarande problem för NECS tas inte upp av någon av de norska aktörerna.

De aktörer som uppger att de administrativa kostnaderna är oförändrade beskriver ofta att de kostnader de har kopplat till detta är mycket små till obefintliga. Exempelvis nämner en aktör att de tecknat en fullmakt med sin elhandlare som gör att de inte behöver vara aktiva i försäljningen över huvud taget. Det finns även två aktörer som uppgett att de administrativa kostnaderna är oförändrade som tar in hjälp från en extern part, till exempel samma aktör som sköter mätning och rapportering till BSP. Anledningen till att kostnaderna är oförändrade i dessa fall är att kontraktet fortlöper utan att någon ansats till förändring gjorts.

Det är vanligt att de aktörer som uppger att de administrativa kostnaderna har minskat har gjort ett aktivt val att ägna handeln med elcertifikat mindre uppmärksamhet. Aktörerna uppger att det minskade intresset beror på de låga ersättningsnivåerna som helt enkelt inte motiverar en lika uppmärksam bevakning av prisutvecklingen. Tidigare fanns anledning att noggrant följa priset, vilket krävde omfattande övervakning och arbete, men detta har blivit mindre relevant nu. En aktör nämner att man tidigare betalade för löpande bevakning av marknaden i form av månatliga rapporter om förväntad prisutveckling men att man sagt upp den tjänsten då kostnaden översteg intäkterna från försäljning av elcertifikat. Minskat intresse för elcertifikatens prisutveckling nämns även bland aktörer som i sitt enkätsvar uppger att kostnaden ökat, till följd av indexering av ersättning till extern förvaltare, som berättar att förvaltaren inte lägger mycket engagemang på att följa med i prisutvecklingen.

3.2 Aktörer som förblir i systemet trots låg lönsamhet

Bland intervjurespondenterna fanns ett antal producenter som uppgav att handeln med elcertifikat inte hade någon betydelse för lönsamheten i de anläggningar som tilldelas elcertifikat, eller till och med att handeln medförde större kostnader än intäkter. Samtidigt väljer somliga av dessa aktörer att stanna kvar i systemet, trots att det är frivilligt för producenter att delta och att de när som helst kan lämna systemet. Flera av dessa uppger också i enkäten att de ser positivt på att systemet avslutas i förtid. Därför frågades dessa respondenter varför de väljer att stanna kvar i systemet.

Bland somliga av aktörerna som får denna fråga saknas viss förståelse för och insikt i systemet, exempelvis uppger en aktör att de trodde att de redan hade gått ur systemet för många år sedan och en annan aktör trodde att det var obligatoriskt för dem att delta som producent. Ytterligare en aktör har valt att gå ur systemet under tiden mellan det att enkätsvaret skickades in och intervjutillfället. Detta belyser en svaghet med insamlingsmetoden; den person som står som kontaktperson i registret hos Energimyndigheten/NVE, vilket är den personen som mottagit mejlet med länken till enkäten, är inte alltid den person som är bäst lämpad att svara på frågorna i enkäten och uppföljningsintervjuerna. Flera av de som intervjuats uppger att de i någon utsträckning tagit hjälp av en annan person för att besvara frågorna, eller att de

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge
fått enkäten vidarebefordrad till sig av någon annan. Andra uppger inte detta, men deras svar tyder på att det eventuellt hade varit mer lämpligt att låta en annan person svara på enkäten.

bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

Det finns också exempel på stor förståelse för systemet hos andra respondenter som frågats om anledningen till att de stannar kvar trots låg lönsamhet. En respondent berättade att de ser administrationskostnaden som ett slags optionspremie, som ger dem möjligheten i framtiden fånga en eventuell pristopp. Flera andra respondenter svarar på liknande sätt, att de stannar kvar för att ha möjligheten att sälja vid en framtida potentiell prisökning som följd av att en stor mängd producenter lämnar systemet i förtid, eller vid tillfälliga oförutsägbara pristopp till följd av låg likviditet på marknaden. Bland de respondenter som för detta resonemang finns både de som ser det osannolikt att en sådan situation inträffar och de som har en sådan förväntan och hopp. Denna typ av resonemang förs både av respondenter som uppger att kostnaderna för att hantera sina elcertifikat överstiger intäkterna vid försäljning "kostar bara lite mer än det lönar sig" och de som ser en viss lönsamhet "Det ger ju i alla fall några hundralappar per år".

En annan typ av svar kommer från de respondenter som uppger att elcertifikaten säljs i samband med elhandeln, eller motsvarande överenskommelse, vilket gör att de fortsätter att plocka ut sina elcertifikat för att uppfylla ett avtal som innebär andra värden än bara intäkterna från elcertifikaten.

En aktör, som även är kvotpliktig, säger att anledningen till att de över huvud taget fortsätter att plocka ut sina certifikat är att de oavsett kommer att fortsätta hantera ursprungsgarantier och då det sker i samma system blir det administrativa arbetsbördan för att hantera elcertifikat marginell. Samma aktör uppger också att det hade varit enklare för dem att köpa de certifikat som är nödvändiga för dem för att uppfylla kvotplikten, men att detta hade exponerat dem för en viss prisrisk.

3.3 Lagring av elcertifikat

Några enkätrespondenter som uppgav att de hade lagt sina elcertifikat från år 2024 på lager i stället för att sälja dem ombads att beskriva resonemanget bakom det beslutet. En av dessa respondenter menar att de hoppas på någon ersättning från myndigheten för sina icke avyttrade certifikat. En annan respondent som uppger att de lagt sina certifikat på lager berättar att de för några år sedan fick rådet att göra det. Rådgivaren, som hade i uppdrag att förvalta producentens elcertifikat och stötta i beslutsfattning rörande försäljning, menade att priserna skulle öka. Idag ser denna respondent inte någon större chans för att priserna går upp, men menar att dagens prisnivå inte motiverar att försöka sälja av de lagrade elcertifikaten. Samma aktör lägger till att de kommer sälja av hela lagret om det kommer en pristopp.

Vissa aktörer som lagt elcertifikat på lager uppger också att ett tidigare avslut av marknaden inte skulle medföra några negativa konsekvenser för dem. Dessa aktörer ombads beskriva varför de inte ser det som negativt att deras lagrade elcertifikat potentiellt inte skulle kunna säljas. Generellt sett baseras detta resonemang på att man redan idag inte räknar med några intäkter från

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge

försäljningen av elcertifikat, i kombination med antagandet att priserna inte kommer att gå upp i framtiden. En aktör uttrycker det ”Det är så det är med ett marknadsbaserat system – vi har tagit ett beslut baserat på de förutsättningar som gäller”. Denna respondent uppger också att hanteringen är förknippad med mycket liten administration från deras sida, vilket kan motivera att ändå plocka ut elcertifikaten.

3.4 Övrigt

En aktör uppgav att ett tidigare avslut av systemet skulle medföra problem med avtalsvillkor i deras långsiktiga försäljningsavtal. Dessa avtal är formulerade för att skydda producentens rätt till ersättning under avtalets giltighetstid. Även om avtalen ofta innehåller klausuler som reglerar hur en eventuell ersättningsmodell ska se ut när ett avtal bryts, så finns risk för tvist då ersättningsnivån enligt avtalet ska vara i linje med marknadspris. Detta skapar komplexitet i denna aktörs fall, då det pris som avtalet reglerar ligger mycket högre än marknadspriset för elcertifikat. Respondenten uppger också att varje dylikt avtal är unikt, vilket gör att det saknas praxis och rättsprocesserna kopplat till dem blir kostsamma och tar lång tid. Den stora skillnaden mellan marknadspris och avtalspris gör det motiverat för säljaren att driva en sådan rättsprocess.

En annan respondent som också har fastprisavtal med högt avtalspris menar att de inte ser några negativa konsekvenser med ett tidigare avslut av systemet. De uppger att kontraktet kommer att fortsätta gälla även om systemet avslutas och ser ingen risk för tvist. Respondenten nämner också att kontraktet går ut inom relativt kort tid och gör bedömningen att den omfattande beslutsprocess som krävs innan ett eventuellt avslut sannolikt kommer medföra att kontraktet löper ut innan systemet hinner avslutas.

Flera aktörer ifrågasätter transparensen i hur elhandlare för vidare kostnaden för elcertifikat till slutkund och risken för oskäligen kostnadspåslag för elcertifikat, relativt deras låga pris. Ingen aktör frågades specifikt om detta, men nämnde det ändå i samband med andra frågor.

4 Slutsatser från undersökningarna och intervjuerna

Nedan redovisas sammantagna slutsatser dragna från enkätundersökningarna och de kompletterande intervjuerna.

4.1 Slutsatser

- Enkätsvaren visar att aktörerna förutser positiva konsekvenser som följd av att avsluta elcertifikatsystemet i förtid.
- Norska aktörer är mer positiva till ett tidigt avslut av systemet, 75 procent av de norska respondenterna svarar att de ser positiva konsekvenser, jämfört med 65 procent av de svenska respondenterna. Bara 18 procent av de norska respondenterna ser negativa konsekvenser med att systemet avslutas i förtid, jämfört med 31 procent av de svenska respondenterna.
- Överlag ser producenter färre positiva konsekvenser och fler negativa konsekvenser med att avsluta systemet och motsatt gäller för kvotpliktiga, vilket inte är så konstigt med tanke på att producenterna är systemets stödmottagare. Producenterna förlorar således en potentiell intäkt, medan de kvotpliktiga slipper en både administrativ och ekonomisk börda.
- Idag bedömer de allra flesta producenter att försäljningen av elcertifikat inte utgör ett betydande bidrag till lönsamheten i deras produktionsanläggningar. Det är vanligare i Norge än i Sverige att producenterna bedömer att intäkterna från försäljningen av elcertifikat inte har någon betydelse alls för anläggningarnas lönsamhet (80 procent jämfört med 64 procent)
- Trots den låga lönsamheten förknippad med att sälja elcertifikat väljer många producenter att stanna kvar i elcertifikatsystemet. Detta beror huvudsakligen på avtal med elhandelsbolag och andra aktörer som inkluderar certifikat som en integrerad del av deras elhandelsavtal. För vissa är det en fråga om att få åtminstone minimal ekonomisk ersättning, vilket är bättre än ingenting. Det finns också de som ser en potentiell, om än osannolik, möjlighet att priset ökar när producenter frivilligt lämnar systemet, eller till följd av låg likviditet som kan skapa stora prissvängningar.
- I intervjuerna framgår en viss passivitet från vissa respondenter. Några producenter verkar vara kvar i systemet av ren inaktivitet eller på grund av att ägarna inte fattat ett aktivt beslut om att lämna systemet. Det framgår också att vissa producenter inte själva är speciellt aktiva i handeln med certifikaten och i stället förlitar sig på partners, såsom elhandlare, som är mer engagerade i marknaden. Det finns även ett exempel på en producent som har lämnat systemet mellan det att de

har besvarat enkäten och att de blivit kontaktade för intervjun. Detta indikerar att systemet inte är viktigt för dem, då de inte har reflekterat över sin roll i systemet förrän enkäten gjorde att de behövde reflektera över vad deltagandet i systemet innebar för dem.

- Totalt sett pekar svarsfrekvenserna i enkäterna på en viss passivitet till att besvara enkäterna. Många påminnelser i olika form rådde inte helt bot på det heller.
- De norska aktörerna som skulle svara på enkäten var inte lika benägna att svara jämfört med de svenska. Det är svårt att avgöra vad den skillnaden kan bero på.
- Vissa producenter har valt att lagra elcertifikat i stället för att sälja dem, på grund av förväntningar om bättre marknadsförhållanden i framtiden. Aktörer ser en risk för att marknaden kan drabbas av pristopp på grund av låg likviditet, vilket ger en potentiell ekonomisk fördel för den som äger certifikaten.
- Vissa producenter har minskat sina administrativa kostnader genom att göra ett aktivt val att lägga mindre tid på att följa prisutvecklingen och skapa eller söka handelsavtal. Det framgår att den låga ersättningsnivån för certifikaten har drivit denna utveckling.
- Några producenter har upplevt att de administrativa kostnaderna har ökat, dels på grund av aktivt sökande efter köpare, dels på grund av indexerade kostnader för en extern part som utför till exempel mätning, rapportering och handel.

Bilaga 1

Missivbrevet/mejltexten, svenska och norska

Avsändare: Energimyndigheten & NVE

Ämne: En möjlighet att påverka elcertifikatsystemets framtid

Hej,

Du som aktör inom elcertifikatsystemet välkomnas härmed att svara på en enkät inom pågående regeringsuppdrag om förutsättningarna för ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet.

Enkätundersökningen genomförs på uppdrag av Energimyndigheten och Norges Vassdrags- och energidirektorat (NVE) och syftar till att ta reda på vilka konsekvenser ett tidigare avslut skulle få för marknadsaktörerna. Frågorna berör därför även handel och avtal för elcertifikat.

Enkätens resultat kommer att användas till konsekvensanalyser inom uppdraget och ger myndigheterna möjlighet att lägga fram välgrundade förslag som kan påverka elcertifikatsystemets framtid.

Du kan läsa mer om uppdraget [Regeringsuppdrag: Utredda tidigare avslut av elcertifikatsystemet](#)

Hur ska enkäten besvaras?

Organisationsnamn organisationsnummer inlagt här

Enkäten kan besvaras av dig direkt eller vidarebefordras till en annan person inom din organisation.

Observera att enkäten gäller per organisationsnummer och aktörsroll (producent, kvotpliktig eller

trader). Om du representerar flera organisationer eller om din organisation har fler än en roll inom systemet (t.ex. både produsent och kvotpliktig), kan du därmed ha fått flera enkäter att svara på.

Besvara enkäten senast den XX april genom att följa denna länk: [LÄNK](#)

Hantering av uppgifter

De uppgifter som du lämnar kommer att hanteras av Energimyndigheten, NVE och tillfälligt av Sweco Sverige AB som genomför enkätundersökningen. Sweco raderar all sin svarsdata tre månader efter leverans av uppdraget. Resultaten kommer att sammanställas på aggregerad nivå i den slutgiltiga rapporten och inga enskilda svar kommer gå att utläsa.

Uppgifter som lämnas genom denna enkät hanteras i enlighet med offentlighets- och sekretesslagens (2009:400) bestämmelser. Eventuell begäran om utlämnande kommer att innefatta en sekretessprövning. Prövning av sekretessbegäran sker i samband med att en handling eventuellt begärs ut.

Om du har frågor som berör enkätfunktionalitet kan du besvara det här mejlet.

Om du har frågor om enkätens frågor eller innehåll kan du mejla elcertifikat@energimyndigheten.se

Tack på förhand!

Med vänlig hälsning

Energimyndigheten och Norges Vassdrags- og energidirektorat

Avsender: NVE & Energimyndigheten

Emne: En mulighet til å påvirke elsertifikatsystemets fremtid

Hei,

Du som aktør innen elsertifikatsystemet inviteres til å svare på en spørreundersøkelse i forbindelse med et pågående regjeringsoppdrag om forutsetningene for en tidligere avvikling av elsertifikatsystemet.

Spørreundersøkelsen gjennomføres på oppdrag av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) og Energimyndigheten og har som mål å kartlegge hvilke konsekvenser en tidligere avvikling vil få for markedsaktørene. Spørsmålene berører derfor også handel og avtaler for elsertifikater.

Resultatene fra undersøkelsen vil bli brukt i konsekvensanalyser i oppdraget og gi myndighetene mulighet til å legge frem godt funderte forslag som kan påvirke elsertifikatsystemets fremtid.

Du kan lese mer om oppdraget her [Skal utrede tidligere avslutning av elsertifikatsystemet - regjeringen.no](#).

Hvordan skal undersøkelsen besvares?

Organisationsnummer och organisationsnamn in här

Undersøkelsen kan besvares av deg direkte eller videresendes til en annen person i din organisasjon. Vennligst merk at undersøkelsen gjelder per organisasjonsnummer og aktørrolle

Sweco | Enkätundersökning om ett eventuellt tidigare avslut av elcertifikatsystemet Undersökning genomförd i Sverige och Norge bland producenter, kvotpliktiga och traders. Kompletterad med uppföljande intervjuer

(produsent, kvotepliktig eller trader). Dersom du representerer flere organisasjoner, eller din organisasjon har mer enn én rolle i systemet (f.eks. både produsent og kvotepliktig), kan du ha mottatt flere undersøkelser å svare på.

Svar på undersøkelsen senest XX. april ved å følge denne lenken: LENKE

Behandling av opplysninger

Opplysningene du gir vil bli behandlet av NVE, Energimyndigheten, og midlertidig av Sweco Sverige AB, som gjennomfører spørreundersøkelsen. Sweco sletter all svardata tre måneder etter oppdragets levering. Resultatene vil bli sammenstilt på aggregert nivå i den endelige rapporten, og ingen individuelle svar vil kunne identifiseres.

Opplysningene som gis gjennom denne undersøkelsen behandles etter [Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker \(forvaltningsloven\) - Lovdata](#).

Eventuelle forespørsler om utlevering av svardata vil innebære en vurdering av taushetsplikt. Vurdering av slike forespørsler skjer dersom en forespørsel om utlevering mottas.

Hvis du har spørsmål om funksjonaliteten i undersøkelsen, kan du svare på denne e-posten.

Hvis du har spørsmål om undersøkelsens innhold eller spørsmålene i den, kan du sende en e-post til moab@nve.no eller jktu@nve.no.

Takk på forhånd!

Vennlig hilsen

Norges vassdrags- og energidirektorat og Energimyndigheten

Bilaga 2

Enkätfrågorna på svenska och norska



NVE



Energimyndigheten

Välkommen till den här enkäten om elcertifikatsystemet! Den tar ca 10-15 minuter att besvara och ger dig som aktör möjlighet att ge din bild av vilka konsekvenser ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet skulle få för dig/din organisation. Dina svar ger värdefull information som bidrar till välgrundade förslag som kan påverka elcertifikatsystemets framtid.

Observera att enkäten gäller per organisationsnummer och aktörsroll (producent, kvotpliktig eller trader). Om du representerar flera organisationer eller om din organisation har fler än en roll inom systemet, kan du därmed ha fått flera enkäter att svara på.

Vilka positiva konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatssystemet få för dig/din organisation?

- ☐ Inga positiva konsekvenser
- ☐ Det får positiva konsekvenser i form av (t.ex. minskad administration):

Vilka negativa konsekvenser skulle ett tidigare avslut av elcertifikatssystemet få för dig/din organisation?

- ☐ Inga negativa konsekvenser
- ☐ Det får negativa konsekvenser i form av:

Handeln med elcertifikat

Hur stor betydelse uppskattar du att försäljningen av elcertifikat hade för lönsamheten i den/de anläggningar som tilldelats elcertifikat 2024? (producenter)

Ingen betydelse					Mycket stor betydelse
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Handeln med elcertifikat

Hur stor ekonomisk påverkan uppskattar du att inköp och administration av elcertifikat hade för organisationens omkostnader under 2024? (kvotpliktiga)

Ingen påverkan					Mycket stor påverkan
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Handeln med elcertifikat

Hur stor del av er omsättning uppskattar du kom från handeln med elcertifikat under 2024? (traders)

Ingen del av	Mycket stor omsättningen	del av			omsättningen
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Hur många elcertifikat sålde ni 2024? (producenter, traders)

Vet du inte exakt, ange ungefärligt antal. Om du inte vet och inte kan ta reda på uppgiften lämna antalsrutan tom.

Antal sålda elcertifikat 2024:

Hur införskaffar er organisation elcertifikat för att uppfylla sin kvotplikt? (kvotpliktiga)

Flera svar kan lämnas

- ☐ Inom den egna organisationen/koncernen
 - ☐ Via bilaterala avtal
 - ☐ Via mäklare
 - ☐ Annat. Hur?
-

Hur såg fördelningen av er elcertifikatförsäljning ut år 2024? (producenter)

Uppskatta svaren i procent av totalt antal sålda elcertifikat år 2024. Om ni inte har sålt några elcertifikat ange 0 i rutorna (svaren behöver då inte summera till 100 %)

Uppskattad andel sålda elcertifikat via enskilda affärer till spotpris (%): _____

Uppskattad andel sålda elcertifikat via avtal till spotpris (%) _____

Uppskattad andel sålda elcertifikat via fastprisavtal (%) _____

Totalt: 0

Eventuell kommentar kring elcertifikatförsäljningen år 2024:

1000 tecken kvar

Hur har er handel med elcertifikat förändrats de senaste 3 åren? (traders)

- ☐ Handeln har minskat
- ☐ Handeln är oförändrad
- ☐ Handeln har ökat

Hur upplever ni tillgängligheten av köpare för era elcertifikat? (producenter)

- ☐ Svårt att hitta köpare
- ☐ Varken enkelt eller svårt att hitta köpare
- ☐ Enkelt att hitta köpare

Eventuell kommentar kring tillgängligheten av köpare för era elcertifikat:

1000 tecken kvar

Hur upplever ni tillgängligheten av elcertifikat vid inköp för er kvotuppfyllnad? (kvotpliktiga)

- ☐ Svårt att hitta elcertifikat att köpa
- ☐ Varken enkelt eller svårt att hitta elcertifikat att köpa
- ☐ Enkelt att hitta elcertifikat att köpa

Eventuell kommentar kring tillgängligheten av elcertifikat vid inköp för er kvotuppfyllnad:

Hur har de administrativa kostnaderna kopplat till handeln med elcertifikat förändrats under de senaste 3 åren? (producenter, kvotpliktiga)

- ☐ De administrativa kostnaderna har minskat
- ☐ De administrativa kostnaderna är oförändrade
- ☐ De administrativa kostnaderna har ökat

Har ni löpande/framtida fastprisavtal för försäljning av elcertifikat? (producenter)

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Har ni löpande/framtida fastprisavtal för inköp av elcertifikat? (kvotpliktiga)

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Har ni löpande/framtida fastprisavtal av handeln med elcertifikat? (traders)

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Inom vilka intervall ligger era fasta elcertifikatpriser (som är bundna i avtal) och hur stor andel av er försäljning via fastpris uppskattar ni ingår i respektive intervall? (producent)

Inom vilka intervall ligger era fasta elcertifikatpriser (som är bundna i avtal) och hur stor andel av era inköp via fastpris uppskattar ni ingår i respektive intervall? (kvotpliktig)

Inom vilka intervall ligger era fasta elcertifikatpriser (som är bundna i avtal)? Dela upp avtalen efter försäljningsavtal och inköpsavtal. (traders)

Nivå	Intervall Pris / elcertifikat	Hur stor andel av er totala försäljning via fastpris är inom intervallet? <i>(producent)</i> Hur stor andel av era totala inköp via fastpris är inom intervallet? <i>(kvotpliktig)</i> Hur stor andel av er totala försäljning / inköp via fastpris är inom intervallet? <i>(traders)</i>	Hur länge sträcker sig era avtal som reglerar det fasta priset? (om det finns flera avtal, ange det sista året)
1	Upp till 4,9 SEK	%	
2	5 - 49 SEK	%	
3	50 - 99 SEK	%	

4	100 - 199 SEK	%	
5	över 200 SEK	%	
		100 %	

Kommentar _____

Om ett tidigare avslut av elcertifikatsystemet leder till att löpande/framtida avtal till fast pris bryts i förtid, vilka avtalsrelaterade konsekvenser ser ni att det kan få?

☐ Inga konsekvenser / avtalsvillkoren är anpassade för lagändringar

☐ Det får konsekvenser. Vilka?

Övrigt

Om du/ni har något övrigt att tillägga när det kommer till ett tidigare avslut av elcertifikatssystemet så finns möjligheten att kommentera det här:

2000 tecken kvar

Kontakt för eventuella följdfrågor

Vi vill eventuellt ta kontakt med dig som respondent för eventuella förtydliganden eller följdfrågor kring dina svar. Genom att lämna dina kontaktuppgifter nedan samtycker du till att en eventuell uppringning kan ske:

Fullständigt namn

Telefonnummer, mobil



NVE



Velkommen til denne undersøkelsen om elsertifikatsystemet! Det tar ca. 10-15 minutter å svare og gir deg som aktør mulighet til å gi ditt bilde av hvilke konsekvenser en tidligere avslutning av elsertifikatsystemet vil ha for deg/din organisasjon. Svarene dine gir verdifull informasjon som bidrar til velbegrunnede forslag som kan påvirke fremtiden til elsertifikatsystemet.

Merk at undersøkelsen gjelder per organisasjonsnummer og aktørtype (produsent, kvotepliktig eller trader). Hvis du representerer flere organisasjoner, eller hvis organisasjonen din har mer enn én rolle i systemet, kan du ha mottatt flere spørreundersøkelser å svare på.

Hvilke positive konsekvenser vil en tidligere avslutning av elsertifikatsystemet ha for deg/din virksomhet?

- ☐ Ingen positive konsekvenser
- ☐ Dette har positive konsekvenser i form av (f.eks. redusert administrasjon):

Hvilke negative konsekvenser vil en tidligere avslutning av elsertifikatsystemet ha for deg/din virksomhet?

- ☐ Ingen negative konsekvenser
- ☐ Dette har negative konsekvenser i form av:

Handelen med elsertifikater

Hvor stor betydning vurderer du at salget av elsertifikater hadde for lønnsomheten i anlegget/anleggene som fikk tildelt elsertifikater i 2024? (Produsent)

Ingen betydning					Svært stor betydning
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Handelen med elsertifikater

Hvor stor økonomisk påvirkning vurderer du at kjøp og administrasjon av elsertifikater hadde for virksomhetens kostnader i 2024? (Kvotepliktig)

Ingen påvirkning					Svært stor påvirkning
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Handelen med elsertifikater

Hvor stor del av omsetningen deres anslår du kom fra handel med elsertifikater i 2024? (Trader)

Ingen del av	del av omsetningen	omsetningen			Svært stor
1	2	3	4	5	
☐	☐	☐	☐	☐	

Hvor mange elsertifikater solgte dere i 2024? (Produsent, trader)

Hvis du ikke vet nøyaktig, oppgi et omtrentlig tall. Hvis du ikke vet og ikke kan finne ut av opplysningen la boksen stå tom.

Antall elsertifikater solgt i 2024::

Hvordan anskaffer virksomheten elsertifikater for å oppfylle kvoteplikten? (kvotepliktig)

Flere svar kan gis

- ☐ Innenfor egen virksomhet/eget konsern
 - ☐ Via bilaterale avtaler
 - ☐ Via megler
 - ☐ Annet. Hvordan?
-

Hvordan så fordelingen av elsertifikatsalget ut i 2024? (Producent)

Anslå svarene i prosent av totalt antall solgte elsertifikater i 2024. Hvis dere ikke har solgt noen elsertifikater, skriv 0 i feltene (svarene trenger da ikke å summere til 100 %)

Anslått andel elsertifikater solgt via enkelttransaksjoner til spotpris (%):

Anslått andel elsertifikater solgt via avtaler til spotpris (%):

Anslått andel elsertifikater solgt via fastprisavtaler (%)

Total: 0

Eventuell kommentar om salg av elsertifikater i 2024:

1000 tecken

Hvordan har handelen deres med elsertifikater endret seg de siste 3 årene? (Trader)

- ☐ Handelen har minsket
- ☐ Handelen er oförändret
- ☐ Handelen har økt

Hvordan opplever dere tilgjengeligheten på kjøpere av elsertifikater? (Produsent)

- ☐ Vanskelig å finne kjøpere
- ☐ Verken lett eller vanskelig å finne kjøpere
- ☐ Lett å finne kjøpere

Eventuell kommentar om tilgjengeligheten av kjøpere for elsertifikater:

1000 tecken

Hvordan opplever dere tilgjengeligheten på elsertifikater ved kjøp for å oppfylle kvoteforpliktelsen? (Kvotepliktig)

- ☐ Vanskelig å finne elsertifikater å kjøpe
- ☐ Verken lett eller vanskelig å finne elsertifikater å kjøpe
- ☐ Lett å finne elsertifikater å kjøpe

Eventuell kommentar om tilgjengeligheten av elsertifikater ved kjøp for å oppfylle kvoteforpliktelsen:

Hvordan har de administrative kostnadene knyttet til handelen med elsertifikater endret seg de siste 3 årene? (Producent, kvotepliktig)

- ☐ De administrative kostnadene har minsket
- ☐ De administrative kostnadene har ikke endret seg
- ☐ De administrative kostnadene har økt

Har dere løpende/fremtidige fastprisavtaler for salg av elsertifikater? (Producent)

- ☐ Ja
- ☐ Nei

Har dere løpende/fremtidige fastprisavtaler for handel med elsertifikater? (Kvotepliktig)

- ☐ Ja
- ☐ Nei

Har ni løpende/framtida fastprisavtal av handeln med elcertifikat? (Visas för traders)

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Innenfor hvilke prisintervall er deres faste elsertifikatpriser (som er bundet i avtaler)? (Producent)

Innenfor hvilke prisintervall er deres faste elsertifikatpriser (som er bundet i avtaler)? (Kvotepliktig)

**Innenfor hvilke prisintervall er deres faste elsertifikatpriser (som er bundet i avtaler)?
Del opp avtalene etter salgsavtaler og kjøpsavtaler. (Trader)**

Nivå	Interval Pris / elcertifikat	Hvor stor andel (%) av deres totale samlede salg gjennom fastpriser innenfor intervallet? <i>(produsent)</i> Hvor stor andel (%) av deres samlede kjøp gjennom fastpriser innenfor intervallet? <i>(kvotepliktig)</i> Hvor stor andel (%) av deres samlede kjøp gjennom fastpriser innenfor intervallet? <i>(trader)</i>	Hvor lenge varer deres avtaler som regulerer den faste prisen? Hvis det finnes flere avtaler, oppgi det siste året.
1	Opp til 4,9 NOK	%	
2	5 - 49 NOK	%	
3	50 - 99 NOK	%	
4	100 - 199 NOK	%	
5	200 NOK og över	%	
		100 %	

Kommentar _____

Hvis en tidligere avslutning av elsertifikatsystemet fører til at løpende/framtidige fastprisavtaler brytes, hvilke avtalebaserte konsekvenser ser dere at dette kan medføre?

- ☐ Ingen konsekvenser/avtalevilkårene er tilpasset lovendringer Det
- ☐ vil få konsekvenser. Hvilke?

Forøvrig

Hvis du/dere har noe annet å legge til når det gjelder en tidligere avslutning av elsertifikatsystemet, er det mulighet for å kommentere det her:

2000 tecken

Kontakt for eventuelle oppfølgingsspørsmål

Vi ønsker eventuelt å kontakte deg som respondent for eventuelle avklaringer eller oppfølgingsspørsmål knyttet til dine svar. Ved å oppgi dine kontaktopplysninger nedenfor samtykker du til at en eventuell oppringing kan finne sted:

Fullt navn

Telefonnummer, mobil

Together with our clients
and the collective
knowledge of our 22,000
architects, engineers and
other specialists, we co-
create solutions that
address urbanisation,
capture the power of
digitalisation, and make our
societies more sustainable.

Sweco – Transforming
society together