



Reguleringsmyndigheten  
for energi

Adresseinformasjon fylles  
inn ved ekspedering. Se  
mottakerliste nedenfor.

**Vår dato:** 15.09.2025

**Vår ref.:** 202409066-18 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag og varsel om overtredelsesgebyr

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenighetssaken mellom Bjølstad Utvikling AS og Norgesnett AS om beregning av anleggsbidrag.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 2. april 2025.

### 1 Vedtak og varsel om overtredelsesgebyr

RME fattet følgende vedtak:

1. Norgesnett AS har ikke gitt Bjølstad Utvikling AS et tilbud om anleggsbidrag uten ugrunnet opphold. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c og NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.
2. Norgesnett AS har ikke gitt Bjølstad Utvikling AS et tilbud om anleggsbidrag som inneholder en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c.
3. Norgesnett AS har ikke informert Bjølstad Utvikling AS om at en uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav d.
4. Norgesnett AS har krevet inn et anleggsbidrag fra Bjølstad Utvikling AS uten at det var inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

Norgesnett AS, org.nr. 980 234 088, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 2 000 000 – to millioner - kroner for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

E-post: [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.reguleringsmyndigheten.no](http://www.reguleringsmyndigheten.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



## 2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Bjølstad Utvikling AS (heretter kunden) den 13. mai 2024. Norgesnett AS (heretter Norgesnett) har kommentert klagen i brev den 15. august 2024, og etter forespørsel gitt utfyllende informasjon i brev den 20. september 2024 og 8. oktober 2024.

Bakgrunnen for saken er at kunden skulle oppføre to større prosjekter i Værste, Fredrikstad. Kunden innledet derfor kontakt med Norgesnett høsten 2020 og forespurte tilknytning av de to prosjektene. Prosjektene krever sammenlagt en kapasitet på 5,6 MVA.

På bakgrunn av kundens forespørsler, vurderte Norgesnett at det ikke var tilstrekkelig kapasitet i eksisterende distribusjonsnett til å kunne tilknytte kunden. Basert på kundens behov og de øvrige vekstplanene i området, vurderte Norgesnett at det var nødvendig å etablere en nettløsning med to radialer på 12 MW. Norgesnett har uttalt at den ene radialen forsyner kunden direkte, mens den andre radialen er etablert for å oppfylle N1-kriteriet ifm. kundens tilknytning. Kostnadsgrunnlaget for nettløsningen med de to radialene er om lag 17,62 millioner kr.

Anlegget til kunden var planlagt spenningssatt den 8. desember 2023. Ved klargjøring til spenningssetting av anlegget, avdekket Norgesnett at det ikke var inngått noen anleggsbidragsavtale med kunden. På den bakgrunn utarbeidet Norgesnett to tilbud om anleggsbidrag og sendte dette til kunden den 23. november 2023. Det første pristilbudet er på 3,05 millioner kr ekskl. mva. for tilknytning av boligblokker i Liv Molvigs allé 3. Det andre pristilbudet er på 7,63 millioner kr ekskl. mva. for tilknytning av næringsvirksomhet i Jens Wilhelmsens gate 5.

Ved signering av anleggsbidragsavtalene, stilte kunden spørsmål ved størrelsen på pristilbudene. Kunden reagerte på at anleggsbidragene deres sammenlagt dekker 46,6 % av det totale kostnadsgrunnlaget for nettløsningen med de to radialene. Norgesnett konsulterte derfor med eksterne rådgivere for en vurdering av premissene for anleggsbidraget, uten å få entydige svar. Deretter ba Norgesnett den 30. november 2023 også om råd fra RME, uten å motta noen tilbakemelding. Kunden signerte likevel anleggsbidragsavtalene den 8. desember 2023.

## 3 Partenes anførsler

### 3.1 Kundens anførsler

For det første anfører kunden at deres forholdsmessige andel av kostnadsgrunnlaget for nettløsningen med to radialer, er satt for høyt. Kunden påpeker at høyspenttraseen går langt utenfor kundens prosjektområde, og mener derfor at de bør betale for en kortere ringledning som dekker prosjektområdet. Kunden påpeker at Norgesnetts valgte nettløsning, begrunnet med at det er samfunnsmessig rasjonelt, ikke kan inkluderes i anleggskostnadene dersom anlegget ikke forsyner den tilknyttende kunden, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-6.

Videre anfører kunden at Norgesnett ikke har overholdt informasjonsplikten etter forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-2, 16-3 og 16-4. Kunden fremhever viktigheten av at informasjon om anleggsbidrag legges frem før oppstart av anleggsarbeid, slik at kunden forstår omfanget og kan ha en tidlig dialog om den aktuelle nettløsningen. Kunden viser til at tilbud med estimert anleggsbidrag ble oversendt først etter ferdigstilling av anlegget, slik at de ikke har hatt innsyn i valg av nettløsning med tilhørende kostnadsbelastning det vil få for kunden.



Avslutningsvis fremhever kunden at det er store vekstplaner i Værste-området, og at tidlig dialog med Norgesnett er vesentlig for å sikre gode og kostnadseffektive nettløsninger. Kunden viser til at flere prosjekter vil ha nærhet til kundens prosjektområde og at dette vil redusere restkapasiteten i den nylig utbygde HS-traseen ut til områder på Odden/Glombo. Kunden forstår ikke hvorfor man ikke må bygge en separat kraftforsyning til dette området, i tillegg til den som nå nylig er etablert.

### **3.2 Norgesnetts anførsler**

Norgesnett anfører at kunden skal dekke 46,6 % av kostnadsgrunnlaget for nettløsningen med to radialer. I beregningen har Norgesnett lagt til grunn kundens etterspurte kapasitet delt på den totale kapasiteten i nettanlegget. Norgesnett fremhever at de tilstreber å behandle alle kunder etter likhetsprinsippet, og avveie hva nye kunder skal belastes opp mot øvrige nettkunder. I den forbindelse har det vært viktig å gjøre samfunnsøkonomiske investeringer med hensyn til de store vekstplanene i området. Samtidig understreker Norgesnett at det aldri har vært aktuelt å bygge nettet med en kortere ringledning som bare dekker prosjektområdet til kunden.

Norgesnett innrømmer samtidig overfor RME at det foreligger et avvik fra deres interne rutiner ettersom det ikke forelå en anleggsbidragsavtale før anleggsarbeidet startet opp. Norgesnett fremhever imidlertid at de oppfatter å ha hatt en åpen dialog med kunden underveis, og at kunden var innforstått med at de ville motta et krav om anleggsbidrag.

Norgesnett fremhever at dagens nettløsning er tilstrekkelig for å forsyne kunden og de fremtidige utbyggingene som Norgesnett har kjennskap til. Slik nettet er bygget ut, vurderer Norgesnett at kunden vil få nytte av dette prosjektet både på Glombo og Odden.

## **4 Partenes kommentarer til varsel om vedtak**

Partene ble gitt anledning til å kommentere RMEs forhåndsvarsel av 2. april 2025, hvorav kun Norgesnett har valgt å kommentere vårt varsel om vedtak.

### **4.1 Norgesnetts kommentarer**

Den 7. april 2025 mottok RME en e-post fra Norgesnett om vårt forhåndsvarsel av vedtak. I e-posten orienterte Norgesnett om at de hadde noen spørsmål til det varslede pålegget om retting, og at de ønsket noen avklaringer per telefon før de eventuelt kommenterte forhåndsvarselet. Henvendelsen ble besvart av RME den 14. april 2025 med en redegjørelse for påleggets innhold. Samtidig orienterte RME om at vi kunne avtale et møte hvis det enda var usikkerhet om forståelsen av RMEs varslede pålegg om retting. Det ble ikke avholdt noe møte mellom RME og Norgesnett.

Den 13. mai 2025 mottok RME en e-post fra Norgesnett med en etterberegning av kundens anleggsbidrag hvor de faktisk påløpte kostnadene var satt til null. I e-posten var det også vedlagt kopier av kundens sluttoppgjør, kreditnotaer samt en bekreftelse på at det innkrevde anleggsbidraget var tilbakebetalt til kunden.



## 5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det overordnede spørsmålet om Norgesnett kan kreve anleggsbidrag fra kunden i denne saken.

### 5.1 Kan Norgesnett kreve anleggsbidrag fra kunden i denne saken?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 fastsetter vilkår for når nettselskap har en plikt til å kreve inn et anleggsbidrag fra kunden. Etter bestemmelsens første ledd bokstav a skal nettselskapet kreve inn anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringer som «blir utløst» når kunden blir tilknyttet nettet.

Vi oppfatter at partene i saken i utgangspunktet er enige om at tilknytning av kunden utløser investeringer i nettet og at Norgesnett skal kreve inn et anleggsbidrag fra kunden etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 første ledd bokstav a.

Vår oppfatning er at kunden og Norgesnett derimot er uenige om hvilke tiltak som er nødvendige for å tilknytte kunden og størrelsen på kundens anleggsbidrag i den forbindelse. Videre anfører kunden at Norgesnett ga et tilbud med estimert anleggsbidrag først etter ferdigstilling av anlegget, og at det er i strid med forskriftens krav til informasjon og prosess, jf. §§ 16-2 til 16-4.

Det er særlig spørsmål om hvorvidt Norgesnett har overholdt informasjonsplikten og hvorvidt de har inngått skriftlig avtale om anleggsbidrag med kunden. Videre er det et spørsmål om hvilke virkninger eventuelle brudd på prosesskrav skal få i denne saken.

#### 5.1.1 Har Norgesnett overholdt informasjonsplikten?

Nettselskapets informasjonsplikt i forbindelse med anleggsbidrag er særskilt fastsatt i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2.

Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd at når en kunde utløser et anleggsbidrag etter § 16-1, skal nettselskapet «uten ugrunnet opphold» gi informasjon om følgende:

- a. hjemmelsgrunnlaget for innkreving av anleggsbidrag*
- b. praksis for beregning og innkreving av anleggsbidrag*
- c. estimert anleggsbidrag. Estimaten skal minimum inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter*
- d. at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for Reguleringsmyndigheten for energi*

Vi vil i det videre vurdere om Norgesnett ga kunden et estimert anleggsbidrag «uten ugrunnet opphold». Deretter vurderer RME om det estimerte anleggsbidraget kunden fikk var utformet i tråd med minimumskravene i forskriftens § 16-2 første ledd bokstav c. Dernest vurderer RME om Norgesnett ga kunden informasjon om at en uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME.

## Har Norgesnett gitt kunden et estimert anleggsbidrag uten ugrunnet opphold?

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c fastslår at nettselskap plikter å gi kunden et tilbud med estimert anleggsbidrag «uten ugrunnet opphold». Regelverket er dessuten harmonisert gjennom nettselskapenes plikt til å tilknytte uttakskunder «uten ugrunnet opphold» etter tilknytningsplikten i leveringsplikten etter NEM § 3-1 andre ledd, jf. energiloven § 3-3.<sup>1</sup> Kravet om «uten ugrunnet opphold» skal vurderes likt etter begge regelsettene.<sup>2</sup>

Hvorvidt nettselskapets behandling av kundens tilknytningsforespørsel har skjedd uten ugrunnet opphold, må vurderes i den konkrete saken.<sup>3</sup> Vi må derfor vurdere om Norgesnett i denne saken har fremsatt et tilbud med estimert anleggsbidrag raskt nok til å oppfylle kravene etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c og NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

RME har i vår forvaltningspraksis tidligere lagt til grunn at nettselskap må begrunne tidsbruken dersom tidsperioden fra kunden kontakter nettselskapet om nettilknytning, til kunden blir forelagt et skriftlig tilbud med et estimert anleggsbidrag, er lenger enn 6 uker.<sup>4</sup> Dersom nettselskapet kan dokumentere at tidsbruken ikke skyldes nettselskapet, så kan det bl.a. utgjøre et grunnet opphold.

I denne saken har Norgesnett i brev til RME den 14. august 2024 erkjent at kunden først fikk forelagt et tilbud med estimert anleggsbidrag den 23. november 2023. Tidsperioden fra kunden ønsket å gå videre med anleggsarbeidene, til kunden ble forelagt et skriftlig tilbud med et estimert anleggsbidrag, er dermed omtrent 3 år. Det innebærer at tidsbruken er svært mye lengre enn det RME tidligere har vurdert at vil oppfylle plikten til å gi et tilbud med estimert anleggsbidrag «uten ugrunnet opphold».

For øvrig kan ikke RME se at Norgesnett har begrunnet tidsbruken utover at det forelå en rutinesvikt i denne saken. På den bakgrunn vurderer RME at tidsbruken i denne saken ikke er tilstrekkelig begrunnet. RME finner derfor at Norgesnett ikke har gitt kunden et tilbud om anleggsbidrag «uten ugrunnet opphold».

RMEs konklusjon er at Norgesnett ikke har gitt kunden et tilbud om anleggsbidrag uten ugrunnet opphold. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c og NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

## Har Norgesnett gitt kunden et estimert anleggsbidrag som er riktig utformet?

Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c at det estimerte anleggsbidraget minimum skal inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. Det er et viktig hensyn bak anleggsbidragsregelverket at kunden skal ha mulighet til å forstå og sette seg inn i tilbudet fra nettselskapet før anleggsbidraget aksepteres. Anleggsbidraget skal fungere som et prissignal til kunden, og som en kostnadsfordeling mellom den som utløser investeringen og øvrige kunder i nettet.

---

<sup>1</sup> Endringen av NEM § 3-1 andre ledd som trådte i kraft den 1. januar 2025 er en kodifisering av gjeldende rett. Kravet gjaldt også tidligere. Se kapittel 3.3 og kapittel 6 i Energidepartementets [Høringsnotat](#) av 7. mai 2024.

<sup>2</sup> Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 1. november 2023 (202216590-23).

<sup>3</sup> Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 4. september 2023 (202201226-38).

<sup>4</sup> Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 8. desember 2015 (201503482-7).



I Norgesnetts pristilbud til kunden den 23. november 2023 fremgår det at «[anleggsbidragene] er beregnet i henhold til gjeldende regler fra NVE». Videre har Norgesnett oppgitt to totalsummer med en generell spesifikasjon av at anleggsbidragene skal «tilsvare hele kostnaden, ekskl. målermontasje og stikkledning, ved å knytte til anlegget». Totalsummen inkluderer også «nettstasjon i bygg, høyspentkabel og administrative kostnader».

RME kan ikke se at Norgesnett har oppgitt noen nærmere kostnadsfordeling og/eller spesifikasjon utover totalsommene på hhv. 3,05 millioner kr ekskl. mva. og 7,63 millioner kr ekskl. mva. På den bakgrunn vurderer vi at estimatet ikke inneholder en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter, slik forskriften krever.

RMEs konklusjon er dermed at Norgesnett ikke har gitt kunden et estimert anleggsbidrag som inneholder en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c.

### **Har Norgesnett informert om at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME?**

Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav d at kunden skal få informasjon om at en uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME «uten ugrunnet opphold».

Ut fra sakens dokumenter, forstår RME saken slik at kunden ikke har mottatt annen informasjon enn det som fremgår av pristilbudene fra 23. november 2023. RME kan ikke se at Norgesnett har gitt kunden et informasjonsbrev om anleggsbidrag ved kundens forespørsel om tilknytning. Det er ikke et krav etter forskriften at nettselskapet skal sende kundene et informasjonsbrev for å oppfylle informasjonsplikten. Det betyr at det kan være tilstrekkelig å innta informasjonen i et tilbud om anleggsbidrag, gitt at tilbudet i seg selv er gitt «uten ugrunnet opphold».

I denne saken har Norgesnett i kundens tilbud om anleggsbidrag feilaktig oppgitt at det er NVE som forvalter anleggsbidragsregelverket. For øvrig kan ikke RME se at tilbudene til kunden inneholder informasjon om at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME.

RMEs konklusjon er derfor at Norgesnett ikke har informert kunden om at en uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav d.

### **5.1.2 Har Norgesnett inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale med kunden?**

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4 første ledd slår fast at nettselskapet skal inngå en skriftlig avtale om anleggsbidragsavtale direkte med kunden. Med det menes at avtalen må inngås med den eller de som utløste investeringen, altså som ba om tilknytning eller økt kapasitet og som det var nødvendig å gjøre tiltak i nettet for å gjøre det driftsmessig forsvarlig å imøtekomme, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 og NEM § 3-1 andre ledd.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Se også [NVE Rapport nr. 67/2018](#) pkt. 6.2.3.2 på s. 23.



Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4 andre ledd fastslår videre at anleggsbidragsavtalen må spesifisere hva kunden har bestilt, og inneholde et estimert anleggsbidrag og estimert tidspunkt for ferdigstilling av nettanlegget. Det estimerte anleggsbidraget som skal inngå i avtalen, er det som nettselskapet har en plikt til å gi kunden uten ugrunnet opphold etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c.

I praksis fra Energiklagenemnda fremgår det at inngåelse av en anleggsbidragsavtale etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4 er en betingelse for at et nettselskap kan kreve betalt fra kunden for endring av et eksisterende nettanlegg.<sup>6</sup> Etter RMEs syn må det gjelde tilsvarende for retten til å kreve inn et anleggsbidrag fra kunden. I vår praksis har vi derfor lagt til grunn at et nettselskap ikke kan kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for nettanlegg som er bygget før eller uten at en skriftlig anleggsbidragsavtale foreligger.<sup>7</sup> Det betyr at et nettselskap ikke kan kreve dekket kostnader for nettanlegg som nettselskapet har bygget for egen risiko, uten å ha inngått en avtale om anleggsbidrag med kunden først.

I denne saken forstår RME at det har vært en langvarig og omfattende dialog mellom Norgesnett og kunden. Likevel var det først i forbindelse med klargjøring til spenningssetting at Norgesnett ble klar over at en skriftlig anleggsbidragsavtale manglet. Kunden mottok deretter to tilbud med estimerte anleggsbidrag den 23. november 2023, og undertegnet dem den 8. desember 2023. Dvs. at avtalene ble undertegnet samme dag som planlagt spenningssetting. Det forelå dermed ikke en skriftlig anleggsbidragsavtale før anlegget var ferdigstilt og klargjort til spenningssetting. Til dette punktet har Norgesnett forklart at de var av den oppfatning at kunden var innforstått med at de ville motta et anleggsbidrag. Samtidig har Norgesnett erkjent at dette utgjør et avvik fra deres rutiner, ettersom det ikke var inngått en anleggsbidragsavtale før anleggsarbeidet startet opp.

I denne saken er det på det rene at investeringene i nettanlegget ble ferdigstilt uten at Norgesnett og kunden hadde inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale. Det er etter RMEs syn ikke tilstrekkelig å vise til at det har vært en dialog med kunden, eller å anta at kunden er kjent med at et anleggsbidrag vil bli aktuelt.

RME vurderer dermed at Norgesnett ikke har inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale med kunden før de igangsatte bygging av nettanlegget. På bakgrunn av omstendighetene finner RME at nettselskapet derfor ikke kan kreve anleggsbidrag av kunden i denne saken. Det betyr at Norgesnett i denne saken investerte i nettanlegget for egen risiko. Virkningen av dette er at Norgesnett ikke kan kreve inn et anleggsbidrag fra kunden.

RMEs konklusjon er at Norgesnett har krevet inn et anleggsbidrag fra kunden uten å ha inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

## 5.2 RME pålegger ikke retting

Den 2. april 2025 forhåndsvarslet RME vedtak i saken. RME varslet at vi vurderte å pålegge retting ettersom Norgesnett etter vår vurdering har krevet inn et anleggsbidrag i strid med forskriften. RME varslet at vi vurderte å pålegge Norgesnett å foreta en etterberegning av anleggsbidraget etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11 innen fire uker fra vedtaksdato.

---

<sup>6</sup> Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 24. januar 2024 (2023/0920) premiss 49.

<sup>7</sup> Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 30. oktober 2020 (202005704-7) og RMEs [vedtak](#) av 3. oktober 2024 (202211990-24).





Den 13. mai 2025 mottok RME dokumentasjon fra Norgesnett på at Norgesnett har foretatt en etterberegning av anleggsbidraget. Norgesnetts faktisk påløpte kostnader etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11 første ledd er satt til null, og sluttoppgjør er foretatt. På den bakgrunn vurderer RME at Norgesnett har oppfylt det varslede pålegget, før RME fattet et vedtak i saken. RME gir derfor ikke et pålegg om retting i denne saken.

## 6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no). Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven kapittel VI.

## 7 Varsel om overtredelsesgebyr

RME mener at Norgesnetts overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 er et klart brudd på sentrale bestemmelser som skal ivareta kundens rettigheter ved tilknytninger. Vi vurderer derfor å ilegge Norgesnett et overtredelsesgebyr.

I tråd med kravene til forhåndsvarsling etter forvaltningsloven § 16, varsler vi med dette vedtak om overtredelsesgebyr i saken.

### 7.1 Varsel om overtredelsesgebyr

RME vurderer å fatte følgende vedtak:

Norgesnett AS, org.nr. 980 234 088, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 2 000 000 – to millioner - kroner for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

### 7.2 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter energiloven § 10-7 og tilhørende forskrifter. Det følger av bestemmelsen at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter forvaltningsloven § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift, når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr. Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a gir RME adgang til å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelser av nærmere bestemte bestemmelser og kapitler i forskriften, herunder bl.a. kapittel 16. Dvs. at RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelser av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 andre ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, følger det av bestemmelsens fjerde ledd at overtredelsesgebyr kan ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46.

Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, kan det blant annet særlig legges vekt på momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd. Disse momentene samsvarer i stor grad med momentene i energiloven § 10-7 tredje ledd. Forvaltningsloven nevner i tillegg preventiv virkning som et moment.





I norsk rett er overtredelsesgebyr kategorisert som en administrativ sanksjon, jf. kapittel IX i forvaltningsloven. I samsvar med Høyesteretts praksis legger vi imidlertid til grunn at overtredelsesgebyr er å anse som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6. Det innebærer at beviskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr. Rettspraksis har oppstilt et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt.<sup>8</sup> Dette beviskravet er også lagt til grunn i forarbeidene til energiloven § 10-7.<sup>9</sup>

## 7.3 RMEs foreløpige vurdering

Vi vurderer saken på grunnlag av energiloven og forskrift for omsetningskonsesjonærer. RME vil først vurdere om det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 (punkt 7.3.1). Dernest vil vi vurdere om Norgesnett ved overtredelsen av bestemmelsen har opptrådt «forsettlig eller uaktsomt» (punkt 7.3.2). Deretter vil vi vurdere om overtredelsesgebyr skal ilegges i denne saken (punkt 7.3.3) etterfulgt av utmålingen av gebyret (punkt 7.3.4).

### 7.3.1 Objektive vilkår

Inngangsvilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a, jf. energiloven § 10-7 andre ledd er at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Ut fra sakens dokumenter, har RME vurdert at Norgesnett har krevet inn et anleggsbidrag fra kunden uten at det var inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1. Vi viser til beskrivelsen av saken (punkt 2 og 3) og RMEs vurdering (punkt 5) for en nærmere redegjørelse. På den bakgrunn vurderer RME at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Norgesnett har overtrådt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

RMEs konklusjon er at de objektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 er oppfylt.

### 7.3.2 Subjektive vilkår

Videre er det et vilkår for å ilegge overtredelsesgebyr etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a, jf. energiloven § 10-7 andre ledd at foretaket har opptrådt «forsettlig eller uaktsomt» ved overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

I denne saken vurderer RME at det ikke er holdepunkter for å vurdere om Norgesnett har opptrådt forsettlig ved overtredelsen av den aktuelle bestemmelsen. Vurderingstemaet for den videre drøftelsen blir dermed hvorvidt Norgesnett har opptrådt uaktsomt ved overtredelsen av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

---

<sup>8</sup> Rt. 2012 s. 1556.

<sup>9</sup> [Prop. 100 L \(2019-2020\)](#) punkt 5.2.1. til endringer i energiloven (administrative reaksjoner og sanksjoner) energiloven § 10-7.



Aktsomhetskravet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine forutsetninger kan bebreides, er uaktsom.<sup>10</sup>

Om aktsomhetskravets nærmere innhold på energirettens område, har Energiklagenemnda uttalt følgende:

*«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlatelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf. Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29. Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»<sup>11</sup>*

Utgangspunktet er dermed at det er en relativt lav terskel for å konstatere uaktsomhet ved nettselskapenes overtredelser av energiregelverket, spesielt når overtredelsen skyldes en unnlatelse av å følge handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til.

RME bemerker at det gjeldende anleggsbidragsregelverket i forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16 har vært i kraft siden 1. januar 2019. I distribusjonsnettet har anleggsbidrag dessuten vært benyttet i en årrekke før dette. Det er dermed forventet at nettselskapene har inngående kjennskap til regelverket, herunder kjernebestemmelsene i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-1 og 16-4. I den sammenheng er det dessuten sentralt at Norgesnett i brev til RME har erkjent at unnlatelsen av å inngå en skriftlig avtale om anleggsbidrag var en rutinesvikt. Dette viser at Norgesnetts overtredelse av regelverket skyldes en unnlatelse av handlingsnormer som foretaket kjente til.

På den bakgrunn vurderer RME at det er bevist med klar sannsynlighetsovervekt at Norgesnett uaktsomt har overtrådt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

### 7.3.3 Vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges

Energiloven § 10-7 tredje ledd viser til forvaltningsloven § 44 jf. § 46 ved avgjørelsen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved utmåling av gebyrets størrelse. Forvaltningsloven § 46 andre ledd trekker frem flere momenter som er relevante for begge vurderingene. Som vurderingstema nevnes blant annet overtredelsens grovhet, sanksjonens preventive virkning, om overtredelsen kunne vært forebygget, om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler, om det foreligger gjentakelse og overtreders økonomiske evne. Avgjørelsen av om et overtredelsesgebyr skal ilegges eller ikke, skal skje etter en samlet vurdering.

---

<sup>10</sup> Sml. straffelovens (strl.) legaldefinisjon av uaktsomhet i strl. § 23.

<sup>11</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 20. juni 2024 (avsnitt 113).



Etter RMEs syn er det hensiktsmessig å ta utgangspunkt i overtredelsens grovhet. Bestemmelsen i § 16-1 fastslår når nettselskapet har en plikt til å kreve anleggsbidrag fra kunden, og er dermed anleggsbidragsregelverkets kjernebestemmelse. Videre utgjør bestemmelsen i § 16-4 en nødvendig forutsetning for å kunne kreve anleggsbidrag i tråd med § 16-1. RME vurderer at overtredelsen av disse bestemmelsene er klare brudd på sentrale rettigheter for nettkunder. Å ikke overholde regelverket på dette punktet undergraver formålet med anleggsbidragsregelverket. Overtredelsen av regelverket innebærer at Norgesnett ikke kan kreve anleggsbidrag fra kunden. Dermed må investeringene som ble utløst av kundens tilknytningsforespørsel, veltes over på kundefelleskapet i Norgesnetts konsesjonsområde. Ettersom kundens anleggsbidrag i denne saken var beregnet til ~ 10,6 millioner kroner, vil dette utgjøre en betydelig kostnadsoverføring fra kunden som utløste investeringen til kundefellesskapet. På den bakgrunn vurderer RME at overtredelsens grovhet klart trekker i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

Videre er det nødvendig å vurdere foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen. I den sammenheng bemerker RME at Norgesnett har erkjent at overtredelsen utgjør et brudd på deres interne rutiner om å inngå skriftlige anleggsbidragsavtaler før anleggsarbeid starter opp. RME legger til grunn at Norgesnett kunne forebygget overtredelsen ved å følge egne rutiner for behandling av tilknytningsforespørsler. Videre kan det fremheves at Norgesnett kunne innført kontrollmekanismer for å sørge for at rutinene overholdes. Vi mener derfor at Norgesnetts muligheter til å forebygge overtredelsen taler for å ilegge overtredelsesgebyr.

Det er videre av betydning om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler og om det foreligger gjentakelse av overtredelsen. Til dette bemerker RME at det ikke foreligger holdepunkter for at unnlatelsen av å inngå en anleggsbidragsavtale i forkant av anleggsarbeidet var begått for å fremme foretakets interesse. RME har heller ikke fattet vedtak eller sanksjonert den samme overtredelsen overfor Norgesnett tidligere. Det foreligger dermed ikke gjentakelse av bruddet. Disse momentene taler dermed mot å ilegge overtredelsesgebyr i denne saken.

Sanksjonens preventive virkning er imidlertid av vesentlig betydning for om overtredelsesgebyr skal ilegges. RME vurderer at et overtredelsesgebyr i denne saken først og fremst vil gi Norgesnett incentiv til å innrette seg i tråd med anleggsbidragsregelverket. Det innebærer dermed en individualpreventiv virkning. Videre er RME av den oppfatning at et overtredelsesgebyr vil gi et signal til andre nettselskap om å følge kravene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1. RME vurderer også at et overtredelsesgebyr vil understreke betydningen av gode rutiner og kontrollmekanismer i den forbindelse. Det innebærer at overtredelsesgebyret i denne saken kan forhindre lignende overtredelser fra andre nettselskap, og dermed virke allmennpreventivt. Etter RMEs syn trekker sanksjonens preventive virkning i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

På den bakgrunn vurderer RME at en skjønnsmessig helhetsvurdering, der vi særlig har vektlagt overtredelsens grovhet, foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen og sanksjonens preventive virkning, tilsier at det er nødvendig å reagere med overtredelsesgebyr i denne saken.

### **7.3.4 Fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse**

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse, skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er beskrevet i punkt 7.3.3. Vi viser derfor til vurderingene over. Dessuten skal overtredelsesgebyret være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke preventivt. RME skal foreta en konkret, skjønnsmessig vurdering av hver enkelt sak.



Ved utmålingen av overtredelsesgebyret i denne saken har vi særlig sett hen til at Norgesnetts unnlattelse av å inngå en skriftlig anleggsbidragsavtale med kunden er klanderverdig. Det er uheldig og uakseptabelt at kundefellesskapet påføres et økonomisk tap som følge av en rutinesvikt som enkelt kunne vært forhindret. Prosesskravene knyttet til inngåelse av anleggsbidrag skal sikre at kunden er informert om investeringskostnader knyttet til å koble seg til nettet. Norgesnetts brudd på disse prosesskravene undergraver dette formålet. På den bakgrunn finner RME at overtredelsens alvorlighetsgrad, sammenholdt med forebyggingsmuligheten, trekker i retning av at overtredelsesgebyret bør være av en viss størrelse for å stå i et rimelig forhold til overtredelsen.

RME fremhever videre at det er nødvendig å se utmålingen av overtredelsesgebyret i lys av den preventive virkningen. Det er derfor nødvendig å sende et signal til både Norgesnett og øvrige nettselskap om at de nødvendige forutsetningene for å kreve anleggsbidrag må være oppfylt for å kunne kreve anleggsbidrag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1. RME vurderer derfor at overtredelsesgebyret bør være av en viss størrelse for å oppnå tilstrekkelig avskrekkende virkning.

Vi har tatt hensyn til at dette er den første saken som gjelder overtredelsesgebyr for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. § 16-1. Det finnes dermed ikke praksis tilknyttet fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse for slike brudd. Videre er det også formildende at det ikke foreligger holdepunkter for at Norgesnett søkte å fremme egne interesser eller fordeler ved overtredelsen. RME vurderer derfor at overtredelsesgebyret i denne saken ikke bør være i det øvre sjiktet for hva vi mener vil kunne være et forholdsmessig gebyr for overtredelser i saker av denne typen.

Etter forvaltningsloven § 46 andre ledd er det også nødvendig å se hen til foretakets økonomiske evne. I det lokale distribusjonsnettet oppnådde Norgesnett i 2023 en avkastning på 13,70 % med en faktisk inntekt på 647,18 millioner kroner.<sup>12</sup> Det tilsier at Norgesnett har en god økonomisk evne.

RME vurderer at et overtredelsesgebyr på 2 000 000 kr vil være forholdsmessig gitt alvoret i saken og de skjerpene og formildende omstendigheter som her er drøftet. Overtredelsesgebyret i denne størrelsesorden vil heller ikke virke urimelig utfra foretakets økonomiske evne.

Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering i denne saken varsler vi derfor et overtredelsesgebyr på 2 000 000 kr for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

## 8 Dere kan uttale dere om varselet om overtredelsesgebyr

Fristen for å uttale dere om det varslede overtredelsesgebyret er **3 uker fra varseldato**. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opplysninger vi har fått tidligere, er det viktig at vi får denne informasjonen innen fristen. Etter fristens utløp, vil RME vurdere å fatte vedtak om overtredelsesgebyr i saken basert på de opplysningene som foreligger.

---

<sup>12</sup> Se RMEs [oversikt over nettselskaperens nøkkeltall](#).



Vi gjør oppmerksom på at Norgesnett etter forvaltningsloven § 48 kan Norgesnett ha rett til ikke å svare på spørsmål eller utlevere dokumentasjon når svaret eller utleveringen vil kunne utsette Norgesnett for overtredelsesgebyr.

Informasjonen kan sendes til RME på e-post [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no). Vennligst oppgi saksnummeret i emnefeltet.

## 9 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Karishma Hossain

Førstekonsulent

Godkjent av Tore Langset  
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

### **Mottakerliste:**

NORGESNETT AS  
BJØLSTAD UTVIKLING AS

### **Kopimottakerliste:**



## Orientering om rett til å klage

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hvem kan klage på vedtaket?         | Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Hvor skal du sende klagen?          | Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .<br><br>RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.                                                                                                                                                                    |
| Frist for å klage                   | Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.<br><br>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.                                              |
| Du kan få begrunnelsen for vedtaket | Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Hva skal med i klagen?              | Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul><br>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil. |
| Du kan få se dokumentene i saken    | Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Vilkår for å gå til domstolene      | Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.<br><br>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.                                                             |
| Sakskostnader                       | Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.                                                                                                                                                                                                                          |

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.