



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 02.07.2025

Vår ref.: 202422418-14 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i sak om Statnett SFs nettavtale for tilknytning til transmisjonsnett

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er anmodet av Hafslund Kraft AS om å vurdere Statnett SFs avtale om tilknytning til transmisjonsnett. Vi forstår Hafslund Kraft AS dithen at de mener Statnett SFs fremgangsmåte ved innføring av revidert nettavtale for tilknytning og bruk av transmisjonsnett samt utformingen av en klausul i nettavtalen er i strid med tilknytningsplikten og at nettselskapet har sammenblandet rollen som nettselskap og systemansvarlig.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 5. juni 2025.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

1. Statnett SF har ikke brutt kravet til nøytral og ikke-diskriminerende opptreden NEM § 4-14.
2. Statnett SF har ikke brutt tilknytningsplikten etter NEM § 3-2.

2 Beskrivelse av saken

RME mottok klagen fra Hafslund Kraft AS (heretter Hafslund) den 7. mars 2025. Statnett SF (heretter Statnett) har kommentert klagen i brev av 9. april 2025.

Hafslund ønsker at RME skal vurdere lovligheten av prosessen for innføring av revidert nettavtale for tilknytning og bruk av transmisjonsnett, samt utformingen av en klausul i Statnetts nye nettavtale.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigeten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Bakgrunnen for saken er at Statnett har jobbet med å revidere nettavtalen for sine direkte tilknyttede kunder. Den tidligere nettavtalen var fra 2015. I revisjonsprosessen ble det avholdt flere møter mellom Statnett, direktekundene og deres kundeorganisasjoner. Kundene hadde gjennom denne prosessen mulighet til å komme med innspill i flere omganger. Den endelige versjonen av nettavtalen ble sendt til kundene den 24. september 2024. Statnett varslet samtidig at gjeldende nettavtale ble sagt opp med virkning fra 1. januar 2025, og at ny nettavtale skulle være gjeldende fra dette tidspunktet.

Flere av Statnetts kunder signerte den nye nettavtalen. Enkelte kunder valgte å ikke signere eller akseptere nettavtalens vilkår, da de ikke var enige i utformingen av alle bestemmelsene i avtalen.

I februar 2025 utformet Statnett et utkast til brev til de av kundene som hadde søkt om nye tilknytninger til transmisijsnettet, men gitt uttrykk for at de ikke ville akseptere vilkårene i den nye nettavtalen. I utkastet stod det følgende:

“I påvente av signert Nettavtale vil følgende snart bli gjeldende:

- *Bestillinger som er vurdert som modne for reservasjon og plassert i kapasitetskø, vil opprettholde sin plass i køen, men ikke få reservert kapasitet.*
- *Ved eventuell frigjøring av kapasitet kan allikevel kunder med prosjekter lengre bak i køen, som aksepterer Statnetts vilkår, gå foran kunder som ikke har akseptert vilkårene. -*
- *Nødvendige utredninger av tiltak for kapasitet vil ikke bli startet opp eller videreført. - Vurdering av tilknytning med særlige vilkår vil ikke bli behandlet.*
- *Mottatte forespørsler om driftsmessig forsvarlig vurdering for tilknytning vil ikke bli behandlet.*
- *Allerede innvilgede reservasjoner vil ikke berøres på nåværende tidspunkt. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at en eventuell tilknytning eller lastøkning av reservert kapasitet, forutsetter aksept av våre tilknytningsvilkår.”*

Statnett varslet kundene over telefon om brevet og innholdet i dette før brevet ble sendt ut. Etter oppfordring fra kundene sendte Statnett ut en e-post den 13. februar 2025 hvor hovedtrekkene i det varslede brevet ble oppsummert. I e-posten varslet Statnett at brevet ville bli sendt ut påfølgende dag dersom kunden ikke bekreftet aksept av nettavtalen innen en gitt frist. Brevet var planlagt sendt ut senest 14. februar 2025, med en frist for aksept av nettavtalen innen 15. mars 2025. Alle kundene aksepterte innen påfølgende dag, og det varslede brevet ble ikke sendt ut.



3 Partenes anførsler

3.1 Hafslunds anførsler

3.1.1 Hafslunds anførsler knyttet til nettavtalen og tilknytningsplikten

Hafslund viser til at de i flere runder ga tilbakemeldinger med sine synspunkter på Statnetts forslag til ny avtale. Slik de ser det, hadde Statnett gjennom prosessen gjort viktige endringer i avtaleutkastene etter innspill fra produsenter, og Hafslund så fortsatt behov for visse endringer i avtalen. Hafslund ønsket også å avvente signering til RMEs vedtatte metode for vilkår for tilknytning forelå.

Hafslund viser til at Statnett har en plikt til å tilknytte uttakskunder etter energiloven § 3-4. De ønsker at RME skal gjøre en vurdering av om Statnett har opprettholdt sin tilknytningsplikt når de legger opp til at kundene må signere tilknytningsavtalen for at de ikke skal stanse “all videre saksbehandling” av våre tilknytnings saker.

3.1.2 Hafslunds anførsler knyttet til sammenblanding av roller

Hafslund viser til at Statnett gjennom konsesjon gitt av Energidepartementet er tildelt rollen som systemansvarlig i kraftsystemet jf. enl. § 6-1 annet ledd. Systemansvarlig har et overordnet ansvar for å koordinere driften av kraftsystemet og er tildelt myndighet til å gjøre beslutninger som berører flere aktører i kraftsystemet jf. forskrift om systemansvaret i kraftsystemet (fos) § 4. Rollen som systemansvarlig gir Statnett en utvidet mulighet. I den nye nettavtalens punkt 18 fremgår det at:

“Dersom en part ønsker å gjøre endringer i Nettavtalen eller i vedlegg til Nettavtalen, skal endringsforslaget diskuteres mellom partene, med mål om å bli enig om endringer. Dersom partene ikke kommer til enighet om endringer, kan Statnett beslutte endringer som anses nødvendig av hensynet til rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet.”

For Hafslund fremstår klausulen som en utvidet fullmakt for Statnett til å endre avtalen i tråd med det de måtte anse som hensiktsmessig for det “samlede kraftsystemet”. De forstår det slik at Statnett kan endre avtalen, selv om avtaleparten er uenig og uten at det skal være innenfor den kommende metoden som fastsettes av RME, så lenge det av systemansvarlig anses som nødvendig.

Hafslund anfører at det er uryddig dersom rollen som nettselskap og rollen som systemansvarlig sammenblandes, og at en slik sammenblanding foreligger i den nye nettavtalen. De mener at systemansvarlig bør utøve systemansvaret i tråd med de prinsippene som er fastsatt i fos § 4, og ikke ved en utvidet klausul i nettavtalen.



En slik utvidet klausul vil også stille direktekundene i en vanskelig situasjon dersom Statnett endrer avtalen med begrunnelse av at det anses nødvendig for «rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet». I den grad endringene faktisk ikke er i strid med regelverk RME forvalter eller at RME tar konkret stilling til hva som er å regne som «rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet», har ikke direktekundene andre muligheter enn å benytte det alminnelige rettsvesenet for å få kjent avtalen ugyldig. Det fremstår uklart for klager hvorfor Statnett skal ha ensidig endringsmulighet i avtalen uten å henvise til konkrete bestemmelser eller definerbare situasjoner.

Hafslund stiller spørsmål om hvordan man skal sikre at Statnetts eventuelle endringer av avtalen mot direktekundens vilje faktisk er av hensyn til «rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet».

3.2 Statnetts anførsler

3.2.1 Statnetts anførsler knyttet til tilknytningsplikten

Statnett viser til at de på lik linje med andre nettselskap er underlagt tilknytningsplikt etter enl. § 3-4, men at dette ikke er til hinder for at det kan og bør stilles visse vilkår for tilknytningen. Det er netteiers ansvar å fastsette vilkår for tilknytning og bruk av nettet, som sikrer en forsvarlig tilknytning, bruk og forvaltning av netteiers nett. Vilkårene for tilknytning skal være objektive og ikke-diskriminerende, jf. NEM § 4-6. Innenfor visse rammer, er det nettselskapene som definerer vilkårene som gjelder for tilknytning og bruk av eget nett. Det er alminnelig praksis at nettselskapets standardvilkår for tilknytning og bruk av nettet nedfelles i egne nettavtaler jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-6.

Statnett bemerker videre at NEM § 3-3 femte ledd bygger på et utgangspunkt om at konsesjonærer fastsetter vilkårene for tilknytning til eget nett. Vilkårene skal forhåndsgodkjennes av RME. RME har varslet at man i stedet for å forhåndsgodkjenne konkrete vilkår, vil utarbeide en metode for nettselskapenes fastsettelse av slike vilkår. Utkast til metode har vært på høring, og endelig metode antas å foreligge i løpet av kort tid. Metoden som har vært på høring forutsetter tydelig at nettselskapene innenfor visse rammer skal fastsette vilkår for tilknytning til og bruk av nettet gjennom nettavtaler som inngås med kunden. Statnett forstår utkastet dithen at det som hovedregel skal benyttes standardvilkår som gjelder for alle kunder i en kundegruppe. Nettselskapenes standardavtaler skal sendes på høring, men det er ikke noe krav om at man må komme til enighet med kundene om alle vilkår.

Etter Statnetts syn er det klart at tilknytningsplikten ikke er til hinder for at netteier kan kreve at kunden må akseptere lovlig fastsatte vilkår for tilknytningen. Dette innebærer at kunder som ikke aksepterer vilkårene ikke har krav på tilknytning. I et slikt tilfelle, hvor en kunde har gitt klart uttrykk for at man ikke vil akseptere tilknytningsvilkårene kan ikke Statnett se at det er i strid med regelverket å unnlate å behandle nye tilknytningssaker for den aktuelle kunden. Det fremstår lite hensiktsmessig og rasjonelt at begge parter skal bruke betydelige ressurser på å jobbe med en tilknytningssak hvor man allerede på et tidlig tidspunkt vet at tilknytning ikke kan skje grunnet manglende aksept av de gjeldende vilkårene for tilknytning.



Tiden fra en reservasjon gis til kunden er tilknyttet kan være opptil flere år. Statnett har erfart at kunder som har fått reservasjon under forutsetning av at nettavtale inngås ved idriftsettelse, likevel har nektet signering og aksept av vilkårene rett før tilknytningen skal skje. Å nekte tilknytning av et driftsklart anlegg, hvor store investeringer og inngrep allerede er foretatt både hos nettselskap og kunde, er etter deres mening ikke en hensiktsmessig tilnærming. Det er mer samfunnsmessig rasjonelt å avklare aksept av vilkår på et tidligere stadium i prosessen, eksempelvis på søknadstidspunktet for tilknytningen. Av den grunn fant Statnett at det i dette tilfelle var hensiktsmessig og nødvendig å avvente videre behandling av tilknytningsaker til man fikk avklart at partene var enig om vilkårene for tilknytning, slik at tilknytning faktisk kunne skje. Statnett anser at dette ikke ville vært et brudd på tilknytningsplikten. En eventuell forsinkelse, som skyldes at kunden ikke aksepterer lovlig fastsatte vilkår for tilknytningen, mener Statnett ikke ville utgjort et "ugrunnet opphold" jf. NEM § 3-4.

Dersom Statnett skulle vært forpliktet til å behandle tilknytningsaken og tilknytte kunden til tross for at kunden ikke aksepterer vilkårene for tilknytningen, ville nettselskapets rett til å sette vilkår for tilknytningen være uten realitet. Da vil man komme i en situasjon hvor nettselskapet må komme til enighet om vilkår for tilknytning med hver enkel kunde. En slik løsning ville ikke vært mulig å gjennomføre i praksis, og ville vært i strid med nettselskapenes plikt til nøytralitet og likebehandling av kundene.

3.2.2 Statnetts anførsler knyttet til sammenblanding av rollen som netteier og systemansvarlig

Statnett oppfatter at Hafslund ikke har innvendinger mot prinsippet om at netteier har adgang til å ensidig beslutte visse endringer i avtalen. De viser likevel til at en slik endringsadgang er i samsvar med bransjepraksis og anbefalingen i RMEs utkast til metode for fastsettelse av vilkår for tilknytning og bruk av nettet.

Statnett er ikke enig i at endringsklausulen i nettavtalens punkt 18 innebærer en sammenblanding av rollene til Statnett som systemansvarlig og eier av transmisjonsnettet. Statnetts rolle som systemansvarlig er regulert av energiloven, NEM-forskriften, forskrift om systemansvaret, samt retningslinjer for utøvelsen av systemansvaret som er godkjent av RME. I den grad systemansvarlig skal gis ytterligere fullmakter må dette skje gjennom endringer i lov og forskrift, ikke gjennom regulering i nettavtalen. Dette er heller ikke en naturlig tolkning av ordlyden i Nettavtalen.

I prosessen med utarbeidelse av ny nettavtale har det vært stor oppmerksomhet på å skille rollene mellom Statnett som netteier og systemansvarlig. Det fremgår blant annet uttrykkelig av Nettavtalens punkt to at Nettavtalen kun gjelder forholdet mellom Kunden og Statnett som netteier:

“Statnett er part i Nettavtalen som netteier. Nettavtalen regulerer ikke Statnett som systemansvarlig eller forhold mellom systemansvarlig og Kunden. Kunden utveksler elektrisk effekt via elektriske anlegg som er tilknyttet transmisjonsnettet i tilknytningspunktet.”



Statnett bemerket at RMEs utkast til metode for fastsettelse av vilkår for tilknytning og bruk av nettet inneholder enkelte henvisninger til systemansvaret. Dette er tidligere kommentert i Statnetts høringsinnspill til RME. Statnett vil forholde seg til de føringer som gis gjennom en endelig vedtatt metode, og gjøre eventuelle endringer i nettavtalen som skulle bli nødvendige av den grunn. Dette er også nevnt uttrykkelig i nettavtalens punkt 18.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Vi har ikke mottatt kommentarer til forhåndsvarsel til vedtak av 5. juni 2025.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter. RME har ikke vurdert anførsler knyttet til forhold utover regelverket som vi forvalter.

Slik RME ser det, er det flere spørsmål i saken. For det første om utformingen av endringsklausulen i nettavtalen fører til en sammenblanding av rollene som netteier og systemansvarlig. For det andre om Statnett har overholdt tilknytningsplikten. I vår vurdering har vi kun tatt stilling til partenes anførsler, og ikke hele avtalen som sådan.

Ved vår vurdering har vi tatt utgangspunkt i gjeldende rett. Når RMEs metode for tilknytning blir vedtatt, forutsetter vi at Statnett innretter seg etter metoden.

5.1 Spørsmål om sammenblanding av roller som netteier og systemansvarlig

Hafslund anfører at deler av Statnetts nettavtale innebærer en sammenblanding av rollene som netteier og systemansvarlig. De viser til avtalens punkt 18 første avsnitt:

«Dersom en part ønsker å gjøre endringer i Nettavtalen eller i vedlegg til Nettavtalen, skal endringsforslaget diskuteres mellom partene, med mål om å bli enig om endringer. Dersom partene ikke kommer til enighet om endringer, kan Statnett beslutte endringer som anses nødvendig av hensynet til rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet.»

Nettselskapenes plikt til å opptre nøytralt er forankret i NEM § 4-14. Det følger også av systemansvarsforskriften § 4b at systemansvarlig skal opptre nøytralt og ikke-diskriminerende i forhold til alle som omfattes av forskriften.

Vi forstår Hafslunds anførsel slik at det er henvisningen til at Statnett kan beslutte endringer som anses «nødvendig av hensyn til rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet», som er problematisk. Hafslund forstår det slik at Statnett kan endre avtalen så lenge det anses nødvendig av systemansvarlig. RME tolker dette som en anførsel om at Statnett har brutt nøytralitetsplikten i henhold til NEM § 4-14.



Statnetts systemansvar er blant annet regulert i forskrift om systemansvaret i kraftsystemet. Utøvelsen av systemansvaret innebærer myndighet til å pålegge andre aktører, gjennom offentligrettslige vedtak, bestemte oppgaver og plikter. Systemansvarlig er gjennom fos § 28a pålagt å utarbeide retningslinjer for utøvelsen av systemansvaret. Retningslinjene beskriver systemansvarliges praksis og hva som legges til grunn for vedtakene systemansvarlig fatter. Systemansvarligs kompetanse er dermed begrenset til regelverket og retningslinjene, og har ikke anledning til å utøve systemansvaret utover de nevnte rammene.

Det fremkommer av fos § 4b at systemansvarlig skal opptre nøytralt og ikke-diskriminerende i forhold til alle som omfattes av denne forskrift. Systemansvarlig vil ikke opptre nøytralt dersom de gir Statnett som netteier en utvidet rettighet til å endre en nettavtale på grunn av systemoperatørens behov.

RME er enig i at Statnett ikke kan innta bestemmelser som direkte gjelder systemansvaret i nettavtaler mellom netteier og direktekunde. En slik sammenblanding av roller kan være i strid med forskrift om systemansvar § 4 b og NEM § 4-14 om nøytral opptreden. Slik vi vurderer det, er imidlertid ikke det tilfellet i denne saken. Statnett er netteier av transmisjonsnettet og det er da naturlig at de må ta i betraktning rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet ved vurdering av eventuelle endringer av vilkår. Dette illustreres også av at nettselskapene har ansvar for å foreta driftsmessig forsvarlig-vurderinger jf. NEM § 3-3 annet ledd.

Videre er energilovens formål å sikre “at produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt”. Formuleringen og hensynene bak bestemmelsene i energiloven belyser at hensynet til rasjonell drift av nettet og hensyn til større interesser ikke bare er en systemansvar-oppgave.

Det er videre klargjort i avtalen at Statnett opptrer som netteier og ikke systemansvarlig. Vi viser til at det i nettavtalens punkt 2 fremgår at nettavtalen kun gjelder forholdet mellom kunden og Statnett som netteier:

“Statnett er part i Nettavtalen som netteier. Nettavtalen regulerer ikke Statnett som systemansvarlig eller forhold mellom systemansvarlig og Kunden.”

Statnett, som netteier, skal stille vilkår til bruk av nettet etter NEM § 4-6, og RME kan ikke se at vilkåret stilt i endringsklausulen bryter med nøytralitetsplikten i NEM § 4-14. Statnett sin rolle som systemansvarlig er regulert, og krever at systemansvarlig holder seg innenfor disse regulatoriske rammene. Dersom det oppstår en situasjon der en aktør mener at Statnett anvender endringsklausulen på en måte som strider med krav i energiloven og underliggende forskrifter, kan dette klages inn til RME.

Etter vår vurdering har ikke Statnett brutt NEM § 4-14 i denne saken.

5.1.1 Om RMEs myndighet som tvisteløser ved ensidige endringer i avtalen

Hafslund har i brev av 7. mars 2025 spurt om hvordan de kan sikre at eventuelle endringer av avtalen er av hensyn til rasjonell drift og utvikling av det samlede kraftsystemet.



RME har kompetanse til å avgjøre uenighetssaker om «tilknytning til og bruk av nettet», jf. NEM § 4-13. RMEs myndighet til å avgjøre uenighetssaker er begrenset til uenighet med grunnlag i energiloven og tilhørende forskrifter.¹ Det betyr at RME kan ta stilling til hvorvidt nettselskapet har opptrådt i tråd med den offentligrettslige reguleringen som faller inn under RMEs ansvarsområde.

RME vil dermed kunne ta stilling til om netteiers atferd og beslutninger er i strid med energiloven og tilhørende forskrifter og vår metode for vilkår tilknytning til og bruk av nettet når den er vedtatt.

Som forvaltningsorgan kan RME imidlertid ikke avgjøre privatrettslige forhold mellom nettselskap og kunde. Det samme gjelder privatrettslige spørsmål som avledes eller henger sammen med spørsmål som skal avgjøres gjennom RMEs vedtak i uenighetssaken jf. Ot.prp.nr.61 (2005-2006) side 56.2. Slike spørsmål må derfor bringes inn for de alminnelige domstolene.

5.2 Har Statnett overholdt tilknytningsplikten?

Spørsmålet er om Statnett har brutt tilknytningsplikten etter energiloven § 3-4 a og NEM § 3-3 når de varsler at de vil stanse all videre saksbehandling av tilknytningssaker om Hafslund ikke signerer Statnetts nye nettavtale.

NEM § 3-3 lyder som følger:

«Tilknytningsplikten etter energiloven § 3-4a gjelder for den som etter loven kapittel 3 har konsesjon for nettanlegg hvor produksjonsanlegget mest rasjonelt kan tilknyttes, eller en produksjonsøkning kan gjennomføres. Hvis tilknytningen av produsent medfører behov for investeringer i overliggende nettanlegg, gjelder tilknytningsplikten tilsvarende for konsesjonærer for slikt nett.

Tilknytningsplikten gjelder nødvendig nettkapasitet som sikrer at det er driftsmessig forsvarlig å koble til nye kunder eller tillate produksjonsøkningen.

Et nettselskap og en produsent kan inngå en avtale om tilknytning med vilkår om produksjonsbegrensning.

Tilknytningsplikten omfatter om nødvendig en plikt til å planlegge, søke konsesjon for og investere i nye nettanlegg uten ugrunnet opphold. Konsesjonæren plikter å legge frem en forsvarlig og veiledende tidsplan for nettilknytningen eller produksjonsøkningen. Norges vassdrags- og energidirektorat kan gi dispensasjon fra tilknytnings- og investeringsplikten for produksjon etter energiloven § 3-4a annet ledd dersom tiltaket ikke er samfunnsmessig rasjonelt»

¹ Energiklagenemdas avgjørelse 2022/897 avsnitt 50.



Tilknytningsplikten omfatter om nødvendig en plikt til å planlegge, søke konsesjon for å investere i nettanlegg uten «ugrunnet opphold». Det betyr at nettselskapet må gjøre alle aktiviteter som er nødvendige for å sikre tilknytning for kunden uten unødvendig tidsbruk. Tilknytningsplikten forutsetter likevel at kunden medvirker, ved å for eksempel gi nettselskapet nødvendige og tilstrekkelige opplysninger slik at tilknytningssaken kan behandles. Dersom nettselskapets stans i behandlingen av en tilknytningssak skyldes forhold på kundens side, er ikke det i strid med tilknytningsplikten.

Det sentrale spørsmålet i denne sammenheng er om Statnetts avgjørelse om å stanse behandling av nye tilknytningssaker til det er inngått nettavtale med kunden er å anse som et «grunnet opphold». Herunder om en manglende aksept av avtalen er et forhold på kundens side eller et forhold Statnett hefter for.

Nettselskapenes tilknytningsplikt er ikke absolutt. Nettselskapene må kunne stille krav til at det inngås en nettavtale med kunden. Vi viser i denne sammenheng til kravet i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 13-6 om at nettselskapet skal inngå nettavtale direkte med kunden. Avtalen som inngås mellom kunden og nettselskapet må være i samsvar med regelverket, herunder energiloven med tilhørende forskrifter som RME forvalter.

NEM § 4-6 første ledd statuerer nettselskapets plikt til å sikre markedsadgang for alle som etterspør nettjenester til objektive og ikke-diskriminerende vilkår og punktтарiffer. Nettselskap skal altså stille vilkår til bruk av nettet. Denne bestemmelsen må leses i lys av NEM-forskriften § 4-14 første ledd som pålegger nettselskapet å opptre nøytralt og likebehandle kunder. Gjeldende rett innebærer at nettselskapet ikke kan forhandle med kunden om størrelsen på tariffene eller hvor gode vilkår den enkelte kunden får i forhold til andre kunder. Nettselskapenes adgang til å stille vilkår er videre forutsatt i NEM-forskriften § 4-7 tredje ledd hvor nettselskapets informasjonsplikt er regulert.

RME har forståelse for at nettkunder har behov for forutberegnelighet, og at Statnett som netteier står i en maktposisjon, selv overfor store nettkunder. RME vil likevel påpeke at om nettselskapene må bli enige med enkelte kunder om vilkår for tilknytning til og bruk av nettet, vil dette i stor grad undergrave nettselskapenes myndighet til å sette vilkår. Det vil også være utfordrende av hensyn til likebehandling av kunder. Vi viser til at det er nettselskapene som er ansvarlige for driften av kraftsystemet, og må i denne sammenheng kunne sette nødvendige vilkår for kundens tilknytning til nettet. Opphold i tilknytningsprosessen på bakgrunn av vilkår i strid med regelverket vil utgjøre et ugrunnet opphold. Vi viser også til at Statnett åpnet for signering av avtalen med forbehold.

I denne saken har RME vurdert at Statnetts endringsklausul ikke i seg selv innebærer en sammenblanding av rollene som netteier og systemansvarlig. Vi har heller ikke andre holdepunkter for at Statnett har brutt tilknytningsplikten i denne saken. Statnetts avgjørelse om å stanse behandling av nye tilknytningssaker til det er inngått nettleieavtale med kunden er dermed i denne forbindelse å anse som et grunnet opphold.

RMEs konklusjon er at Statnett ikke har brutt tilknytningsplikten overfor kunden i denne saken. Dersom det oppstår en situasjon der en aktør mener at Statnett anvender nettavtalen på en måte som strider med krav i energiloven og underliggende regelverk, kan dette klages inn til RME.



6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

7 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Granly

Førstekonsulent

Godkjent av Bjørnar Araberg Fladen
Seniorrådgiver

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATNETT SF
HAFSLUND KRAFT AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.



	Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.