



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 26.05.2025

Vår ref.: 202416218-30 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i sak om leverings- og informasjonsplikt

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom BKK AS og Rett Hjem Eiendommer AS om leverings- og informasjonsplikt.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 24. oktober 2024, og på grunnlag av ny informasjon i saken ble forhåndsvarslet på nytt den 2. april 2025.

1 Vedtak om brudd, pålegg og retting og varsel om tvangsmulkt

RME fatter følgende vedtak:

1. BKK AS har brutt leveringsplikten overfor Rett Hjem Eiendommer AS i forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1.
2. BKK AS har brutt informasjonsplikten overfor Rett Hjem Eiendommer AS etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c.

For å gjenopprette lovlig tilstand fatter RME følgende pålegg:

RME pålegger BKK AS å endre sine avtaler om anleggsbidrag, slik at det estimerte anleggsbidraget i avtale oppfyller kravene i forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c. Dokumentasjon på oppdaterte maler skal sendes til RME innen fire uker etter vedtaksdato.

Hjemmelen for pålegget om retting er forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

For det tilfellet at vårt pålegg om retting ikke blir etterfulgt innen fire uker etter vedtaksdato, vil det påløpe løpende tvangsmulkt på 18 000 kroner per dag fram til forholdet er rettet, jf. energiloven § 10-3, første ledd og forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.reguleringsmyndigeten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



2 Beskrivelse av saken

RME mottok klage fra Rett Hjem Eiendommer AS (heretter kunden) den 23. september 2024. Kunden har senere gitt utfyllende informasjon i brev av 9. oktober 2024. BKK AS (heretter BKK) har kommentert klagen i brev av 22. oktober 2024, og har sendt inn tilleggsopplysninger i brev av 5. november 2024 og 27. november 2024.

Kunden er uenig med BKK om informasjon om anleggsbidrag og om nettselskapet har overholdt leveringsplikten i tråd med kravene i forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.

Kundens installatør sendte en bestilling av tilknytning til BKK den 1. juni 2023. BKK laget et grovestimat for kostnadsoverslag for anleggsbidrag som ble sendt til kunden den 8. juni 2023. Grovestimatet ble akseptert av kunden den 14. august 2023, og saken ble sendt videre til detaljprosjektering. Kunden fikk et tilbud om anleggsbidragsavtale den 8. januar 2024, og signerte denne den 16. januar 2024. I august 2024 gjenstod kun den siste tilknytningsprosessen, måleroppsett og tilknytning av stikkledning. Kunden hadde på det tidspunktet ikke betalt fakturert anleggsbidrag, og BKK satte tilknytningen på vent. Kunden betalte den siste fakturaen den 23. september 2024. Innbetalingen ble registrert hos BKK den 27. september 2024, og det ble den 2. oktober 2024 opprettet en ordre for den siste tilknytningsprosessen. Måler ble satt opp den 16. oktober 2024, og endelig tilknytning skulle vært gjennomført den 30. oktober 2024. BKK hadde imidlertid glemt å koble inn sikringslisten i nettstasjonen som forsyner leilighetsbygget.

Den 19. desember 2024 oppdaget kundens installatør at tilknytningen ikke er gjennomført. BKK svarte at de fortsatt hadde en utestående faktura som ikke var betalt, og at de ville vente til denne var betalt før de gjorde noe mer. Denne fakturaen var etterberegningen etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Fakturaen ble betalt den 20. desember 2024. Endelig tilknytning ble gjennomført den 3. januar 2025. Det tar 50 dager før partene oppdager at anlegget ikke er tilknyttet, og deretter 15 dager fra kunden oppdager feilen til tilknytningen er gjennomført.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at BKK har brutt leveringsplikten. Kunden anfører at BKK ikke har tilknyttet deres leiligheter, og at leilighetene derfor ikke kan tas i bruk. Kunden har betalt anleggsbidraget, og ønsker dokumentasjon på beregningen av anleggsbidraget.

Kunden har ingen merknader til RMEs vurderinger i det første forhåndsvarselet knyttet til fase 1, men viser til at RMEs opplysninger om faktum i fase 2 er feil. Det har ikke gått ni måneder fra tidspunkt for signert avtale om anleggsbidrag til kunden var tilknyttet strømmettet, og per 2. januar 2025 er kunden fortsatt ikke tilknyttet. Av kontakt mellom BKK og kunden kommer det frem at BKK ikke har spenningssatt anlegget fordi det ble sendt en slutfaktura som kunden ikke har betalt. Kunden mottok fakturaen den 20. desember 2024. Den ble betalt samme dag.

Kunder understreker at BKK har gitt feil opplysninger om tidspunkt for spenningssetting, sendt faktura for nettleie og at BKK har gjort en etterberegning av anleggsbidraget for et anlegg som ikke er spenningssatt.



3.2 BKKs anførsler

3.2.1 BKKs anførsler knyttet til leveringsplikten

BKK forklarer tidsbruken med at de fikk tilknytningsforespørselen den 1. juni 2023, og sendte et grovt kostnadsestimat den 8. juni 2023. Dette grovestimatet ble akseptert den 14. august 2023, og deretter sendt til detaljprosjektering. Detaljprosjektering og utarbeidelse av anleggsbidrag ble startet den 14. september 2023, og pågikk frem til kunden fikk tilbud om anleggsbidrag den 8. januar 2024. I denne perioden jobbet BKK med flere tiltak knyttet til forespørselen. Tilknytningen krevde at BKK erstattet eksisterende nettstasjon med en ny nettstasjon. De måtte få ny grunneieravtale, søke dispensasjon for arealformålet i reguleringsplanen, fylle inn dispensasjonssøknad i forhold til avstand fra vei i søknad om framføringsløyve til Vestlandet Fylkeskommune. Dette var avklaringer som måtte gjøres før anleggsbidragsavtalen kunne sendes ut.

Anleggsbidragsavtalen ble signert av kunden den 16. januar 2024, og anlegget var klart for tilknytning tidlig i august 2024. I perioden fra januar til august 2024 ble det bestilt ny nettstasjon med leveransetid, arbeidsplanlegging, gravet grøfter, lagt og fremført nye kabler, oppsatt kabelskap og montert nettstasjon. I august 2024 gjenstod kun den siste tilknytningsprosessen, måleroppsett og tilknytning av stikkledning. Kunden hadde på det tidspunktet ikke betalt fakturert anleggsbidrag, og BKK satte derfor prosessen på vent. Kunden betalte den siste fakturaen den 23. september 2024. Innbetalingen ble registrert hos BKK den 27. september 2024, og det ble den 2. oktober 2024 opprettet en ordre for den siste tilknytningsprosessen. Måler ble satt opp den 16. oktober 2024. Noe av tidsbruken hadde sammenheng med tilgang og avtalt tid med utbygger/elektriker. I forhold til kompleksiteten og omfanget av nettutbyggingen mener BKK at fremdriften med å tilrettelegge for tilknytningen har vært god.

BKK trodde at de tilknyttet kunden med måling og spenningssetting den 30. oktober 2024. Det var første ved henvendelse fra kunden den 19. desember at de ble oppmerksomme på at kunden ikke var spenningsatt. Dette fordi BKK har glemt å koble inn sikringslisten i nettstasjonen som forsyner leilighetsbygget.

Betalingen som ble nevnt i e-poster mellom BKK og kunden den 20. desember 2024 omhandlet etterberegningen etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Denne betalingen kreves normalt i ettertid av utbygging og tilknytning og vil normalt ikke være relevant i forhold til om anlegget blir spenningsatt eller ikke.

BKK fakturerte kunden for nettleie fordi de trodde tilknytningen var gjennomført. BKK har tilbakebetalt faktura kunden har betalt for desember 2024. I praksis betyr det at fakturering av nettleie først er startet fra 3. januar 2025.



3.2.2 BKKs anførsler om informasjonsplikten

BKK mener at kommunikasjonen rundt dokumentasjon om anleggsbidraget er preget av en misforståelse. Beregningen foregår i to hovedprosesser: estimering av anleggsbidrag og etterberegning av endelig anleggsbidrag. Ved estimeringen av anleggsbidraget bruker BKK et estimat på hva den planlagte nettutbyggingen vil koste. De bruker erfaringstall og eventuelt kjente innkjøpspriser som grunnlag. På dette tidspunktet har de ikke dokumentasjon med konkrete fakturaer. Etter at alle kostnader ved den utførte nettutbyggingen er klar, foretar BKK en sluttavregning for anleggsbidraget. Først da kan BKK dokumentere de spesifikke kostnadene ved nettilknytningen og hva endelig anleggsbidraget blir.

BKK er uenig i RMEs vurdering om at BKK har brutt informasjonsplikten etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c. I tilbud om anleggsbidrag har BKK detaljert beskrevet hvilke nettanlegg som må etableres for å imøtekomme kundens forespørsel om tilknytning. Deretter har BKK oppsummert samlede kostnadsestimater for materiell/utstyr, arbeidstimer og eksterne entreprenørtjenester. Forskriften sier ikke hva som regnes som hovedkomponenter ved spesifisering av kostnader knyttet til estimat for anleggsbidrag.

BKKs oppfatning er at det er tilstrekkelig å differensiere kostnadene mellom regionalt og lokalt distribusjonsnett. De mener at det av konkurransemessige forhold mellom utstyrsleverandører og mellom entreprenører ikke er riktig å gjengi detaljpriser for de enkelte anleggsdelene og deloppgavene som inngår i etableringen av nødvendig strømnnett. Inntektsrammereguleringen av nettselskapene sikrer at BKK har insentiver til å etablere og drifte strømnettet til en lavest mulig kostnad, også om anlegget dekkes av kunde i form av anleggsbidrag. BKK stiller derfor spørsmål ved formålet med å gjengi en detaljert beskrivelse av etableringskostnadene for de ulike anleggsdelene som inngår i nettførsterkningen, og eventuelt hvilke hovedkomponenter RME mener at anleggsbidraget skal grupperes på.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 2. april 2025.

4.1 Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i e-post av 25. april 2025. Kunden viser til e-poster og muntlig kommunikasjon mellom kunden og BKK om tidspunkt for tilknytning. BKK sin plan var i utgangspunktet å tilknytte kunden innen 1. juni 2024, og i en epost bekreftet BKK at de var i rute for tilknytning innen fristen. BKK ferdigstilte ikke anlegget innen fristen, og kunden gjorde flere forsøk på å kontakte BKK.

Den 8. august 2024 purret kunden på BKK, og ble deretter informert om en ubetalt faktura. Kunden var ikke kjent med denne fakturaen fra før, og den ble betalt 22. august 2024.

Kunden viser til at BKK fortsatt ikke har sendt kunden en oversikt over anleggsbidraget etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 bokstav c.



4.2 BKKs kommentarer

BKK kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 25. april 2025.

4.2.1 BKKs kommentarer knyttet til leveringsplikt

BKK er på bakgrunn av forutsetningene RME legger til grunn enig i bruddet på leveringsplikten. Samtidig vil de påpeke at saksforholdet ikke gjenspeiler BKKs praksis, men var et resultat av feilutførelse og misforståelser. BKKs praksis er at etterberegning av anleggsbidraget gjøres etter spenningssetting og arbeid knyttet til tilknytningen er utført. Da etterberegning og nettleie ble sendt til kunde var BKK i den tro at det var satt spenning på anleggene. Ved henvendelse fra kunden den 19. desember 2024 om at det ikke var satt spenning på anleggene, ble hendelsesforløpet feiloppfattet. BKK ser viktigheten av at RME går gjennom og vurderer de ulike fasene og forholdene i saken. I denne saken er det spesielt viktig for BKK at RME i varselet har presisert at manglende betaling av anleggsbidrag er grunnet opphold sett opp mot nettselskapenes leveringsplikt.

4.2.2 BKKs kommentarer knyttet til informasjonsplikten

BKK mener at de har gitt god informasjon om hvilke anlegg som krevdes bygd, og hva det ville koste for å tilrettelegge for tilknytning av kundens anlegg. Nettselskapet ser likevel at tolkningen av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c kan diskuteres, og at kostnadsestimat for anleggsbidrag for denne og lignende saker kan deles opp i hovedkomponenter slik RME skisserer i varselet.

I andre saker, der det tydelig fremgår informasjon om konkurransemessige forhold mellom utstyrsleverandører og mellom entreprenører, mener de at det ikke er riktig å gjengi detaljpriser for enkelte anleggsdeler og deloppgaver som inngår i etablering av nødvendig strømnnett. BKK mener at RME burde justere kravene i informasjonsplikten i § 16-2 slik at en generelt unngår å være i konflikt med fvl. § 13 og Lov om forretningshemmeligheter.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det to spørsmål i saken. For det første om BKK har oppfylt leveringsplikten overfor kunden etter forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1. For det andre om BKK har overholdt informasjonsplikten overfor kunden etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2.

5.1 Har BK brutt leveringsplikten?

Nettselskapene har som områdekonsesjonærer monopol på nettilknytninger i sine konsesjonsområder. For å sikre at alle som ønsker det får tilgang til kraftmarkedet til ikke-diskriminerende og objektive tariffer og vilkår er nettselskapene pålagt en leveringsplikt i energiloven § 3-3 og NEM-forskriften § 3-1.

Leveringsplikten innebærer at nettselskapet skal gi nettilknytning til kunder som ber om det, forutsatt at kunden er villig til å betale anleggsbidrag for tilknytningen.



Det følger av energiloven § 3-3 og NEM-forskriften § 3-1 at områdekonsesjonæren skal levere elektrisk energi til alle kunder innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for og tilknytte nye anlegg for uttak av elektrisk energi. Konsesjonæren skal videre gjøre nødvendige tiltak for å kunne gjennomføre tilknytning av nye uttakskunder og håndtere forbruksøkninger hos eksisterende kunder. For at leveringsplikten skal ha realitet må nettselskapet etterkomme kundens forespørsel om nettilknytning innen en viss tid. I forvaltningspraksis er dette praktisert slik at nettselskapet plikter å etterkomme kundens forespørsel uten ugrunnet opphold.¹ Dette ble kodifisert i NEM-forskriften § 3-1 andre ledd gjennom en forskriftsendring som trådte i kraft den 1. januar 2025.²

Tilknytning «uten ugrunnet opphold» innebærer at nettselskapet har et krav om å få på plass nødvendige anlegg og tilknytte nytt forbruk så snart som mulig. Et grunnet opphold er for eksempel nødvendig tid til planlegging og bygging av nettanleggene. Hvorvidt et nettselskap har et begrunnet opphold, må vurderes konkret fra sak til sak.

Et prosjekt i distribusjonsnettet som utløses av at eksisterende kunde ber om økt kapasitet eller at en ny kunde ber om tilknytning, består grovt sett av to faser. Fase 1 er tidsrommet fra kunden kontakter nettselskapet om nettilknytning til kunden blir forelagt et skriftlig tilbud med estimert anleggsbidrag. Fase 2 er tidsrommet fra kunden aksepterer tilbudet til kunden er tilknyttet nettet. Begge disse fasene skal utføres uten ugrunnet opphold.

5.1.1 Fase 1

Spørsmålet i denne saken er om nettselskapet har gitt tilbud om anleggsbidrag til kunden uten ugrunnet opphold, jf. NEM-forskriften § 3-1.

RME har i vår forvaltningspraksis tidligere lagt til grunn at nettselskapene må begrunne tidsbruken dersom fase 1 tar lenger tid enn 6 uker.³ Dersom nettselskapet kan dokumentere at tidsbruken ikke skyldes deres håndtering av saken kan det utgjøre et grunnet opphold.

I denne saken har det gått 7 måneder fra kunden sendte inn tilknytningsforespørsel før kunden fikk tilbud om skriftlig anleggsbidrag. Vi vil derfor ta stilling til om tidsbruken er tilstrekkelig begrunnet i denne saken.

BKK mottok tilknytningsforespørselen den 1. juni 2023, og sendte et grovt kostnadsestimat den 8. juni 2023. Grovestimatet ble akseptert den 14. august, og deretter sendt til detaljprosjektering.

Detaljprosjektering og utarbeidelse av anleggsbidrag ble starten den 14. september 2023. I denne perioden jobbet BKK med flere tiltak knyttet til forespørselen. Tilknytningen krevde at BKK erstattet eksisterende nettstasjon med ny nettstasjonen. De måtte få ny grunneieravtale, søke dispensasjon for arealformålet i reguleringsplanen og fylle inn dispensasjonssøknad i forhold til avstand fra vei i søknad om framføringsløyve til Vestlandet Fylkeskommune.

¹ Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 21. juni 2023 (202218123-10) og RMEs [vedtak](#) av 4. september 2023 (202201226-38)

² Energidepartementets [Høringsnotat](#) av 7. mai 2024 kapittel 3.3 og kapittel 6

³ Se NVEs [vedtak](#) av 8. desember 2015 (201503482-7)



Detaljprosjekteringen innebar avklaringer og arbeid som var nødvendig før man sendte kunden et tilbud om anleggsbidrag. Av den grunn mener RME at tidsbruken fra innsendt tilknytningsforespørsel til tilbud om anleggsbidrag ble sendt kunden er tilstrekkelig begrunnet.

RMEs konklusjon er at BKK har gitt tilbud om tilknytning og anleggsbidrag til kunden i fase 1 uten ugrunnet opphold, og med dette overholdt sin leveringsplikt etter NEM-forskriften § 3-1.

5.1.2 Fase 2

Fase 2 av tilknytningsprosessen omhandler tidsrommet fra kunden aksepterer tilbudet om tilknytning og anleggsbidrag til kunden er tilknyttet nettet. RME har i vår forvaltningspraksis lagt til grunn at nettselskapene må begrunne tidsbruken dersom fase 2 tar lenger tid enn 4 måneder. Dersom nettselskapet kan dokumentere at tidsbruken ikke skyldes deres håndtering av saken kan det utgjøre et grunnet opphold.

I denne saken ville det ha gått omtrent 9 måneder fra anleggsbidragsavtalen ble inngått til kunden ble tilknyttet nettet hvis kunden hadde betalt faktura for anleggsbidrag ved forfall og BKK ikke hadde glemt å koble inn sikringslisten i nettstasjonen som forsyner kunden. Den totale tidsbruken ble over 11 måneder fra anleggsbidragsavtalen ble inngått til kunden ble tilknyttet.

Anleggsbidragsavtalen ble signert den 16. januar 2024. I perioden fra januar 2023 til starten av august 2024 ble det bestilt ny nettstasjon med leveransetid, arbeidsplanlegging, gravet grøfter, lagt og fremført nye kabler, oppsatt kabelskap og montert nettstasjon.

RME mener at tidsbruken fra kunden aksepterte anleggsbidragsavtalen til forsterkningen var klar i tidlig august 2024 er tilstrekkelig begrunnet.

Det estimerte anleggsbidraget ble fakturert i tre deler. 20 % av anleggsbidraget hadde betalingsfrist 21. februar 2024, og ble betalt den 20. mars 2024. 30 % av anleggsbidraget hadde betalingsfrist 13. juli 2024, og kunden betalte 23. september 2024. Siste 50 % av anleggsbidraget hadde betalingsfrist 3. august 2024, og kunden betalte 23. september 2024. Den siste delen av anleggsbidraget ble altså betalt den 23. september 2024.

I august 2024 gjenstod kun måleroppsett og tilknytning av stikkledning. Kunden hadde på det tidspunktet ikke betalt det fullstendige anleggsbidraget. Av den grunn satte BKK prosessen på vent. RME mener at manglende betaling av anleggsbidrag er et grunnet opphold.

Innbetalingen ble registrert hos BKK den 27. september 2024. På bakgrunn av dette ble det den 2. oktober 2024 opprettet en ordre for den siste tilknytningsprosessen. Måler ble satt opp den 16. oktober 2024, og BKK trodde at tilknytning og spenningssetting skjedde den 30. oktober 2024. De hadde imidlertid glemt å koble inn sikringslisten i nettstasjonen som forsyner leilighetsbygget. Den 19. desember 2024 oppdaget kundens installatør at tilknytningen ikke var gjennomført. BKK svarte at de fortsatt hadde en utestående faktura som ikke var betalt, og at de ville vente til denne var betalt før de tilknyttet kunden. Fakturaen ble betalt den 20. desember 2024. Endelig tilknytning ble gjennomført den 3. januar 2025. Det tar totalt 65 dager fra partene tror kunden er tilknyttet til kundens anlegg faktisk er spenningsatt.



Oppholdet fra kunden sier ifra om at tilknytningen ikke er gjennomført skyldes ifølge BKK primært at BKK mener det er en faktura kunden ikke har betalt, og deretter avvikling av lovpålagt ferie. BKK redegjorde i e-post av 26. november 2024 for at kunden hadde betalt den siste delen av anleggsbidraget den 23. september 2024, og at det etter dette ikke var utestående betalinger fra kunden for det estimerte anleggsbidraget. Fakturaen som gjenstod å betale før BKK ville tilknytte kunden var et sluttoppgjør i form av en etterberegning BKK hadde gjort etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-11. Det følger av bestemmelsens første ledd at nettselskap skal etterberegne anleggsbidraget «etter at nettanlegget er ferdigstilt» på grunnlag av faktisk påløpte kostnader. En naturlig språklig forståelse av «nettanlegget er ferdigstilt» tilsier at kunden skal være tilknyttet med et spenningssatt anlegg. BKK skulle i utgangspunktet ikke etterberegnet anleggsbidraget for tilknytningen før etter den 3. januar 2025 da kundens anlegg ble spenningssatt.

BKK skriver til kunden at de ikke vil tilknytte anlegget før etterberegningen ble betalt, selv om de visste at kunden ikke var tilknyttet ennå. Slik RME ser det, er det ikke et grunnet opphold å vente med å tilknytte kunden frem til kunden har betalt sluttoppgjøret fordi BKK ikke skal foreta en etterberegning før kunden faktisk er tilknyttet.

RME mener videre at det er kritikkverdig at BKK ikke har rutiner for å forsikre seg om at kunden er tilknyttet. Leilighetene som skulle tilknyttes var ikke ferdigstilt og ubebodde, og det er av den grunn ikke klanderverdig at kunden ikke har oppdaget dette tidligere. Det er BKK som skal ha gode rutiner som forsikrer at anlegg blir tilknyttet, særlig i tilfeller der de fakturerer nettleie. Ettersom det ikke er et grunnet opphold å vente med å tilknytte kunden til kunden betaler for etterberegningen, har BKK ikke gitt en tilstrekkelig begrunnelse på tidsbruken i denne saken. Det er etter RMEs vurdering klart at BKK ikke har gjennomført andre fase uten ugrunnet opphold, slik at BKK har brutt leveringsplikten.

RMEs konklusjon er at BKK ikke har tilknyttet kunden i fase 2 uten ugrunnet opphold, og med det brutt sin leveringsplikt etter NEM-forskriften § 3-1.

5.2 Har BKK brutt informasjonsplikten?

Kunden har i e-poster bedt om dokumentasjon for kravet om anleggsbidrag. I anleggsbidragsavtalen kunden har signert er det listet opp hvilke kostnader for prosjektet som er omfattet av anleggsbidraget. Det estimerte anleggsbidraget er deretter fordelt på materialkostnader og timekostnader, og deretter en beregnet del for kundens andel av de totale kostnadene. BKK anfører at det er tilstrekkelig å beskrive hvilke nettanlegg som må etableres for å imøtekomme kundens tilknytning, og deretter å oppsummere de samlede kostnadene basert på material og arbeidskostnader. De viser til at forskriften ikke definerer hovedkomponenter, og at deres oppfatning er at det er tilstrekkelig å differensiere kostnadene mellom regionalt og lokalt distribusjonsnett. Det er konkurransemessige forhold mellom utstyrsleverandør og entreprenører som gjør at det ikke er riktig å gjengi detaljpriser for de enkelte anleggsdelene og deloppgavene.



Det følger av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c at det estimerte anleggsbidraget «*minimum [skal] inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter*». En naturlig språklig forståelse av ordlyden «hovedkomponenter» tilsier at det er de større delene som inngår i prosjektet, og innebærer ikke en spesifisering av timespriser. Formålet med bestemmelsen er at kunder skal få tilstrekkelig informasjon til å treffe en beslutning om hvorvidt de ønsker å tilknyttes nettet, herunder å sette kunden i stand til å vurdere alternativer til nettilknytning.⁴ I tillegg utgjør estimatet utgangspunktet for nettselskapets etterberegning av anleggsbidraget, i tråd med forskriftens § 16-11.

Videre er det klart at det er kostnadene som først skal fordeles på arbeids- og materialkostnader og dermed spesifiseres på hovedkomponentene. Det vil si at det ikke er tilstrekkelig å kun beskrive hvilke komponenter som behøves for å imøtekomme kundens tilknytning, men at man må fordele kostnadene på et mer spesifisert nivå utover arbeids- og materialkostnadene.

Spesifiseringen på hovedkomponenter behøver ikke å være på et detaljnivå som fører til at konkurransesensitive forhold gjengis. Det vil være opp til BKK å dele opp anleggsbidraget i de hovedkomponenter som inngår i tilknytningen på en slik måte at avtaler med underentreprenører ikke er til hinder for at de kan oppfylle forskriftskravene. Det er naturlig å dele opp anleggsbidraget for ulike nettnivå. BKK må likevel spesifisere kostnadene på hovedkomponentene på hvert nettnivå. Dette vil som et minimum være ledninger og kabler fordelt etter tverrsnitt, og netstasjoner.

BKK har ikke oppstilt de estimerte kostnadene basert på hovedkomponentene. RMEs konklusjon er at kostnadene i kundens estimerte anleggsbidrag ikke er «fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter», og at dette er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-2 første ledd bokstav c.

RME pålegger av den grunn BKK å endre utformingen av de estimerte anleggsbidragene som sendes ut. Prisen for hovedkomponentene – ikke bare totalprisen – må oppgis i estimatet, og disse prisene må være fordelt på arbeids- og materialkostnader. Det medfører at BKK må påse at avtaler med underentreprenører ikke er til hinder for at BKK kan oppfylle forskriftskravene, herunder kravene til spesifisering av det estimerte anleggsbidraget.

6 Varsel om tvangsmulkt

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt, i tråd med kravene i forvaltningsloven § 16. Hvis nettselskapet ikke følger vedtaket om retting innen fristen, vil vi vurdere å fastsette en tvangsmulkt, jf. energiloven § 10-3 første ledd og forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1.

⁴ Se [NVE Høringsdokument](#) nr. 6/2018 s. 24 og s. 26.



RMEs foreløpige vurdering er at tvangsmulkten vil utgjøre 18 000 kr per døgn og løper fra første kalenderdag etter rettingsfristens utløp og fram til det ulovlige forholdet opphører. Tvangsmulktens størrelse er fastsatt skjønnsmessig og vil løpe pr. kalenderdag. Ved utmålingen har RME i vår foreløpige vurdering lagt vesentlig vekt på at BKK har spart arbeidskostnader ved å ikke rette forholdet. Vi gjør oppmerksom på at tvangsmulktens størrelse kan oppjusteres.

Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest **16. juni 2025**. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

7 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

8 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Granly

Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

BKK AS
Rett Hjem Arkitekter AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no. RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.



Vilkår for å gå til domstolene

Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.

Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.

Sakskostnader

Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.