



# KVU I STATNETT

## VURDERING AV MILJØKONSEKVENSER

Utfordringer og muligheter  
*–med eksempel fra indre Sogn*

**Statnett**

*Gunn Frilund Bjerkan*

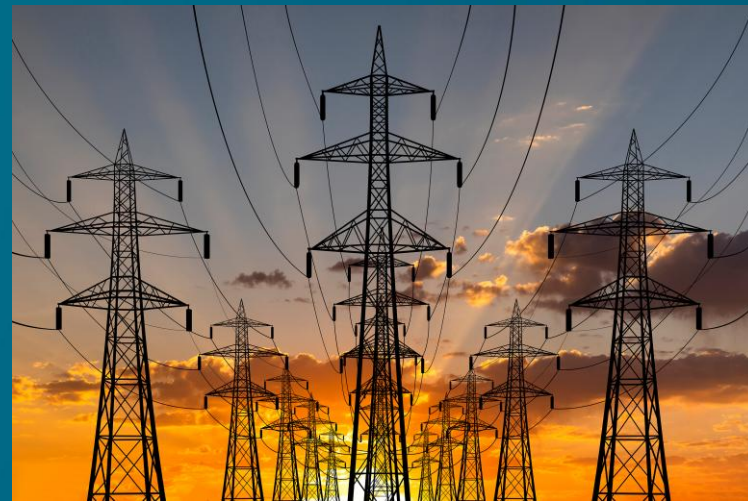
Det grønne taktskiftet

Vi skal innom....

- Tiltakshierarkiet i Statnetts bærekraftstrategi
- Verdisetting av natur
- Metodikk i utvikling:

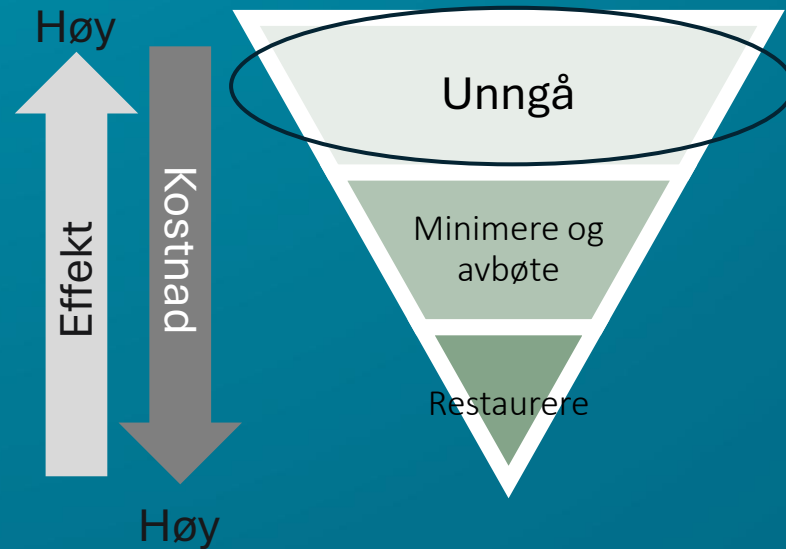
*KVU indre Sogn* – en KVU med ekstern kvalitetssikring

- Definerings av delområder
- Økosystemtjenester og datagrunnlag
- Verdisetting, omfangsvurdering og konfliktpotensial
- Resultat for indre Sogn
- Metodiske utfordringer og veien videre
- Diskusjon / spørsmål



# Bærekraft i Statnett

## Tiltakshierarkiet



**KVU:**

HER KAN MAN GJØRE DE STORE,  
GODE GREPENE FOR MILJØ

# Verdisetting av natur

Naturen har en verdi som er vanskelig å prissette

- Natur som ikke oppleves er ikke verdiløs: natur har egenverdi

Ønsker en metode som:

- Ikke kun tar utgangspunkt i betalingsvillighet
- Følges gjennom hele prosjektet



# KVU Indre sogn: Metodikk

Ønsket å ta utgangspunkt i begrepet "økosystemtjenester":

"Goder, tjenester eller produkter som naturen gir menneskene"

SNL

Kategori	Økosystemtjeneste
Forsynende	Mat (jordbruk, reindrift)
	Tømmer, ved (skogbruk)
Opplevelses- og kunnskapstjenester	Rekreasjon, friluftsliv og naturbasert reiseliv
	Estetiske verdier av landskapselementer
	Naturarv (ikke-bruksverdier). Herunder inkludert: bevaring av biodiversitet (biologisk mangfold og naturtyper), kunnskap og læring, inspirasjon, symbolske perspektiver, åndelig berikelse og religiøse verdier
	Kulturarv og stedsidentitet
Regulerende*	Klimaregulering/Karbonlagring
	Erosjonsbeskyttelse
	Vannstrømregulering

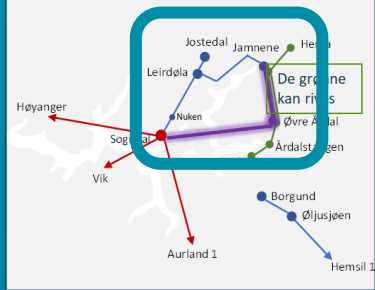


De temaene som generelt er mest aktuelle ved ledningsutbygging

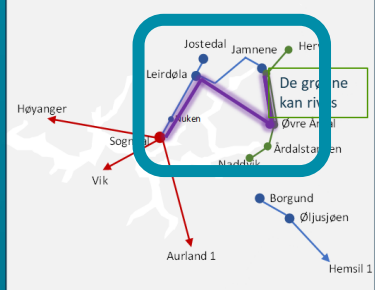
# KVU Indre Sogn: Metodikk

## Delområdene

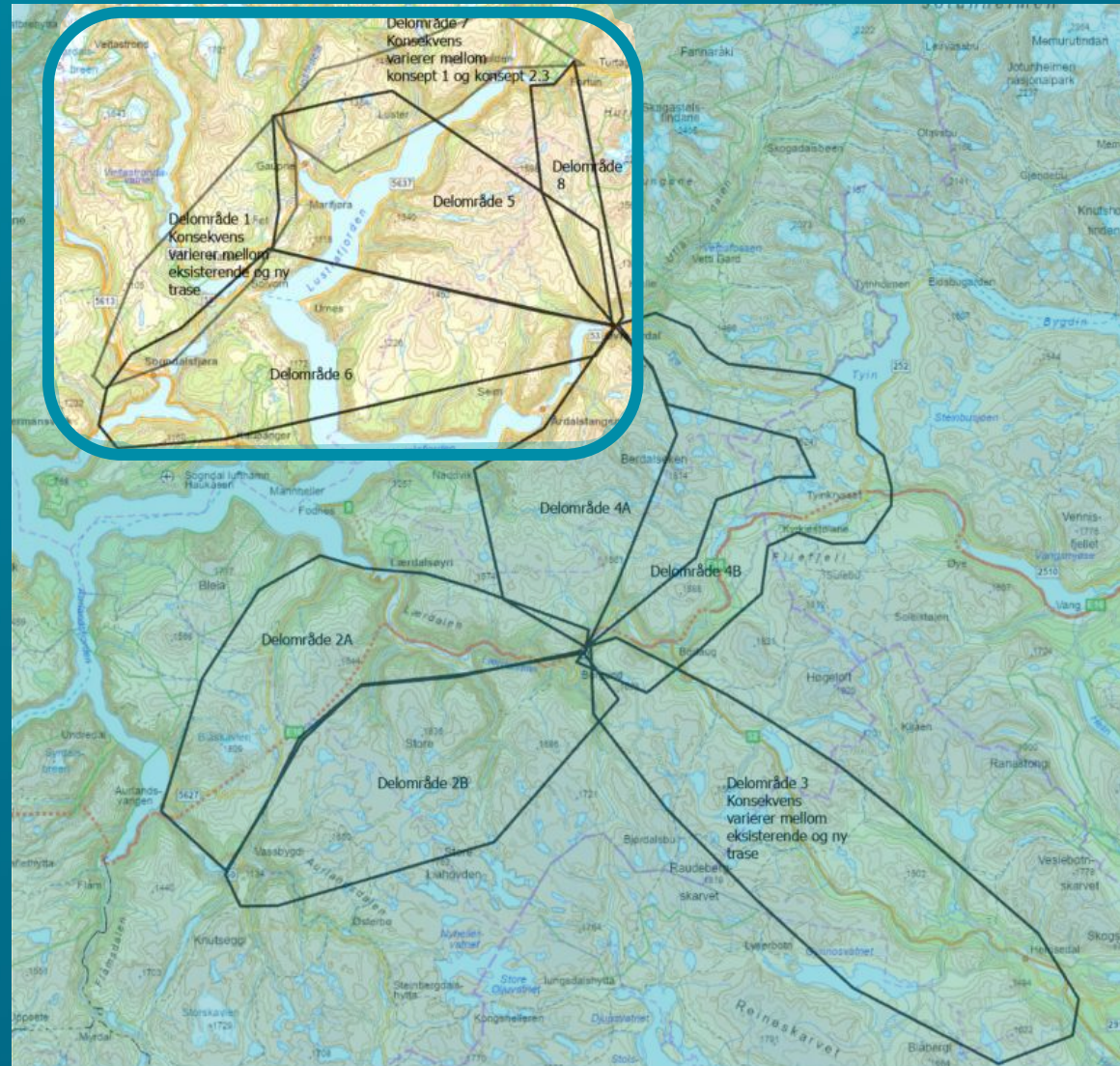
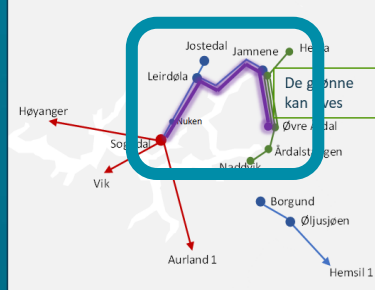
### K2.1 - Direkte fra Sogndal



### K2.2 - Fra Sogndal via Leirdøla



### K2.3 - Parallel med dagens ledning



Delområdenes utforming ble basert på skjønn, topografi og erfaringer rundt traseutvikling

# KVU Indre Sogn: Datagrunnlaget

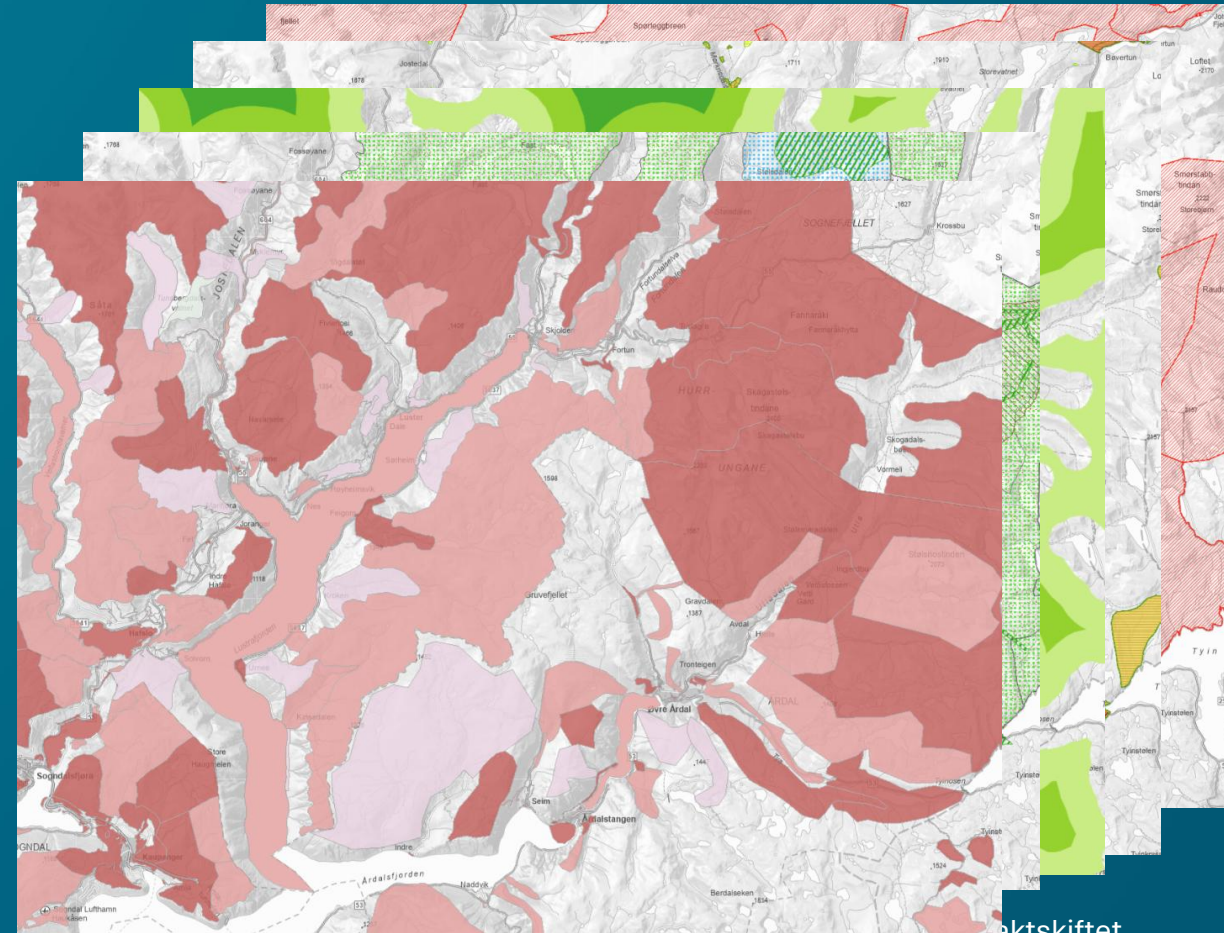
## Innspill fra medvirkningsprosesser

### Eksisterende kart - med ulik kvalitet

F.eks:

- Inngrepsfri natur
- Verneområder og foreslått vernede områder
- Kartlagt natur
- Funksjonsområder for villrein
- Kulturminner og kulturlandskap (KuLa)
- Friluftsliv-områder og befolkning
- Kommunale planer
- Eksisterende infrastruktur

GIS-analyse for å finne delområdenes verdi



# KVU Indre Sogn: Metodikk

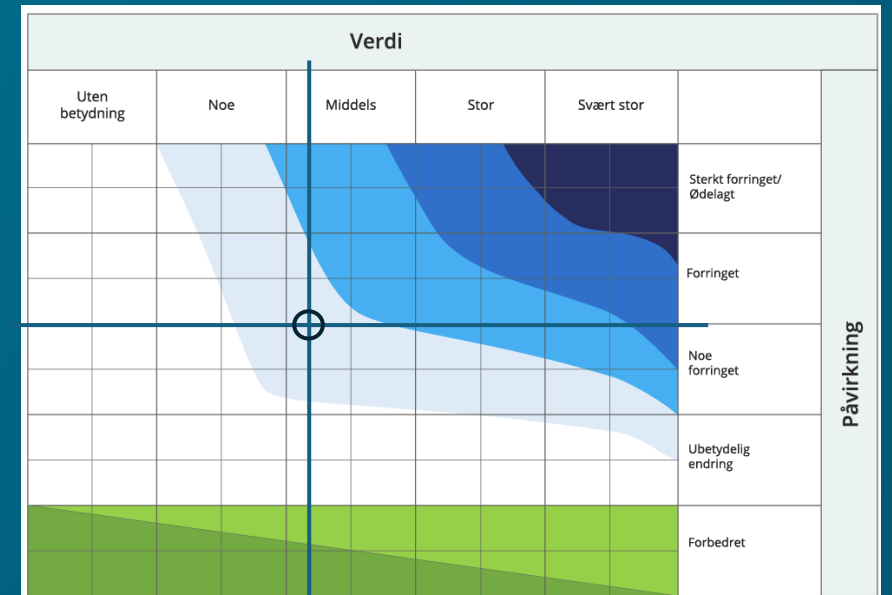
## Konfliktpotensial

- Utgangspunkt i Miljødirektoratets faglige veileder for konsekvensvurderinger (M-1941).
- Behov for noe tilpasning av verdivurderingen til grovere nivå.
- Erfaringsbasert vurdering av tiltakets omfang.
- Finner konfliktpotensial ikke konsekvens.
- Ledningens lengde er ikke korrelert med konfliktpotensial.

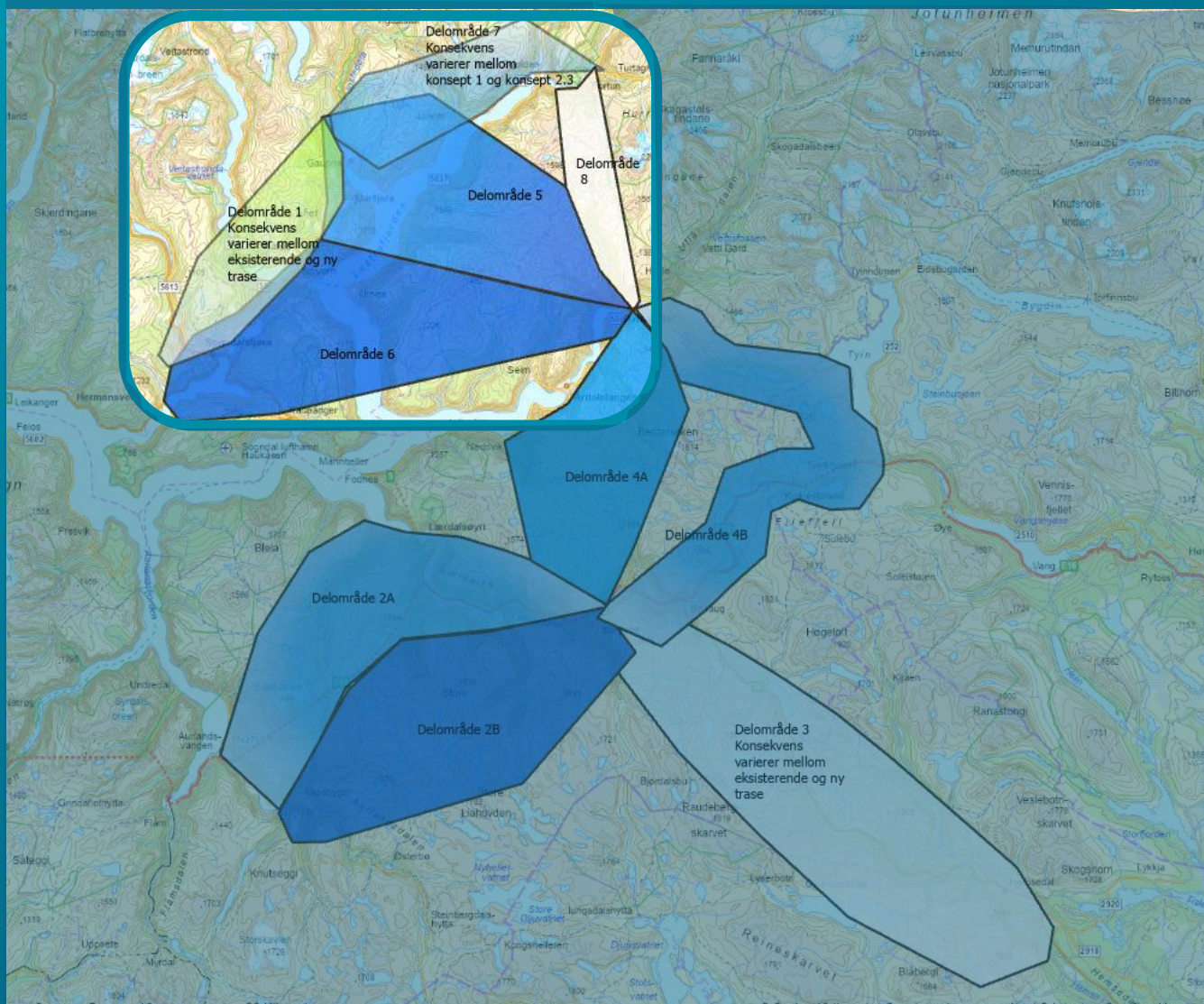
### Verdi



### Påvirkning



# KVU Indre Sogn: Resultat

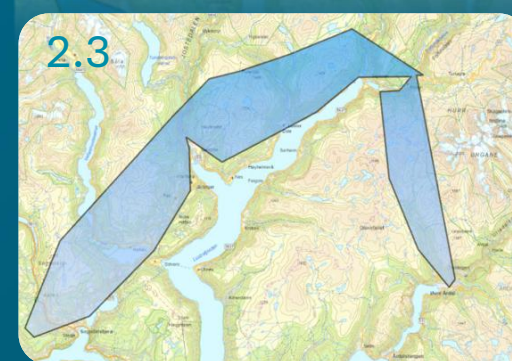
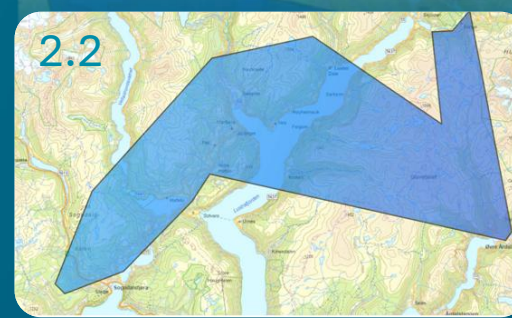
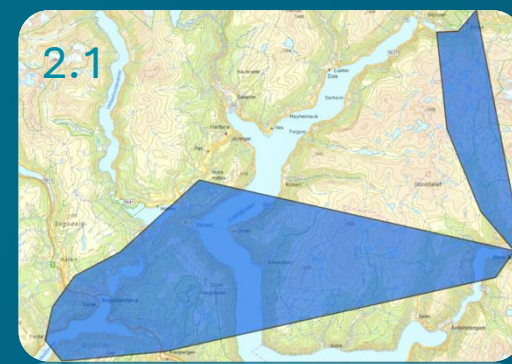


N

## KVU indre Sogn

### Konfliktvurdering

ikke-prissatte verdier



Skala leses slik, fra positiv til svært stor negativ konsekvens:

+ 0 ---

Det vises til tekstdel for begrunnelse på sette konsekvens.

8.4.24  
Gunn F. Bjerkan  
NMPO  
Statnett

# Metodiske utfordringer og ønsker for veien videre

## Metodikk

- Skjønnsbasert
    - Delområdeavgrensning med ulik størrelse
    - Verdifastsettelse
    - Konfliktpotensial ikke konsekvensgrad – metodikken i M-1941 passer ikke
    - Skjønn gjør det mindre etterprøvbart?
  - Er det treffsikkert nok?
  - Hva er riktig brukermedvirkning?
  - Hvordan sikre tilstrekkelig og riktig brukermedvirkning tidlig?
- 

## Videre utvikling

- Mer fokus på natur – mindre fokus på økonomisk verdisetting av natur
- Burde store infrastrukturprosjekter ha felles metodikk?

