



NVE

Reguleringsmyndigheten
for energi – RME

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 03.10.2024

Vår ref.: 202211990-24 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: Hugo Marøy / Helge Aarseth

Vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom [REDACTED] og Nordvest Nett AS om anleggsbidrag for nettilknytning av kundens eiendom på [REDACTED].

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 7. desember 2023.

1. Vedtak om retting og varsel om tvangsmulkt

RME fatter følgende vedtak:

1. Nordvest Nett AS har krevd anleggsbidrag av [REDACTED], i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 andre ledd jf. § 16-1 første ledd bokstav a.
2. Nordvest Nett AS har brutt informasjonsplikten i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav a, c og d overfor [REDACTED].
3. Nordvest Nett AS kan ikke inkludere kostnader relatert til fellesanlegget ved etterberegning av anleggsbidraget til [REDACTED], jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11 første og andre ledd jf. § 16-1 første ledd bokstav a.

For å gjenopprette lovlig tilstand gir RME følgende pålegg:

1. Nordvest Nett AS må beregne [REDACTED] sitt anleggsbidrag på nytt, slik at anleggsbidraget blir i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Det nye anleggsbidraget skal sendes til kunden, med kopi til RME, innen tre uker fra vedtaksdato.
2. Nordvest Nett AS må gjøre en etterberegning basert på den nye beregningen innen fire uker fra vedtaksdato, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11. Dokumentasjon på at etterberegningen er gjennomført skal sendes til RME innen fire uker fra vedtaksdato.

Hjemmelen for pålegget om retting er forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.



RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

For det tilfellet at vårt pålegg om retting ikke blir etterfulgt innen hhv. den 24. oktober og den 31. oktober 2024, vil det ilegges tvangsmulkt på 14 000 kroner per dag fram til forholdet er rettet, jf. energiloven § 10-3 første ledd og forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.

2. Beskrivelse av saken

2.1. Kort om saksgang

[REDACTED] (heretter kunden) sendte en klage til RME den 15. juni 2022, og har senere gitt utfyllende informasjon i brev av 16. juni og 24. august 2022. Klagen gjelder Nordvest Nett AS (heretter NVN) sin fastsettelse og innkreving av et anleggsbidrag fra kunden som dekket en andel av kostnadsgrunnlaget for fellesanlegget som kunden er tilknyttet.

Saken har en side til en tidligere klage i sak 202111296 fra Amdam Sag og Høvleri AS (heretter utbygger), hvor RME fattet et [avvisningsvedtak](#) som ikke ble påklaget.

RME ba på bakgrunn av kundens klage av 15. juni 2022 NVN om informasjon i saken den 20. juli 2022, og mottok informasjon fra NVN den 16. august 2022.

Den 22. desember 2022 varslet RME vedtak i saken. Frist til å komme med uttalelser var 13. januar 2023. På bakgrunn av kommentarer fra NVN til vårt forhåndsvarsel, endret RME vår vurdering av NVN sitt innkrevde anleggsbidrag i saken. Vi så også behov for å presisere våre vurderinger knyttet til informasjonsplikten i anleggsbidragsregelverket. Derfor valgte RME å varsle nytt vedtak i saken i tråd med fvl. § 16 den 7. desember 2023.

2.2. Om sakens bakgrunn

Uenigheten gjelder NVNs fastsatte og innkrevde anleggsbidrag for dekning av deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene nettselskapet har gjort i fellesanlegget som kunden er tilknyttet. Kunden er eier av en eiendom hvor det er oppført en enebolig. Eiendommen var del av en planlagt større boligutbygging, der totalt 11 tomter inngikk. RME forstår at det har vært dialog mellom NVN og utbygger, men at NVN aldri inngikk en formell avtale om anleggsbidrag med utbygger. NVN forsøkte å kreve inn et anleggsbidrag fra utbygger, men utbygger nektet å betale. NVN investerte likevel i nettanlegg for å dekke fremtidig behov, basert på forventninger om at utbyggingsprosjektet ville medføre flere forespørsler om nettilknytning. Utfallet av dette var at investeringene i fellesanlegget ble påbegynt og ferdigstilt uten at NVN inngikk anleggsbidragsavtale med utbygger eller kjøper(ne) av eiendommene. Kostnader for dette fellesanlegget inngår i det anleggsbidraget som NVN nå har avkrevd kunden, og som RME skal ta stilling til i denne saken.

Den 1. juni 2021 sendte NVN en e-post til utbygger med avtale om anleggsbidrag for de investeringer NVN hadde gjort i fellesanlegg for å tilrettelegge for nettilknytning av nye kunder som følge av utbyggingsprosjektet. Emnet i e-posten var «Utbyggingsavtale Byggefelt Amdam Syd». Utbygger uttrykte i e-post til NVN den 8. juni 2021 overraskelse over at det ville tilkomme kostnader ifm. utbyggingen som NVN ikke hadde informert om



på forhånd. NVN svarte i e-post samme dag at NVN la til grunn at utbygger ikke ville dekke NVNs forskutterte kostnader for fellesanlegget for strøm til Amdam boligfelt. NVN gav samtidig beskjed om at NVN derfor ville fordele disse investeringskostnadene på kjøperne av eiendommene i utbyggingsprosjektet etter hvert som de ville be om nettilknytning.

NVN opplyser at de sendte kunden i denne saken en avtale om anleggsbidrag den 2. juni 2021, etter først å ha vært i dialog med Amdam Syd AS. Kunden sendte NVN en formell forespørsel om tilknytning av sin eiendom den 8. juni 2021. Det betyr at kunden fikk NVNs tilbud om anleggsbidrag før kunden hadde bedt om tilknytning. I sin forespørsel om nettilknytning påpeker kunden at nettanlegg frem til tomtegrensen var inkludert etter kjøpskontrakten med utbygger, og at kunden derfor «forholder [seg] til kundespesifikke tilknytningskostnader i avtalen fra [NVN]». Partene har, slik RME forstår det, lagt til grunn at anleggsbidraget ble betalt med forbehold om at det omstridte beløpet tilbakebetales dersom RME fatter vedtak om at kunden ikke skal dekke kostnadene ved fellesanlegget.

I avtalen om anleggsbidrag som ble inngått mellom NVN og kunden var det estimerte anleggsbidraget 32 412 kroner. Dette fordelte seg på 10 716,67 kroner i kundespesifikke kostnader og 21 695,32 kroner som utgjorde kundens andel av kostnader relatert til fellesanlegget. Det er den delen av anleggsbidraget som relaterer seg til kundens andel av kostnadene for fellesanlegget som er tema for uenighetssaken. Avtalen om anleggsbidrag ble signert digitalt av NVN og kunden henholdsvis den 2. juni og den 9. juni 2021.

3. Partenes anførsler

3.1. Kundens anførsler

Kunden anfører at NVN ikke kan fastsette og kreve inn en andel av kostnadene til fellesanlegg fra kunden gjennom anleggsbidraget. Kunden mener at NVN ikke kan innta kostnader i anleggsbidraget som skulle vært innkrevd fra utbygger eller som de ikke har fått inndekning for hos andre. Videre anfører kunden at NVN ikke kan kreve at de dekker investeringene når nettselskapet ikke har fulgt prosessen som er fastlagt og forutsatt i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Kunden viser særlig til at forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 16-2 til 16-4 forutsetter en fremgangsmåte som NVN ikke har fulgt.

Kunden påpeker at investeringene i fellesanlegg ble igangsatt og ferdigstilt før kunden hadde forespurt tilknytning, og før avtale om anleggsbidrag ble inngått. NVN hadde derfor verken inngått avtale med utbygger eller med kunden før investeringene i fellesanlegget ble foretatt.

3.2. Nettselskapets anførsler

NVN anfører at vilkårene for å avkreve anleggsbidrag er oppfylt. De viser til at det ble sendt avtale med informasjon og estimert anleggsbidrag til kunden den 2. juni 2021, etter at NVN ble gjort oppmerksom på at Amdam Syd AS ikke ville betale anleggsbidrag. NVN fremhever at kunden bestilte nettilknytning per e-post den 8. juni 2021, og at kunden signerte avtale om anleggsbidrag den 9. juni 2021. NVN mener kundens anførsler om at nettselskapet ikke har fulgt prosessen skissert i forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 16-2 og 16-3 derfor er grunnløse.



4. Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Partene har kommentert vårt forhåndsvarsel til vedtak av 7. desember 2023. RME gav, etter anmodning fra Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS som representerer NVN (heretter i fellesskap omtalt som NVN), partene utsatt frist til 20. januar 2024 til å komme med kommentarer til forhåndsvarselet.

4.1. Kundens kommentarer

Kunden kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 14. desember 2023. Kunden har i brev av 23. januar 2024 og 20. mars 2024 gitt ytterligere kommentarer og bemerkninger til NVNs kommentarer til forhåndsvarselet.

Kunden mener det sentrale er at NVN var ferdig med å bygge fellesanlegget som kunden siden ble tilknyttet, før kunden ba om nettilknytning. Kunden anfører at nettinvesteringer som et nettselskap gjør før det har kommet inn en forespørsel fra kunden, ikke kan være «utløst» av kunden i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledds forstand. Kunden mener det betyr at NVN ikke kan kreve et anleggsbidrag for slike investeringer.

Videre mener kunden at forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 16-3 og 16-4 understøtter at forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd a) må forstås slik.

4.2. NVN sine kommentarer

NVN kommenterte forhåndsvarsel til vedtak i brev av 19. januar 2024, og har sendt inn tilleggsbemerkninger i brev av 15. mars 2024.

NVN anfører at RME bygger på feil rettsforståelse i forhåndsvarselet av 7. desember 2023. De mener RME har en for snever tolkning av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1, og trekker frem ordlyden av «utløst» og «når» som de mener viser at RME sin praktisering av kravet om årsakssammenheng er feil. NVN mener at RME ved tolkningen må se hen til formålet med reglene om anleggsbidrag – herunder rimelighetshensynet prinsippet om kostnadsfordeling i anleggsbidragsreglene bygger på – og at RME må ta utgangspunkt i at § 16-1 er en skal-bestemmelse. NVN mener også, slik RME forstår det, at forhåndsvarselet ikke er begrunnet godt nok.

NVN fremhever at de hele tiden betraktet fellesanlegget som et anleggsbidragsfinansiert nettanlegg, selv om det ikke var inngått noen avtale med sluttkunde.

NVN erkjenner at de ikke har gitt kunden et estimert anleggsbidrag utformet i tråd med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 c), men mener at det ikke er nødvendig når de faktisk påløpte kostnadene er kjent. NVN mener imidlertid at plikten til å kreve inn et anleggsbidrag fra kunden uansett ikke kan falle bort som følge av brudd på forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2. NVN mener det må bety at kunden skal dekke sin andel av kostnadsgrunnlaget gjennom etterberegningen, basert på den nye beregningen NVN gjorde etter at RME forhåndsvarslet vedtak den 22. desember 2022.



5. RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Slik RME ser det, er det tre spørsmål i saken. Det første spørsmålet er om NVN kan inkludere kostnadene til fellesanlegget i anleggsbidraget til kunden. Det andre spørsmålet er om NVN har overholdt informasjonsplikten. Til sist, er spørsmålet om NVN kan kreve at kunden betaler differansen mellom betalt og etterberegnet anleggsbidrag som hensyntar at installert effekt i fellesanlegget ble lavere enn NVN la til grunn i estimatet.

5.1. Kan nettselskapet kreve inn et anleggsbidrag for fellesanlegg fra kunden?

Spørsmålet er om NVN har brutt forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 ved å fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden som inkluderte dekning av deler av kostnadsgrunnlaget for fellesanlegget, selv om fellesanlegget var ferdigstilt før kunden ba om nettilknytning.

Nettselskapets rett og plikt til å fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden følger av forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1. Bestemmelsen lyder:

«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:

- a. blir tilknyttet nettet*
- b. får økt kapasitet*
- c. får bedre kvalitet.*

Nettselskapet skal også fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunder som blir tilknyttet eller får økt kapasitet i nettanlegg som er anleggsbidragsfinansiert. Plikten gjelder i ti år fra tidspunktet kunden som utløste investeringen ble tilknyttet eller fikk økt kapasitet.»

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 fastsetter vilkår for når nettselskap har rett og plikt til å kreve inn et anleggsbidrag fra kunden.

Spørsmålet er om investeringene NVN gjorde i fellesanlegget var investeringer som ble «utløst når kunden ble tilknyttet nettet», jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a.

Partene er uenige om hvordan vilkåret «investeringene som blir utløst når kunden blir tilknyttet nettet» i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd a) skal forstås.

Ordlyden av «blir utløst» gir anvisning på at det må være en årsakssammenheng mellom kundens forespørsel og den investeringen som nettselskapet gjør. Det betyr, slik RME ser det, at kundens forespørsel må ha kommet inn til nettselskapet før investeringene i nytt nettanlegg ble gjort.



NVN mener at fordi RME i forhåndsvarselet sier at det må foreligge en årsakssammenheng mellom kundens forespørsel og investeringen, har vi lagt til grunn at vurderingen av om investeringen er utløst av kunden skjer på tidspunktet kunden blir tilknyttet nettet. Videre sier NVN at det avgjørende er hva som ligger i «når» og hvordan begrepet skal forstås. NVN mener det er klart at et krav om årsakssammenheng må gjelde mellom investeringene nettselskapet gjør og det faktum at kunden blir tilknyttet, får økt kapasitet eller bedre kvalitet. NVN anfører at det er årsakssammenheng mellom NVNs investering i fellesanlegg og at kunden ble tilknyttet, selv om kunden ble tilknyttet på et senere tidspunkt, slik at NVN derfor har rett til å kreve anleggsbidrag fra kunden for fellesanlegget etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd a).

RME understreker at NVN har oppfattet av RMEs argumentasjon feil. RME er enig i at kravet om årsakssammenheng må gjelde mellom investeringene nettselskapet gjør og at et av alternativene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a til c inntreffer. Det er åpenbart at investeringene skjer før tilknytningstidspunktet. Vi viser i den forbindelse til investerings- og tilknytningsplikten etter leveringsplikten i NEM § 3-1 og nettselskapets plikt til å «gjøre nødvendige tiltak for å kunne gjennomføre tilknytning av nye uttakskunder». Det er nettselskapene som er ansvarlig for at en tilknytning er driftsmessig forsvarlig. Med «driftsmessig forsvarlig» menes det at tilknytningen gir akseptable virkninger ut fra en teknisk faglig vurdering av nettet.¹²

Energiklagenemnda har stadfestet at forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 ikke regulerer tidspunktet for innkreving av anleggsbidrag, men når plikten til å kreve et anleggsbidrag oppstår. Vi viser til Energiklagenemndas avgjørelse av 13. juni 2023 hvor nemnda sier følgende:

«[forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1] gjelder ikke tidspunktet for innkrevningen, men hvilken hendelse som gir nettselskapet en plikt til å inngå avtale om betaling av anleggsbidrag. Det sier seg selv at når selve tilknytningen finner sted, så vil anlegget måtte være ferdig. Investeringene vil da for lengst være utløst. Plikten til å inngå avtale, og eventuelt å foreta delbetaling må med nødvendighet ligge i forkant av dette tidspunktet.»³

Energiklagenemnda har også uttalt at ordlyden av «utløst» gir føringer for hvilke kostnader nettselskap kan kreve dekket ved at det bare er «kostnadene som er nødvendige for selve tilknytningen» som et nettselskap kan kreve anleggsbidrag for, og at de må dokumentere at det var et reelt behov for disse investeringene.⁴ RME forstår Energiklagenemnda slik at «utløst»-vilkåret skal knyttes til hvilke investeringer som må gjøres for at tilknytning av kunden kan skje. Vi mener RMEs forståelse og praktisering av anleggsbidragsregelverket og tilknytnings- og investeringsplikten etter leveringsplikten i NEM § 3-1 omtalt ovenfor er i samsvar med dette.

¹ Se [Ot.prp.nr. 62 \(2008-2009\)](#) pkt. 4.1.2.2 på s. 38

² Driftsmessig forsvarlig-vurderinger er nærmere omtalt i [RME Rapport nr. 5/2024](#) kapittel 2.3 og 3.5

³ Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 13. juni 2023 (2023/0208) premiss 61.

⁴ Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 21. mars 2024 (2024/0108) premiss 70.



Det sentrale er at når nettselskapene får inn en forespørsel om tilknytning, økt kapasitet eller bedre kvalitet, må de vurdere om de må «gjøre nødvendige tiltak» for at det skal være driftsmessig forsvarlig å imøtekomme kundens forespørsel. Vurderingen etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd må derfor skje på tidspunktet forespørselen kom inn, og ta utgangspunkt i hvordan nettanlegget er på dette tidspunktet.

Det er, slik NVN fremhever, årsakssammenheng mellom tilknytningen av kunden og investeringene i fellesanlegget i den betydning at investeringene gjorde det mulig å tilknytte kunden. Det er derimot ikke det samme som at investeringene i fellesanlegget fant sted fordi kunden ba om tilknytning. Hvorvidt det er årsakssammenheng mellom en investering og en tilknytning må nødvendigvis vurderes med utgangspunkt i tidspunktet hvor forespørselen kom inn til nettselskapet, ikke tidspunktet tilknytningen finner sted.

I denne saken hadde NVN gjort de investeringene i fellesanlegg som var nødvendig for å tilknytte kunden i denne saken. Ettersom fellesanlegget var ferdig bygd da kunden ba NVN om nettilknytning, betyr det at det allerede driftsmessig forsvarlig å tilknytte kunden, uten at NVN måtte gjøre ytterligere investeringer i fellesanlegget, på tidspunktet kunden ba om tilknytning.

RME mener det dermed er klart at det ikke er kunden som har «utløst» investeringene i fellesanlegget, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd bokstav a.

Etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 andre ledd fremgår det at nettselskapet også skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunder som blir tilknyttet eller får økt kapasitet i nettanlegg som er «anleggsbidragsfinansiert». Dette gjelder i ti år fra tidspunktet kunden som utløste investeringen ble tilknyttet eller fikk økt kapasitet.

Etter bestemmelsens ordlyd er det ikke et vilkår at kunden var den som utløste investeringene – det er tilstrekkelig at kunden blir tilknyttet et nettanlegg som «er anleggsbidragsfinansiert». Hensikten med tiårsregelen var å bidra til å gi en rimeligere kostnadsfordeling mellom kundene gjennom å begrense kunders mulighet til å tilpasse seg strategisk for å slippe å betale for nettinvesteringer.⁵ Anleggsbidraget gir kundene et prissignal som reflekterer kostnadene ved å be om nettkapasitet og vil bidra til å sikre at nettet utbygges på en samfunnsmessig rasjonell måte.

I *Forslag til endringer i regelverket om anleggsbidrag*⁶ på s. 24 skriver NVE om tiårsregelen:

«NVE presiserer at tiårsregelen starter når kunden som utløser investeringen blir tilknyttet, og varer i ti år fra dette tidspunktet. For eksempel dersom kunden som utløser en nettinvestering tilknyttes det ferdige nettanlegget 1.7.2020, skal nettselskapet kreve anleggsbidrag fra alle kunder som oppfyller a) eller b) i tidsrommet frem til og med 30.6.2030. Alle kundene som blir tilknyttet eller får økt kapasitet i det samme nettanlegget fra 1.7.2030 og senere, skal det ikke kreves anleggsbidrag fra» (vår understrekning).

⁵ Se NVE [Høringsdokument nr. 6/2018](#) på s. 8

⁶ NVE Høringsdokument nr. 6/2018



Det sentrale er altså at nettinvesteringen i sin tid ble utløst av en nettkunde, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd.

RME legger etter dette til grunn at det i uttrykket «anleggsbidragsfinansiert» ligger at nettselskapet må ha inngått en avtale om anleggsbidrag med den eller de som utløste investeringen, altså som enten ba om tilknytning eller økt kapasitet.⁷ Et nettselskap kan ikke kreve dekket kostnader for nettanlegg som nettselskapet bygget for egen risiko, uten å ha inngått avtale om anleggsbidrag med en bestemt nettkunde.

Energiklagenemnda har stadfestet at inngåelse av en anleggsbidragsavtale etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-4 er en nødvendig forutsetning for at nettselskap kan kreve betaling fra kunden for endring av et eksisterende nettanlegg.⁸ RME mener det må gjeldende tilsvarende for retten til å kreve inne et anleggsbidrag, og vi har lagt det til grunn i vår praksis.⁹ Det betyr at nettselskap må inngå en avtale om anleggsbidrag med den som utløste investeringen etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 første ledd for at de skal kunne kreve et anleggsbidrag fra denne kunden og slik etablere et nettanlegg som er anleggsbidragsfinansiert. Siden må det inngås en skriftlig avtale om anleggsbidrag etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-4 med alle som de neste ti årene blir tilknyttet eller får økt kapasitet i det anleggsbidragsfinansierte nettanlegget, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 andre ledd.

NVN inngikk aldri en avtale om anleggsbidrag for fellesanlegget med den som utløste investeringen. Fellesanlegget er dermed ikke anleggsbidragsfinansiert, noe som betyr at NVN investerte i fellesanlegg for egen risiko.

Virkingen av dette er at NVN ikke kan kreve inn et anleggsbidrag for fellesanlegget fra kunden i denne saken etter tiårsregelen, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 andre ledd.

RMEs konklusjon er at NVN har krevet inn et anleggsbidrag for å dekke investeringer som ikke er utløst av kunden. Dette er i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1 andre ledd jf. § 16-1 første ledd bokstav a.

5.2. Har nettselskapet brutt informasjonsplikten?

Nettselskapets informasjonsplikt i anleggsbidragssaker er særskilt fastsatt i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2.

Ut fra sakens dokumenter kan ikke RME se at NVN sendte kunden et informasjonsbrev om anleggsbidrag ved kundens forespørsel om tilknytning, slik NVN legger opp til i deres innsendte rutiner for mindre prosjekter.

RME forstår det derfor slik at kunden ikke har mottatt annen informasjon enn det som kommer til uttrykk i avtalen om anleggsbidrag. Vi viser i den forbindelse til at NVN i brevet

⁷ Se NVE [Rapport nr. 67/2018](#) på pkt. 6.2.3.2 på s. 23

⁸ Energiklagenemndas avgjørelse av 24. januar 2024 (2023/0920) premiss 49 og 54.

⁹ RMEs [vedtak](#) av 30. oktober 2020 (202005704-7)



til RME av 16. august 2022 informerer om at «avtale med informasjon og estimert anleggsbidrag [ble] sendt til kunde 2. juni 2021».

Det er ikke et krav etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet at nettselskapet skal sende ut et informasjonsbrev. Det betyr at det vil være tilstrekkelig å innta informasjonen i et tilbud om anleggsbidrag, gitt at tilbudet inneholder informasjon som oppfyller kravene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav a til d og sendes ut «uten ugrunnet opphold».

Spørsmålet er om avtalen om anleggsbidrag som NVN sendte til kunden den 2. juni 2021 inneholdt informasjon som tilfredsstiller kravene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav a til d.

Avtalen inneholder i pkt. 2 en henvisning til forskrift om kontroll av nettvirksomhet, men uten at det er vist til kap. 16 om anleggsbidrag generelt eller § 16-1 om plikten til å kreve inn anleggsbidrag spesielt. Etter RMEs vurdering er det ikke tilstrekkelig å vise til forskrift om kontroll av nettvirksomhet for å ha gitt «informasjon om hjemmelsgrunnlaget for innkreving av anleggsbidrag» etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav a.

Videre inneholder avtalens pkt. 2.1, 3 og 7 en beskrivelse av hvordan NVN beregner og krever inn anleggsbidraget. RME vurderer at beskrivelsen er dekkende for å gi informasjon om NVN sin «praksis for beregning og innkreving av anleggsbidrag», og dermed i tråd med kravene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav b.

RME finner at avtalen i pkt. 6 inneholder et «estimert anleggsbidrag», jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c. Kostnadene i estimatet er fordelt på henholdsvis kundespesifikt anlegg og fellesanlegg, som hver især igjen er fordelt på arbeids- og materialkostnader.

RME kan imidlertid ikke se at arbeids- og materialkostnadene i det estimerte anleggsbidraget er «spesifisert på hovedkomponenter», slik det er krav om. RME vurderer at dette er i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav c.

Videre kan RME heller ikke se at NVN har gitt kunden informasjon om at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for RME etter NEM § 4-13. Vi antar at kunden kan ha blitt informert om dette, men nettselskapet har ikke dokumentert det ettersom informasjonen verken var inntatt i avtalen om anleggsbidrag eller i et informasjonsbrev sendt til kunden. RME kan dermed ikke se at NVN informerte kunden om at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for Reguleringsmyndigheten for energi «uten ugrunnet opphold», i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav d.

RMEs konklusjon er at nettselskapet ikke har informert kunden om hjemmelsgrunnlaget for innkreving av anleggsbidrag, gitt kunden et estimert anleggsbidrag som er spesifisert på hovedkomponenter eller informasjon om at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for Reguleringsmyndighet for energi, i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2 første ledd bokstav a), c) og d).



Saken fremstår som et enkeltstående tilfelle der NVN grunnet sakens karakter ikke har fulgt egne rutiner om å sende ut et informasjonsbrev til kunden. Vi har merket oss at NVN i kommentarene til forhåndsvarselet har erkjent brudd på informasjonsplikten. NVN sier at de har tilstrekkelige rutiner for å ivareta informasjonsplikten i anleggsbidragssaker, og at de vil sørge for at informasjonen som sendes ut i fremtiden er i samsvar med krav i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Av den grunn gir ikke RME pålegg om retting, selv om NVN etter vår vurdering har brutt informasjonsplikten i denne saken. Vi forutsetter at NVN fremover vil oppfylle informasjonsplikten i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-2.

5.3. Om etterberegning av anleggsbidraget

NVN informerer om at de, etter å ha foretatt en ny beregning av anleggsbidraget i denne saken, har funnet ut at kundens forholdsmessige andel er høyere enn i det estimerte anleggsbidraget. Bakgrunnen for dette er at den installerte effekten i fellesanlegget ble lavere enn hva NVN la til grunn i estimatet. NVN ber RME om å bekrefte at de kan kreve inn differansen fra kunden, begrenset oppad til 115 % av det estimerte anleggsbidraget, etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11 andre ledd.

RME viser til vår konklusjon under pkt. 5.1. Ettersom vår vurdering er at NVN ikke hadde rett til å kreve inn anleggsbidrag for fellesanlegget fra kunden, kan NVN heller ikke kreve inn differansen gjennom etterberegningen.

RMEs konklusjon er at nettselskapet ved etterberegningen er begrenset til å inkludere faktisk påløpte kostnader relatert til det kundespesifikke nettanlegget, jf. forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11 første og andre ledd jf. § 16-1 første ledd bokstav a.

NVN har en plikt til å gjennomføre en etterberegning etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11. Ettersom RMEs konklusjon i pkt. 5.3 jf. pkt. 5.1 er at NVN har beregnet anleggsbidraget feil – og dermed krevet inn for mye i anleggsbidrag – må det skje en tilbakebetaling til kunden etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-11 tredje ledd. RME fatter derfor pålegg om at NVN må gjennomføre en etterberegning for å sørge for at NVN oppfyller sine plikter etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

6. Varsel om tvangsmulkt

Dette brevet er også et varsel om tvangsmulkt, i tråd med kravene i forvaltningsloven § 16. Hvis nettselskapet ikke følger pålegg om retting innen fristen, vil vi vurdere å fastsette en tvangsmulkt etter energiloven § 10-3 første ledd og forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 18-1.

RMEs foreløpige vurdering er at tvangsmulkten vil utgjøre 14 000 kr per døgn og løper fra første kalenderdag etter rettingsfristens utløp og fram til det ulovlige forholdet opphører. Tvangsmulktens størrelse er fastsatt skjønnsmessig og vil løpe pr. kalenderdag. Ved utmålingen har RME i vår foreløpige vurdering lagt vesentlig vekt på at NVN har spart arbeidskostnader ved ikke å praktisere anleggsbidragsreglene på riktig måte, og ved at de ikke har fulgt sine egne rutiner og retningslinjer. Vi gjør oppmerksom på at tvangsmulktens størrelse kan oppjusteres.



Dere kan uttale dere i spørsmålet om tvangsmulkt senest den 24. oktober 2024. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opp i de opplysningene vi har fått tidligere, er det viktig at vi får dette før fristen går ut. Hvis ikke vil vi behandle saken ut fra de opplysningene vi allerede har fått.

7. Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til rme@nve.no.

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

8. Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Jon Erik Ur Gjerde
Førstekonsulent

Godkjent av Torfinn Jonassen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS
LARHAMMER AARSETH ADVOKATFIRMA AS

Kopimottakerliste:

NORDVEST NETT AS



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og



nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.