

Norges vassdrags- og energidirektorat - NVE  
Middelthunsgate  
Oslo

## Høringsuttalelse til Vista Analyse rapporten om regulering av fjernvarme

Oslofjord Varme er Norges 5. største fjernvarmeaktør med en årsproduksjon ca 250 GWh varme og 60 GWh kjøling. Som teknologi er det valgt å bruke store miljøvennlige varmepumper som utnytter sjøvann, avløpsvann og energibrønner som varmekilde. Elektrisitet er derfor en viktig innsatsfaktor i vår produksjon, som gjør at vi er mer utsatt for svingninger i elektrisitetsprisen enn andre forbrenningsbaserte fjernvarmesystemer. I 2021 ble det for anlegget vårt på Fornebu utarbeidet verdens første fjernvarme EPD (environmental product declaration), som viser vår prioritering av bærekraft for våre fjernvarmeleveranser.

Oslofjord Varme AS oversender med dette vårt høringsbrev vedørerende Vista Analyse sin rapport om ny fjernvarme regulering. Vedlagt 2 rapporter, en fra Multiconsult som Oslofjord Varme sammen med andre har fått utarbeidet om kostnader for alternativt oppvarmingsystem til fjernvarme, og en fra NERA Economic Consulting som påpeker svakheter ved Vistas forslag, prinsipper for regulering av fjernvarme og hvordan redusere prisvolatiliteten.

Oppsummert er våre kommentarer;

- Vista Analyse sin rapport mangler referanse og innsikt i systemløsninger og kostnader for oppvarming av bygg. Dette resulterer i et forslag til ny regulering som vil medføre at samfunnsøkonomisk lønnsom utbygging av fjernvarme ikke vil fortsette. Dette vil være uheldig for hele det norske energisystemet, som per i dag er i en allerede skjør situasjon.
- Vista rapporten foreslår å benytte en 10 års historisk spotpris i sitt reguleringsforslag for å dempe volatiliteten som nå oppleves i energi- og strømmarkedet. Fjernvarme er ingen energikilde, men en transportkanal for energi og er utsatt for akkurat samme volatilitet i sine leveranser. En innsats for å dempe volatiliteten må derfor settes inn for å dempe svingningene i prisene på primærenergi og ikke gjennom en fjernvarmeregulering. Referer også til kapittel 3.3 i vedlagte rapport fra NERA Economic Consulting.
- Fjernvarme er et viktig verktøy for et bærekraftig energisystem. Fjernvarme bidrar til sirkulær økonomi og forsyningsikkerhet. Fjernvarme avlastet trykket på elektrisitetsproduksjon og -distribusjon og frigjør strøm til elspesifikke formål. En ny regulering må innrettes slik at det forblir attraktivt å investere i fjernvarme.
- Ny regulering er nødvendig for å tilpasses utviklingen i bygningslovverkets (byggereglens) krav til oppvarmingsssystemer.
- Ny regulering bør være logisk, transparent og alminnelig akseptert, ikke minst av fjernvarmekundene. Den bør også innrettes slik at den er lett å bruke, forstå og forvalte. For å øke kundenes innflytelse kan det være en ide at det innføres en

«pris-dialog» etter svensk modell.

- Fasprisaftaler og egen prisfastsettelse for spiss- og reservelast bør tillates.
- Oslofjord Varme foreslår at regulering med et pristak fortsetter. Men med et nytt pristak som refererer til reelle kostnader for et standard alternativt oppvarmingssystem hvor bergvarmepumper inngår som grunnlast. Med standard alternativt oppvarmingssystem menes hele det anlegget som typisk blir bygget og som må til for å erstatte alt det som en fjernvarmeinstallasjon ellers ville levert, inkludert spiss- og reservelast og varmt tappevann. Pristaket bør også hensynta ikke direkte kvantifiserbare verdier som klima- og miljøhensyn og indirekte påvirkning av andre energikilder, spesielt elektrisitet systemet.
- En eventuell ny regulering bør innføres over tid slik at både kunder og leverandører kan få tid til å tilpasse seg nye rammevilkår. Referer også til kapittel 3.4 i vedlagte rapport fra NERA Economic Consulting.

### Behov for regulering

Forarbeidene til fjernvarmeloven av 1985, videreført i energiloven av 1990, så det som vesentlig for utbygging av fjernvarme at slike anlegg som har store initiale investeringer sikres tilslutning av nye bygg, dersom ambisjonene om å redusere den ensidige avhengigheten av elektrisitet til oppvarming skulle oppnås. Dette ble løst gjennom bestemmelser i plan og bygningsloven hvor nye bygg i et konsesjonsområde for fjernvarme kan på legges tilknytningsplikt.

For at bygg med tilknytningsplikt ikke skulle komme dårligere ut enn den gjengse oppvarmingsmetoden ble det innført et pristak lik kostnaden for elektrisk oppvarming. Tilknytningsplikt var og er nødvendig for å redusere risiko i nye fjernvarmeområder.

I de 30 årene tilknytningsplikten har vært virksom er flere tusen bygninger allerede pålagt fjernvarme og vil kreve prisbeskyttelse i lang tid framover. For eksisterende pliktige tilknyttede kunder vil prisregulering være et legitimt krav i bygningenes (eller oppvarmingssystemenes) reelle levetid. En revidering av pristaket for å tilpasses utvikling over tid med blant annet økende energieffektivitet, vil føre til at bygninger innenfor konsesjonsområder snarere vil komme bedre ut enn bygninger utenfor konsesjonsområdene. Uten fjernvarme ville disse måtte investere og modernisere for å oppnå samme oppvarmingskostnad som de nå slipper.

Et annet moment for tilknytningsplikt er at det er et viktig verktøy for kommunene for lokalt klimaarbeid og lokal energiplanlegging. For eksempel i Mosjøen hvor vi har hatt konsesjon siden 2005, trykker Vefsn Kommune nå på for å få innført tilknytningsplikt for å utnytte de store spillvarmeressursene fra eksisterende industri og ny industri under planlegging i byen.

Ikke-tilknytningspliktige kunder velger tilknytning frivillig og bytter ut en eksisterende oppvarmingskilde som de kan bruke dersom den ble vedlikeholdt. Disse skulle ikke trenge beskyttelse. De tilknyttet seg iht gjeldende lovverk og hadde ikke noe insitament til vedlikehold av det gamle, siden de valgte seg fornøyd med et pristak på elektrisk oppvarming. Skulle de da ha krav på ny regulering, eller er det ikke rimelig at den gamle regulering fortsatt skulle gjelde for disse som frivillig har tilknyttet seg fjernvarme. I den grad ikke-tilknytningspliktige kunder er «innelåst» er det selvvilgt.

Det er ikke bruksplikt for fjernvarme slik at alle kunder kan oppgradere eksisterende varmesystem med et nytt dersom de finner det mer attraktivt. Tekniske anlegg har kortere levetid enn det bygningsmessige, men likevel så lang at opprinnelig anlegg er nedskrevet før utskifting er aktuelt. Om kundens kapitalkostnad var en tilknytningsavgift for fjernvarme eller for et eget anlegg blir utgangspunktet for en ny investering ofte det

samme. I den grad en bygning eller kunde er «innelåst» gjelder det derfor tidsbegrenset til oppvarmingssystemets økonomiske levetid.

Det er derfor fortsatt behov for en prisregulering for at bygg innenfor et fjernvarmekonsesjonsområde ikke skal komme dårligere ut enn de uten tilknytningsplikt.

### **Nye byggeregler krever ny regulering.**

Fjernvarme er svært sjelden aktuelt for bygninger under 1000 m<sup>2</sup>. Byggereglene (TEK17 §14-4 (2)) krever ikke energifleksibelt oppvarmingssystem for bygg under 1000 m<sup>2</sup>. For fjernvarmeselskapet er det sjelden lønnsomt å knytte til bygg under 1000 m<sup>2</sup>. Ny regulering må derfor innrettes mot bygg med felles varmesentral da regulering mot enkelthusholdningers alternativkostnad bare unntaksvis er relevant. På grunn av skalafordeler vil eksisterende husholdningskunder likevel ikke komme dårligere ut dersom de reguleres på samme måte som større enheter. Tilknytningspliktige kunder trenger en prisbeskyttelse siden de må legge til rette for fjernvarme, og når det først er gjort, og selv om det ikke er bruksplikt, vil det være lite rasjonelt å velge et annet oppvarmingssystem.

Relevante nye bestemmelser til oppvarmingssystem i bygningsregelverket TEK 17 §14-2 og §14-4 er;

- Det er ikke tillatt med fossilt brensel
- Krav om minimum 60 % energifleksibelt oppvarmingssystem.
- Direkte elektrisk oppvarming er derfor ikke akseptert, da det skal være en reell mulighet for å bytte varmekilde, og mest aktuelt krever luft eller vann som varmbærer i bygningen.
- Tilrettelegging for lavtemperatur varmeløsninger
- Krav om formålsdelt energimåling i boligblokk med sentralvarmeanlegg og yrkesbygg
- Minimumskrav til areal for varmesentral for å gi reell fleksibilitet i byggets livsløp (10m<sup>2</sup> + 1 % BRA pre-aksepterte ytelser)

Med de nye byggereglene er et pristak referert oppvarmingskostnaden for direkte elektrisk oppvarming ikke lenger relevant som pristak for bygg som pålegges tilknytning.

### **Oppvarmingssystem for nye bygg**

Alternativene for varmeinstallasjon for bygg som har krav om 60 % energifleksibel energiforsyning er en eller annen form for felles varmesentral (TEK17 §14-4 c.). Aktuelle energikilder er elkjel, fyrkjel med fast eller flytende biobrensel og varmepumpe. Elkjel er en ikke tilstrekkelig løsning. Det kreves areal og tilrettelegging for å gi fleksibilitet for fremtidige andre kilder enn elkjel (Veileder til TEK17 §14.4 c). Energikilder som innebærer en eller annen form for forbrenning trenger pipe, bygges i liten grad for å bergene synlige lokale utslipp til luft. I tillegg er og forventes flytende biobrensel ikke å være konkurransedyktig på pris, mens fast biobrensel er romstort og har høye driftskostnader. Lokale varmepumper supplert med elektrisitet for spiss og reservelast fremstår som det mest realistiske alternativet og der hvor fjernvarme allerede møter konkurranse.

Vi er derfor enige med Vista Analyse i hva som er det mest aktuelle alternativet, men det synes som Vista har den formening at det er enkelt-komponenten, selve varmepumpen alene, som er kundens alternativ. Selve varmepumpen dimensjoneres for i størrelsesorden 40-50 % av effektbehovet<sup>1</sup> og resten av effektbehovet må dekkes med

---

<sup>1</sup> Med 40 -50 % effektdekning oppnås fleksibilitetskravet om 60 % energidekning.

en annen oppvarmingskilde. Hva som bør sammenliknes er hele systemet. Alt hva en fjernvarmeinstallasjon erstatter i byggets oppvarmingssystem er hva som utgjør en rettfærdig sammenlikning. Etter TEK17 oppfylles kravet til 60 % energifleksibilitet med en varmepumpe som dekker 60 % av energibehovet. De resterende 40 % som en fjernvarmeinstallasjon ville levert, er for eksempel varmt tappevann som bergvarmepumpen vanligvis ikke kan levere eller energibehov som utbygger ikke trenger å ta med i sin investering så lenge 60%-en er nådd. I tillegg til varmepumpens dekning av ca 40-50% av effektbehovet, er den mest vanlige løsningen er å ta resten med elkjel. Det er også vanlig at elkjelen dimensjoneres for 100 % backup, om varmepumpen av en eller annen grunn skulle stoppe. Reelt vil derfor ikke en slik varmesentral redusere investeringene i el nettet lokalt, siden backup'en vil dimensjoneres for 100 % av effektbehovet.

Prisreguleringen i forarbeidene til fjernvarmeloven var at man innenfor konsesjonsgrense ikke skulle komme dårligere ut enn bygg som ble bygget utenfor et konsesjonsområde, det var ikke noe forslag om at de skulle komme bedre ut. Det var datidens typiske installasjon og det som vanligvis og standardmessig ble valgt som ble lagt til grunn. Vista foreslår å legge en BAT (beste tilgjengelige teknologi) til grunn og synes også opptatt av at BAT ikke er en statisk størrelse. Slik forespeiles det et behov for en stadig oppdatering av prisreguleringen om sammenlikning mot et varmepumpeasert oppvarmingssystem skulle legges til grunn. Det har skjedd lite på utvikling på varmepumpers effektivitet de siste årene, bortsett fra at introduksjon av frekvensomformere har bedret del-last drift. Nye kuldemedier som har kommet inn har delvis gitt dyrere komponenter som kompressorer mm. Noen nye kuldemedier krever mer vedlikehold og mer krevende og kostbare installasjoner pga brennbarhet, EX-krav og nødventilasjon. Dette uten særlig virkning på energieffektiviteten. En regulering av fjernvarme mot en varmepumpesentral med grunnlast fra en bergvarmepumpe vil trolig være ganske robust med lite behov for oppdateringer på grunn av teknologiutvikling.

Vista bruker en effektfaktor på 3 i sin rapport når de presenterer en regulering mot bergvarmepumpe. Hvordan andre energikilder som er nødvendige for å erstatte en fjernvarmeleveranse påvirker en slik effektfaktor reflekteres det ikke over. Det legges også samfunnsøkonomiske mål og ikke reelle størrelser på andre driftskostnader for lokale varmesentraler. Skal reguleringen gjøres rettfærdig mot kundens alternativ kan man ikke utelate forbruksavgift på el eller ta bort elementer av nettleien i fjernvarmereguleringen som man mener ikke er kostnadsriktige med mindre eiere av lokale varmepumpebaserte energisentraler kan gjøre det samme. Gjør man likevel det settes taket lavere, ikke lik kundens alternativ. Vista referer ikke erfaringstall for investeringer og andre driftskostnader, men benytter i stor grad ingeniørmessige sjablon verdier fra NVE's kostnadsrapport. At dette tallmaterialet er tynt og til dels misvisende kan illustreres ved at en ved revisjonen i 2017<sup>2</sup> fant å måtte doble drifts- og vedlikeholdskostnaden per kWh for både store og små vannkraftverk etter å ha samlet inn reelle kostnader. Kostnadsrapporten angir også ca. 20 øre/kWh i totale kapitalkostnad for bergvarmepumper på 10 MW. Så vidt vi vet er vår varmepumpe på AHUS på 6 MW den eneste i denne størrelsesorden. Bare brønnene alene for en 10 MW ren varmepumpe vil ha en kapitalkostnad på ca 24 øre/kWh<sup>3</sup>.

Oslofjord Varme har sammen med Akershus Energi Varme, Fredrikstad Fjernvarme og Drammen Fjernvarme engasjert Multiconsult (Havskjold og Kjos-Hansen) for å samle inn erfaringstall for bergvarmepumper. Multiconsult har vært i kontakt med over 80 anlegg, men har erfart at bare 5 av disse kunne oppgi tilstrekkelig data for å beregne anleggenes energieffektivitet, investering og drifts- og vedlikeholdskostnader. Multiconsults rapport er vedlagt dette høringsbrevet.

For å finne hva pristaket måtte bli for fjernvarme for å ikke være dyrere enn en lokal varmesentral med bergvarmepumpe er det tatt utgangspunkt i forbruksmønster for en

<sup>2</sup> [https://www.nve.no/Media/5869/tekstforklaring\\_kostnadsrapport2017\\_publicert09102017.pdf](https://www.nve.no/Media/5869/tekstforklaring_kostnadsrapport2017_publicert09102017.pdf)

<sup>3</sup> 104 222 kr per brønn a 300 m, 35 W/lm, COP 3, brukstid 2000 timer, annuitet 30 år med 6 % rente

gjennomsnittlig næringskunde og et gjennomsnittlig boligsameie tilknyttet vårt fjernvarmeanlegg i Bærum. Driftskostnader, systemvirkningsgrad og spesifikk investeringskostnad er hentet fra Multiconsultsrapport som er vedlagt. Nettleien er beregnet med Elvias 2023 tariffer og forbruksmønster for energi og effekt for boligsameier og næringsbygg hentet fra databasen til Oslofjord Varme. Det er fratrukket et anleggsbidrag/-tilknytningskostnad på hhv 0,6 og 1,0 MNOK fra investeringen for den lokale varmesentralen slik at det er den reele merkostnaden for en lokal varmesentral som vises. Det er regnet med finansieringskostnad basert på en annuitet over 30 år med 6 % rente (ref NVE's kostnadsrapport)<sup>4</sup>. Det er valgt å holde reinvesteringer utenfor som normalt er 1 – 1½ % årlig av investeringen<sup>5</sup>. Det er ikke inkludert noen kostnad for økt arealbehov en lokal varmesentral i forhold til en fjernvarmeinstallasjon. Det er heller ikke tatt hensyn til redusert el-nett kostnad for redusert el behov når oppvarmingen overføres til fjernvarme.

Tall for en gjennomsnittskunde hos Oslofjord Varme							
	Boligsameie	Næringsbygg					
Snitt størrelse	470	701	MWh/år				
Beregnet max effektbehov	200	490	kW				
SCOP_system (MC)	2,4	2,4					
Max kW m/SCOPsys	84	204	kW				
Brukstimer sammenlagret	2 932	1 788	timer				
Samtidighetsfaktor	0,8	0,8					
Justert brukstimer	2 345	1 430	timer				
Spesifikk investering (MC)	18000	18000	kr/kW				
Inv. Varmesentral (MC)	3 607 240	8 821 582	kr				
Antatt anleggsbidrag FV	600 000	1 000 000	kr				
Merkost varmesentral m/VP	3 007 240	7 821 582	kr				
Annuitet	30 år - 6%	30 år - 6%					
Årlig kostnad inv	216 360	562 728	kr				
Spesifikk kapitalkostnad	46,03	80,28	øre/kWh				
				<b>Beregning av takpris lokal varmesentral</b>			
					<b>Boligsameie</b>	<b>Næringsbygg</b>	
				Spotpris (NO1/SCOPsys)	varierer	varierer	
				Påslag (NVE) (3,5/2,4)	1,46	1,46	øre/kWh
				Nettleie (Elvia tariff)	15,94	17,44	øre/kWh
				Drift (MC)	22,00	22,00	øre/kWh
				Kapitalkost (MC)	46,03	80,28	øre/kWh
				<b>Tak før NO1/SCOPsys</b>	<b>85,43</b>	<b>121,17</b>	<b>øre/kWh</b>

I bergeningen av nettleie for en lokal varmesentral er Elvias tariffer for 2023 benyttet. Et gjennomsnittlig boligsameie vil få nettleie etter ny modell med effekttrinn, mens et gjennomsnittlig næringsbygg i Bærum kommer over 100 000 kWh og får vanlig næring effekttariff. Næringsbyggene er mer effektintensive, krever større effekt innstallasjon (varmepumpe, flere brønner etc) og har mindre energimengde å dele kostnadene på enn boligsameiene. Kapitalkostnader gjør derfor et betydelig utslag i prisforskjell for næringsbygg i forhold til boligsameiene.

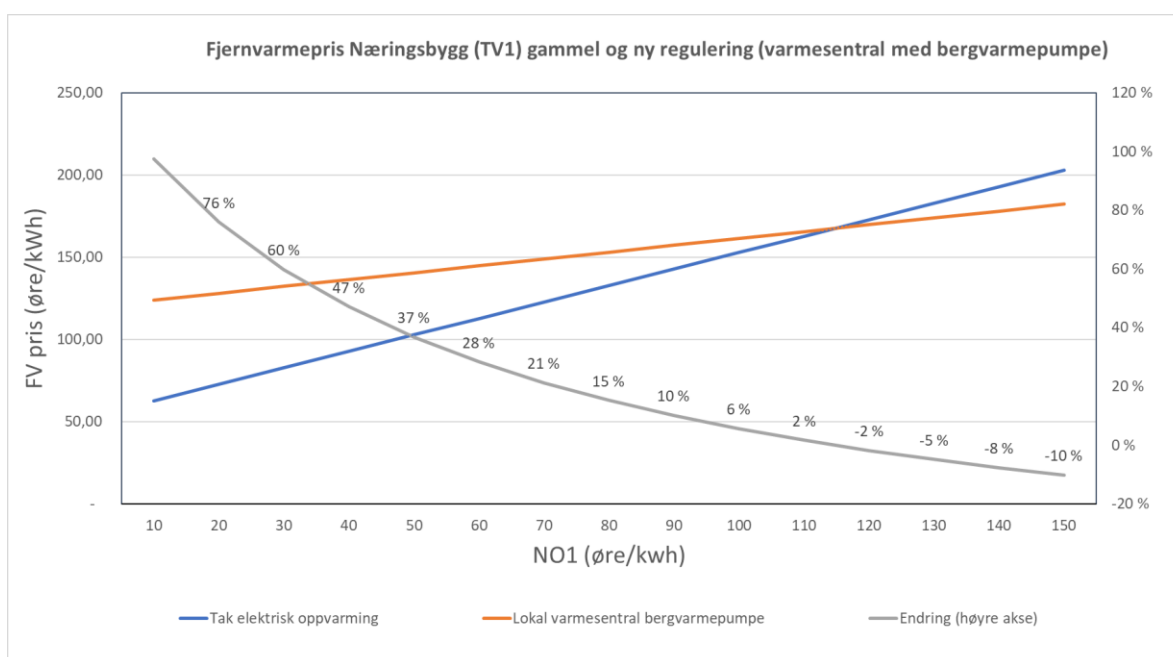
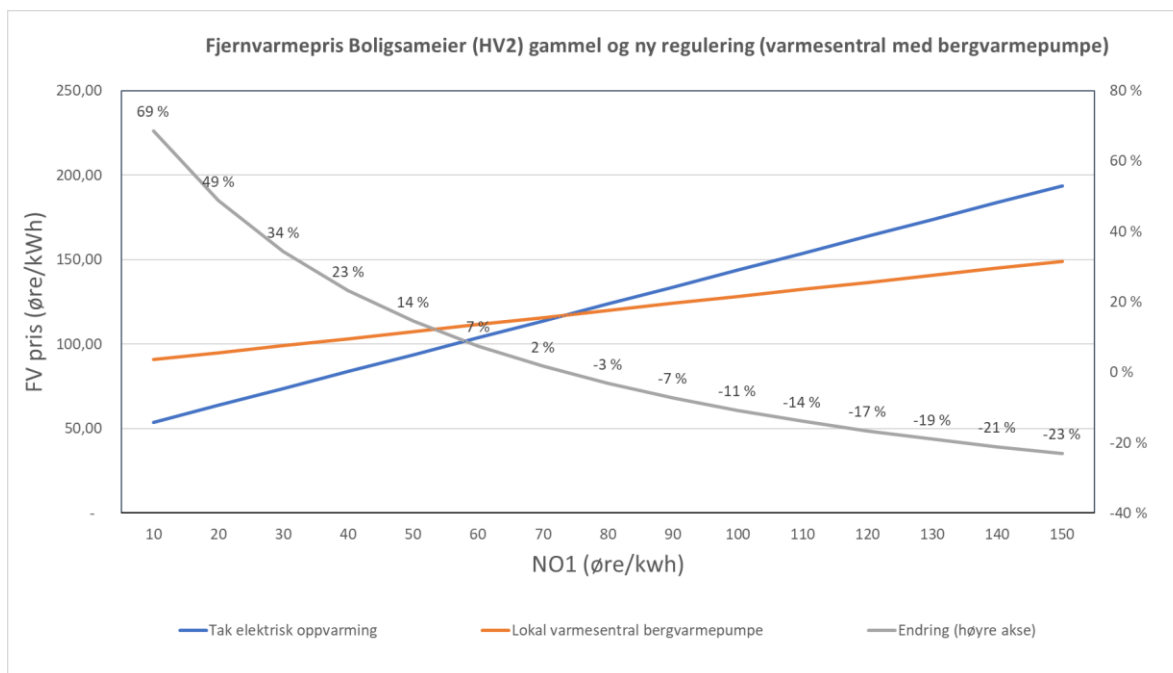
HV2, 470/2,4 = 84				TV1 701/2,4 = 204			
Nettleie				Nettleie			
<100 000 kWh	18,07	60 %	10,84	5	100 %	5,00	Dag
	13,07	40 %	5,23	>100 000 kWh	0 %	-	Natt
			16,07			5,00	Veid snitt
Snitt energiledd 470/2,5*1000			31 470	Snitt energiledd 701/2,4*1000			14 604
Forbruksavgift - " -			15,84	Forbruksavgift - " -			15,84
Enova - " -		1,0000	1 958	Enova	800		800
Effekt/Trinnledd			10 459				60 573
			74 908	Sum effekt			122 243
Sum nettleie			15,94	Sum nettleie			17,44
		øre/kWh FV				øre/kWh FV	

Under er vist en prissammenligning mellom dagens regulering mot elektrisk oppvarmingskostnad og en lokal varmepumpecentral med bergvarmepumpe. I forventningen om at lokale varmepumper gir lavere oppvarmingskostnader synes kapitalkostnader og driftskostnader å ha vært betydelig undervurdert. Lønnsomheten for lokale anlegg øker med økende spotpriser, men krysser først dagens regulering og blir billigere enn fjernvarme ved henholdsvis en spotpris på 74 øre/kWh for boligsameier og 115 øre/kWh for næringsbygg. Det er ikke tatt med noen driftskostnad på brukersiden for fjernvarme siden denne skjøttes av fjernvarmeselskapet. Det er forutsatt at byggets

<sup>4</sup> [https://www.nve.no/Media/5869/tekstforklaring\\_kostnadsrapport2017\\_publicert09102017.pdf](https://www.nve.no/Media/5869/tekstforklaring_kostnadsrapport2017_publicert09102017.pdf)

<sup>5</sup> «Erfaringsbaserte kostnader i energisentraler basert på varmepumper med energibrønner», Multiconsult, Havskjold og Kjos-Hansen 2023, s. 11.

fordelingsanlegg, administrasjon av dette og fordeling av kostnadene på hver leilighet/leietaker er den samme for en lokal varmesentral som for fjernvarme.



Dersom man skal regulere mot et pristak satt av alternativkostnaden med en lokal varmesentral med bergvarmepumpe synes det som det er nødvendig å skille mellom boligsameier og næringsbygg siden takprisen vil ligge ca 20 % lavere for boligsameier som for næringsbygg. Med utgangspunkt i Vista sin enkle formel for pristak ville formelen med parameterene bli;

$$FV\text{-pris} = \text{Område spotpris (øre/kWh)} / SCOP_{\text{sys}} (\text{faktor}) + a \text{ øre/kWh}$$

$$\text{Husholdninger; } FV\text{-pris} = \text{Område spotpris} / 2,4 + 85 \text{ øre/kWh}$$

$$\text{Næringskunder; } FV\text{-pris} = \text{Område spotpris} / 2,4 + 120 \text{ øre/kWh}$$

Som Multiconsult, og for såvidt også Vista, konkluderer bør erfarings-tallmateriale utvides for å fastsette en riktig SCOPsys. Likeledes må omforente verdier for faktoren «a» etableres med samme metodikk. Vår forutsetning er at motivasjonen i forarbeidene for energiloven legges til grunn og at det er en typisk og standard systemløsning som skal legges skal måles mot. Ved å bruke erfaringstall slik som Multiconsult har gjort og bruke forbruksmønstre fra kundebasen til fjernvarmeselskapene for å beregne nettleien riktig er det mulig å finne et riktig og «fair» pristak. De som har bygg i konsesjonsområder, skal ikke komme dårligere ut – det ble ikke lagt til grunn at de skulle komme bedre ut.

Faktoren «a» i prisformlen over for boligsameier relaterer seg 45 % til størrelser som kan KPI justeres og 55 % som kunne følge en renteindeks. Mens nærings «a»-en har 35 % som kan reguleres med KPI og 65 % som følger variasjonen i lånerente.

Alternativt kunne det som i Sverige etableres en «pris-dialog» hvor representanter for leverandører og fjernvarmekunder gjennom en dialog og på bakgrunn i endringer av forutsetningene kunne enes om justering av parameterene.

Det er en vesentlig forbedring i forhold til dagens regulering at SCOPsys faktoren mer enn halverer volatilitet som stammer fra variasjon i elektrisitetsprisen med en faktor på 2,4 eller 58 %.

Å bruke område systempris ivaretar også prisforskjellene fra distrikt til distrikt. Dersom man ikke legger opp til en «millimeter» regulering, men til en representativ regulering, vil det i stedet for nettleie for forskjellige områder kunne bli benyttet en nasjonal gjennomsnittlig representativ nettleie.

Vi mener at en slik regulering er teknologi nøytral da prisen for elektristet er en premissgiver i prissettingen av energibærerne i energimarkedet. Denne type regulering vil kunne reflektere en «markedspris» for varme som er allminnelig akseptert og foretrukket til oppvarming av byggverk.

Gitt at kostnadsbildet for lokal varmeproduksjon med bergvarmepumper verifiseres med ytterligere innsamlig av erfaringstall, er et slikt pristak høyere enn dagens regulering. ved høye spotpriser, men lavere ved lave spot og energipriser. For kundene vil en tro det er viktigere med beskyttelse når energiprisene er høye, mens fjernvarmeleverandørene vil sikres noe inntjening i perioder der spotprisen går helt i bunn. Dette gir rom å gi en margin som reduserer behovet for en «millimeter»-regulering, og som så lenge den er referert en allment akseptert alternativkostnad og er dermed satt inn i en kontekst den bør kunne gi ro rundt prisreguleringen.

### **Fastpris og prising av spiss- og reservelast bør tillates.**

Prinsippet om avtalefrihet overstyrer i forvaltningen av energilovens §5-5.

Fjernvarme er generelt mest aktuelt for bygg over 1000 m<sup>2</sup>, og har derfor som oftest kunder som sameier og andre profesjonelle kjøpergrupper som har innkjøpskompetanse. Fjernvarmekunder er i svært liten grad enkeltpersoner/-husholdninger hvor fjernvarmeleverandøren ville vært en dominerende aktør og hvor kjøper ville hatt behov for beskyttelse. Det skulle derfor ikke være noe i veien for å tillate fastpriskontrakter.

Det er urimelig at kunder som ønsker det kan inngå fastprisavtaler på elektrisk energi, men ikke på energi fra fjernvarme.

Det er spesielt offentlige og større fjernvarmekjøpere som etterspør fastprisavtaler. Regelverket for offentlige anskaffelser ekskluderer fjernvarme for kunder som er underlagt dette. Til eksempelvis sykehus som ønsker forutsigbarheten fastprisavtaler gir og som av beredskapsgrunner opprettholder eget fyringsanlegg, kan ikke fjernvarmeselskapet tilby fastprisavtale. Praktiseringen av § 5-5 gjør slike avtaler usymmetriske ved at den beskytter kjøper for høye priser, men ikke leverandør for lave.

Kunder som baserer seg på å bare bruke fjernvarme som spisslast eller reserveforsyning når det er kaldt eller eget anlegg ikke er tilstrekkelig, må i tillegg til å betale sin andel av fjernvarmeanleggets faste kostnader også betale den reelle marginale produksjonskostnaden for en slik levering. Kjøpere av spiss- og reserbelast belaster energisystemet når det er knapphet og når den dyrest produksjonskilden er i bruk, og driver derved opp den gjennomsnittlige produksjonskostnaden. Slike leveranser vil derfor gå på fellesskapets bekostning. Disse kundene omfattes heller ikke av intensjonen med prisbeskyttelsen idet de ikke er ute etter å supplere et billigere oppvarmingsssystem, men som er utilstrekkelig og må suppleres fra andre når energien er som dyrest.

Fasprisavtaler og egen prisfastsettelse for spiss og reserbelast bør tillates.

### **Ny nettleie tariff for husholdninger**

Den nye nettleietariffen for husholdninger vil ikke skape problemer dersom en ny regulering refereres kostnadene ved en felles varmesentral med bergvarmepumpe. Slike sentraler vil få en nettleie som storbruker og vil bli beregnet på samme måte som for næringsbygg som i nåværende takpris modell. Problemet med å referere taket til enkelthusholdningers nye nettleie med effektledd oppstår først når den enkeltes effektuttak ikke blir målt. Med en regulering som foreslått over vil effekten bli målt på samme sted og måte med egen varmesentral og fjernvarme, og fordelingen av nettleietariffen vil likeverdig skje for begge løsninger. Enkelthusholdningen vil måtte betale sin andel etter forbruk (kr/kWh) eller etter en annen fordelingsnøkkel, men det vil ikke være noen forskjell på varmeløsningene.

### **Ikke kvantifiserte fordeler ved fjernvarme.**

Det er en rekke ikke kvantifiserte fordeler ved fjernvarme som ikke oppnås med lokale oppvarmingsløsninger:

- Reduserte behov for investeringer i el-nettet og kraftproduksjon
- Mer miljø- og klimavennlig, lettere og mer kostnadseffektivt enn å gjøre tiltak på flere mindre og spredte produksjonssteder.
  - Større fleksibilitet for å ta i bruk nye energiløsninger
  - Økt mulighet for utnyttelse av industriell spillvarme
  - Støtter oppunder sirkulærøkonomi ved å for eksempel ta vare på overskuddsenergi i samfunnet som for eksempel energiutnyttelse ved forbrenning av restavfall etter at all lønnsom materialgjenvinning er foretatt.
- Økt leveringssikkerhet gjennom profesjonell drift
  - Fordeler med kollektive systemer; økt kompetanse på eiersiden og mer stabil og solid økonomi.
  - Enklere for kunde/bruker enn å drifte sitt eget varmesystem.



- Bidrar til økt leveringssikkerhet og et mer diversifisert energisystem. Bare 12 % av energibruk i bygninger vil i 2032 være noe annet enn elektrisitet ifølge NVE's hjemmeside<sup>6</sup>.
- Mer effektiv drift – fjernvarmeselskapene leverer av å levere energieffektivitet hver dag

Vi svarer gjerne på spørsmål og kan gjerne komme til NVE og presentere høringsinnspillet om ønskelig.

Med vennlig hilsen/Best regards  
Oslofjord Varme AS

**Atle Nørstebø**

Adm.dir/Managing Director

Tel; (+47) 67 80 49 60

Mob; (+47) 92 69 70 95

[www.oslofjordvarme.no](http://www.oslofjordvarme.no)



---

<sup>6</sup> <https://www.nve.no/energi/energisystem/energibruk/energibruk-i-bygg/>