

Helse Bergen deler i hovedsak synspunktene i Rapport 2022/37 | For Noregs vassdrags- og energidirektorat (NVE), som omhandler prising av fjernvarme.

#### Dagen situasjon Helse Bergen

- Fjernvarmeleverandør opptrer som monopolist. De forsøker å diktere prisen i retning energilovens § 5-5. Rett skal være rett. Leverandør har strukket seg langt for å gi bedre vilkår til sykehuset enn andre kunder i samme leveringsområde. Vi beregnet i 2022 at 78 øre/kWh (inkl alt: nettleie, effektledd mm) bør være et absolutt tak på prisen som vil gi et rimelig overskudd. Dette er ikke en beregning med to streker under svaret, men en beregning vi har gjort for å få leverandør på banen til å mene noe om hva som er et rimelig overskudd og rett pris.
- Helse Bergen har hatt enkelt forklart følgende prisregimer:  
Nordpool + 32 øre → (aug 21) Nordpool (tak på 59 øre) + 32 øre → (sept 22) NP (tak på 127,7 øre) + 36 øre/kWh  
Prisøkningene kan i liten grad begrunnes på økning i kostnadene.
- 85-90% av fjernvarmen er basert på varmegjenvinning fra bossanlegg. Reell kostnad for denne produksjonen er antatt å ligge på ca 10 øre/kWh.
- Leverandør har lave overskudd til tross for høye fjernvarmepriser, fordi pris på varmegjenvinning knyttes mot salgspris på fjernvarme. Overskudd flyttes til eier.
- Helse Bergen var en viktig aktør for å få starte opp fjernvarmeproduksjonen i 2004. Vi hadde aldri inngått et samarbeid med Fjernvarmeleverandør i dag, hvis de hadde tilbydd oss dagens priser. Mao er det betydelige innlåsingseffekter.
- Energilovens § 5-5 er til hinder for opprettelse av fastpris avtale, fordi den gjør avtalen ulovlig dersom man får priser på nordpool som i 2020.
- Helse Bergen utreder å erstatte fjernvarme med varmepumper, energibrønner og solceller. Dette er kanskje ikke samfunnsøkonomisk lønnsomt, men definitivt bedriftsøkonomisk lønnsomt med dagens priser.
- Helse Bergen ønsker fastpris avtale på fjernvarme, men gjerne med justeringsmuligheter som fjerner deler av risiko for leverandør. Vi ønsker en pris som gir forutsigbarhet for leverandør og kunde.

#### Vurdering Rapport 2022/37:

- Enig i konklusjonene om at Innlåsingseffekt og monopolsituasjon ikke gir rett prisdannelse.
- Enig i konklusjonen om at det må beregnes separat effektledd for fjernvarme.  
Teoretisk bør det være summen av forbruksledd og effektledd som må tilfredsstillende makspriskravet. Dette kan gjøre det vanskelig for kunden å vurdere om fjernvarmeleverandøren holder seg innenfor maksimal pris. For en reguleringsmyndighet vil dette ikke være særlig problematisk å følge opp.
- Rapporten foreslår en fastpris basert på alternativkostnaden (varmepumpe). Det er et forslag vi kan stille oss bak, da det er mye bedre enn dagens løsning.  
Problemet med en fastpris som gjelder for hele fjernvarmemarkedet er at leverandører som baserer seg på høy grad av billige innsatsfaktorer (som søppelbrenning) får rett på et mye større overskudd enn leverandører som baserer seg på dyre innsatsfaktorer (som bioolje).

- Det leder oss til kostnadsbasert regulering. Rapporten anfører at det gir dårlig insentiv til effektiv drift hos fjernvarmeleverandør. Det kommer an på hvordan regimet er organisert. Forslag: NVE priser alle energibærere. Dette multipliseres med gj.snitt energikilder siste 5 år. Legg til et rimelig overskudd per energikilde, som påvirkes av innsatsfaktorens prisrisiko og miljøvennlighet. Mulighet for at leverandør kan sannsynliggjøre at mixen vil bli endret i aktuelle år.
- Enig at det er gode grunner til å tillate høyere pris på spisslast. Må veies opp mot hensynet til at Fjernvarmeleverandør ikke skal være til hinder for ENØK-tiltak eller en måte å omgå pristaket på. Bør defineres som et fast øre-påslag av NVE, og med definerte kriterier for hva det vil si å levere spisslast.