



NVE

Reguleringsmyndigheten
for energi – RME

S-NETT AS
Svartvassvegen 6
6650 SURNADAL

Vår dato: 11.01.2023

Vår ref.: 202221639-1 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Pålegg om endring av foretaksnavn – S-nett AS

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) finner at S-nett AS ikke skiller seg klart fra de andre foretaksnavnene i det integrerte foretaket som inneholder «Svorka». Det foreligger derfor brudd på forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM)¹ § 4-18 første ledd. RME pålegger S-nett AS å gjennomføre endring av foretaksnavnet innen 1. juli 2023.

1 Vedtak

RME fatter følgende vedtak:

- a) Foretaksnavnet S-nett AS er i strid med kravene i forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM)¹ § 4-18 første ledd.
- b) S-nett AS pålegges å rette forholdet innen 1. juli 2023. Selskapet plikter uten ugrunnet opphold å orientere Reguleringsmyndigheten for energi (RME) når endringen er gjennomført. Hjemmel for å pålegge retting er NEM § 8-1 første ledd.

Se vedlegg for nærmere om klageadgang.

2 Bakgrunn

Saken dreier seg om hvorvidt foretaksnavnet S-nett AS i tilstrekkelig grad skiller seg fra de andre foretaksnavnene i det integrerte foretaket som inneholder Svorka. Dette gjelder morselskapet Svorka Holding AS og søsterselskapene Svorka Energi AS, Svorka AS og Svorka Elsikkerhet AS. I tillegg er Svorka Fjernvarme AS en del av det integrerte foretaket. På nettsiden svorka.no markedsføres salg av strøm, solceller, varmepumpe, elbillader, bredbånd og TV. Strømvartalene som tilbys heter Svorka Variabel, Svorka Strøm og Svorka Fast.

¹ Forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) av 24. oktober 2019 nr. 1413
E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:
www.nve.no/reguleringsmyndigheten
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



Definisjonen av «*integrert foretak*» fremgår av energiloven § 1-3. Det er ikke tvil om at S-nett AS og de andre foretakene nevnt ovenfor er en del av det samme integrerte foretaket (heretter også omtalt som konsernet).

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) har i brev av 24. mars 2022 varslet at vi vurderer å treffe vedtak om pålegg om retting av foretaksnavnet S-nett AS.² Vår foreløpige vurdering var at S-nett AS ikke oppfyller kriteriet om å skille foretaksnavnet klart fra andre foretak i det integrerte foretaket etter forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 4-18.

Selskapet fikk mulighet til å uttale seg om saken innen 11. april 2022.

3 S-nett AS sitt syn på saken

S-nett AS har i brev av 7. april 2022 uttalt seg i saken.³

S-nett AS viser til at RME i varselet skrev at Svorka er et stedsnavn. S-nett AS påpeker at dette er feil, Svorka er navn på en liten sideelv i en annen del av kommunen. Videre står bokstaven S i S-nett ikke for Svorka, men en kombinasjon av Strømnett og Surnadal. De viktigste delene av brevet er sitert her:

I forbindelse med at vårt selskap skulle endre navn, har vi hatt flere omfattende interne prosesser. Vi har hatt stort engasjement for å komme frem til et navn som bygger identitet. Det har vært jobbet masse med både logo-forslag og ny nettside. Vi har også hatt samtaler og forhandlinger med eiere av domener som vi nå også har sikret oss og har betalt for å kunne overta. Det er derfor svært skuffende både for ansatte og ledelse i selskapet at Reguleringsmyndighet antyder å skulle vrake alt arbeid som er nedlagt for å komme frem til et nytt navn. Et navn som klart skiller seg fra «Svorka».

[...]

Flere navn oppe til vurdering, deriblant Kraftnett AS, Strømnett AS, Nordmøre strømnett, SHR-nett (Surnadal, Halså og Rindal) og mange flere i tillegg til det som til slutt ble valgt: S-Nett. Begrunnelsen var at dette er en forkortelse for både Strømnett og Surnadal, som er stedet der selskapet har tilhold. Vi ivaretar både en beskrivelse av oppgaven og lokal forankring med forkortelse for stedsnavn (stedsnavnet her er ikke «Svorka», slik som RME tydelig tror og begrunner sin vurdering på). I tillegg synes vi navnet klinger godt.

[...]

I tillegg til å ha lagt ned betydelig innsats i valg av navn og forankring av det, er arbeidet med logo og uttrykk også arbeidet mye med gjennom interne prosesser med stor involvering og engasjement. Der er vi nå helt i slutfasen. Der vil vi konkludere med en logo/skrivemåte som skiller S-Nett ytterligere ut fra Svorka og deres logo. Selskapsnavnet S-Nett skiller altså seg klart ut fra Svorka. Det samme gjør

² Dok. nr: 202205307-5

³ Dok. nr: 202205307-14



logoen/uttrykket. Ny logo og nettside er snart klare for lansering, men har vært noe forsinket siden vi har jobbet mye med å sikre oss domener mm.

[...]

Vi ønsker svar på i hvilken grad RME har foretatt en slik helhetsvurdering, da dere ikke er presentert vårt visuelle uttrykk (som er blitt forsinket pga forhandlinger av domene).

4 RMEs vurdering

4.1 Generelt om NEM § 4-18

NEM § 4-18 om markedsføring og kommunikasjon ble vedtatt 30. juni 2020 og trådte i kraft 1. januar 2021. For å gi selskapene tid til å gjennomføre endringer ble det vedtatt en overgangsordning som innebar at selskapene måtte innrette seg etter den nye bestemmelsen innen 1. januar 2022.

NEM-forskriften § 4-18 første ledd lyder slik:

Nettselskap skal i sin markedsføring og kommunikasjon skille seg klart fra enhver kraftleverandør og fra foretak i det integrerte foretaket som nettselskapet er en del av. Blant annet skal nettselskapets foretaksnavn, andre forretningskjennetegn og varemerke utformes slik at nettselskapet skiller seg klart fra kraftleverandører og fra andre foretak i det integrerte foretaket.

Videre står det i fjerde ledd første punktum:

I vurderingen etter første og annet ledd skal det legges vekt på hvorvidt det foreligger fare for forveksling eller en utnyttelse av nettselskapets anseelse.

Hensynet bak den nye bestemmelsen er å unngå at selskaper i samme konsern som nettselskaper kan få en konkurransemessig fordel som følge av at de kan forveksles eller assosieres med nettselskapet.⁴

Forvekslingsfare foreligger i første rekke dersom foretakene har tilnærmet like navn og begge selger tjenester til sluttbrukere. For eksempel er det fortsatt en stor andel av nettselskapenes kunder som kjøper strøm fra en kraftleverandør i samme konsern som nettselskapet. Disse hadde ofte lignende navn, noe som skapte forvirring blant kundene.

Ved utformingen av regelen var formålet ikke bare å unngå fare for forveksling, men også å unngå at kommersielle selskaper utnytter nettselskapets anseelse. I høringsdokumentet side 28 står det følgende:

⁴ Se nærmere om bakgrunnen for bestemmelsen i [NVE Høringsdokument Nr. 8/2019](#) og [RME Rapport Nr. 1/2020](#) (oppsummeringsdokumentet).



Det skal videre tas hensyn til om det foreligger en utnyttelse av nettselskapets anseelse. Et nettselskap vil som regel være godt kjent i området der det tilhører. Det vil gjerne være en fordel for en konkurranseutsatt virksomhet å bli forbundet med et nettselskap, selv om det ikke foreligger forvekslingsfare. Nettselskapet skal som kjent opptre nøytralt og ikke gi konkurranseutsatt virksomhet en særlig fordel som andre ikke får. Hensyn til nettselskapets nøytralitet vil derfor stå sentralt ved vurderingen av om det foreligger en utnyttelse av nettselskapets anseelse.

Nettselskapene er monopolvirksomheter som er sikret inntekt gjennom nettleie fra kundene sine. Det er ingen begrensninger på hvor mye ressurser et nettselskap kan bruke i markedsføringen av egen merkevare. Dersom et nettselskap bruker mye ressurser på markedsføring, vil kommersielle selskaper kunne nyte godt av dette dersom de har et foretaksnavn som kan assosieres med nettselskapets navn. Dette fører til en uheldig konkurransevridning som denne bestemmelsen skal bidra til å motvirke.

Uavhengig av markedsføring, har nettselskapene en anseelse som er knyttet til virksomheten de driver. Strømnettet er fysisk koblet opp til alle som forsynes av strøm. Alle som ønsker strøm til nybygg eller ønsker å øke kapasiteten til eksisterende bygg må kontakte sitt lokale nettselskap. Nettselskapene er til stede i samfunnet fysisk med stolper, kabler og transformatorer. Og de er til stede for kundene sine med informasjon om blant annet strømforbruk, de sender ut faktura og de er på sosiale medier. Det er derfor svært mange kontaktpunkter mellom nettselskapene og de som bor i nettområdet. Selv om ikke alle har en udelt positiv opplevelse i sin kontakt med nettselskapet, vil man i sum assosiere nettselskapet med noe viktig og som alle har behov for. Dette skaper en anseelse som andre virksomheter i samme konsern kan utnytte. Også dette vil føre til en uheldig konkurransevridning som bestemmelsen skal bidra til å motvirke.

Utkastet til bestemmelsen, herunder kriteriet «*skille seg klart fra*», ble sendt på høring i juni 2019. Det kom en del høringsuttalelser, men ingen hadde merknader til kriteriet «*skille seg klart fra*». Forslaget ble derfor sendt over til departementet og vedtatt uten endringer i dette kriteriet.

I vurderingen av om kriteriet er oppfylt skal det legges vekt på om likheten mellom foretaksnavnene kan føre til en utnyttelse av nettselskapets anseelse. Dersom foretaksnavnene har en sammenheng som gjør at man assosierer et foretak i konsernet med nettselskapet, så vil dette føre til en konkurransemessig fordel for den kommersielle delen av konsernet.

Hensikten med ordlyden i det strenge kriteriet, «*skille seg klart fra*», har vært å unngå en gråsoner der en viss utnyttelse av nettselskapets anseelse vil være tillatt.⁵ For å unngå en slik særlig fordel som kan forstyrre konkurransen, bør vilkåret «*skille seg klart fra*» i NEM § 4-18 tolkes strengt.

⁵ Se Høringsdokumentet side 28, fotnote 21.



Det skal foretas en objektiv vurdering av hvorvidt kriteriet er oppfylt, med utgangspunkt i hvordan forkortelsen kan forstås i det aktuelle nettområdet. Det skal derfor ikke legges særlig vekt på hvordan nettselskapet selv har vurdert dette.

I tvilstilfeller kan Reguleringsmyndigheten for energi fatte vedtak om hvorvidt vilkårene i første og annet ledd er oppfylt, jf. NEM § 4-18 fjerde ledd annet punkt.⁶

4.2 Vurdering av «skille seg klart fra»

Spørsmålet i saken er om foretaksnavnet S-nett AS i tilstrekkelig grad skiller seg fra de andre foretaksnavnene i det integrerte foretaket som inneholder «Svorka».

I varsel om vedtak av 24. mars 2022 kom vi i skade for å skrive at Svorka er et stedsnavn. S-nett AS har påpekt at dette ikke er et stedsnavn, men en elv. Vi beklager feilen.

Det er imidlertid ikke avgjørende for saken at Svorka er en elv og ikke et stedsnavn. Hovedpoenget i varselet var at bokstaven S i S-nett AS fremstår som en forkortelse for Svorka.

S-nett AS har i brev av 7. april 2022 forklart at S´en i S-nett ikke står for Svorka, men for Strømnett og Surnadal.

Til dette vil vi bemerke at det skal gjøres en objektiv vurdering av om kriteriet «*skille seg klart fra*» er oppfylt. Det har derfor ikke særlig betydning hvordan selskapet selv vurderer saken. Selv om meningen med bokstaven S har vært å bety strømnett og Surnadal, så kan vi ikke se at dette kan tillegges særlig vekt.

Problemstillingen i saken er om S-nett, etter en objektiv vurdering, skiller seg klart fra foretaksnavnene som inneholder Svorka. Som nevnt innledningsvis er det flere selskaper i det integrerte foretaket som har Svorka som en del av foretaksnavnet. Det fremstår naturlig å anta at S-nett kan oppfattes som en forkortelse for Svorka Nett. Spesielt gjelder dette for de som bor innenfor nettområdet til S-nett AS og som er kjent med de andre selskapene som har Svorka i foretaksnavnet.

Foretaksnavnet S-nett AS gir etter vår vurdering en klar assosiasjon til de andre foretakene som har Svorka i foretaksnavnet. Dette gir Svorka-selskapene en fordel som andre aktører ikke har.

På denne bakgrunnen mener RME at foretaksnavnet S-nett AS ikke oppfyller kravet til å skille seg klart fra de andre foretaksnavnene i konsernet, jf. i NEM § 4-18 første ledd. Et pålegg om retting vil etter vår vurdering ikke være grovt urimelig.

⁶ Se Høringsdokumentet side 30 under «Fjerde ledd». Merk at klageinstans er Energiklagenemnda, og ikke departementet.



Selv om det ikke er avgjørende for saken vil vi nevne at det tidligere navnet på S-nett AS var Svorka Nett AS. Dette forsterker ytterligere inntrykket av at S´en kan oppfattes som forkortelse for Svorka.

På nettsiden til S-nett AS benyttes den samme logoen som brukes for de andre selskapene i konsernet.⁷ Denne logoen inneholder teksten «Svorka». Fra brevet til S-nett AS av 7 april 2022 fremgår det at en ny logo for S-nett er under utarbeidelse. Til dette vil RME bemerke at kravene var gjeldende fra 1. januar 2022. Bruken av Svorka-logoen på nettsidene til S-nett AS forsterker inntrykket av at S-nett for mange vil oppfattes som Svorka Nett.

4.3 Selskapets innretning

S-nett AS skriver i sin uttalelse at «Det er derfor svært skuffende både for ansatte og ledelse i selskapet at Reguleringsmyndighet antyder å skulle vrake alt arbeid som er nedlagt for å komme frem til et nytt navn.»

Vi ser at det er uheldig at S-nett AS må bytte navn en gang til. Dette vil skape økte kostnader for selskapet som delvis dekkes gjennom økt nettleie, og det vil kunne skape forvirring for kundene.

Hensynet til selskapets innretning kan imidlertid ikke være avgjørende. Tilsynet ble avholdt kort tid etter at overgangsperioden i NEM § 4-18 gikk ut, 1. januar 2022. Allerede i brev av 24. mars 2022 fikk selskapet varsel om at RME vurderer å gi pålegg om retting. Videre har S-nett AS tatt en risiko ved å velge et navn som kan assosieres med de andre foretaksnavnene i det integrerte foretaket. Selskapet hadde 1,5 år på seg fra vedtakelsen av den nye bestemmelsen til overgangsperioden var ute. Dette burde være tilstrekkelig tid til å vurdere ulike alternativer.

Fra saksdokumentene fremgår det ikke noe om hvilke vurderinger som er gjort knyttet til at S-nett kan oppfattes som Svorka Nett, og at foretaksnavnet vil stride mot NEM § 4-18. Dette er imidlertid noe som burde ha blitt vurdert før man tok beslutningen om å skifte navn til S-nett AS.

Fra NVE Høringsdokument Nr. 8/2019 side 31 fremgår det at selskaper som er i tvil kan kontakte NVE for en forhåndsvurdering. Denne muligheten har selskapet ikke benyttet seg av. Dersom de hadde gjort det, ville de ha unngått ulempene ved å måtte bytte foretaksnavn to ganger.

5 Til informasjon

Det er ikke nødvendigvis nettselskapene som må endre navn. Aktørene kan selv bestemme om det er nettselskapet eller de øvrige foretakene i konsernet som skal bytte navn. Dette vedtaket er rettet mot S-nett AS i tråd med NEM § 4-18 første ledd. Dersom alle de andre

⁷ Svorka-logoen var fortsatt i bruk på S-nett AS sine hjemmesider, <https://snett.no/> i utløpet av desember 2022.



foretakene i konsernet skulle endre navn slik at kravet er oppfylt, vil pålegg om at S-nett AS skal rette forholdet falle bort.

6 Har dere spørsmål?

RME kan bistå med forhåndsuttalelser om hvorvidt endret foretaksnavn oppfyller kravet om å skille seg klart fra andre foretak innenfor det integrerte foretaket. Ta eventuelt kontakt med RME på rme@nve.no, husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Thor Martin Neurauter
Seniorrådgiver

Godkjent av Roar Amundsveen
Seksjonssjef

Tore Langset
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:
S-NETT AS

Kopimottakerliste:



Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no. RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda .
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.