

Norges Vassdrags- og energidirektorat

[rme@nve.no](mailto:rme@nve.no)

27.09.2022

Ref: 202108945

## **Høringsuttalelse «forslag til endring av forskrift om kontroll av nettvirksomhet og avregningsforskriften -Innføring av modell for deling av overskuddsproduksjon»**

### **Bakgrunn:**

Skattedirektoratet utarbeider årsrundskriv med informasjon og hvilke regelverk som gjelder for avgift på elektrisk kraft.

Kort oppsummert kommer en rekke lover / forskrifter til anvendelse slik som

- [Stortingets vedtak om avgift på elektrisk kraft](#) (stortingsvedtaket)
- [særagiftsloven](#) (sal.)
- [forskrift om særagifter](#) (saf.)
  - [skatteforvaltningsloven](#) (sktfvl.)
  - [skatteforvaltningsforskriften](#) (sktfvf.)
  - [skattebetalingsloven](#) (sktbl.)
  - [skattebetalingsforskriften](#) (sktbf.)

Frem tom 2017 behandlet årsrundskrivet forhold rundt avgift produsert i energigjenvinningsanlegg og i mikrokraftverk mindre enn 100 kVA. Fra 2018 ble solkraft tatt inn i årsrundskrivet. Kraft fra energigjenvinningsanlegg har i over 25 år vært gjenstand for avgiftsfritak ved direkte salg til avgiftspliktig sluttbruker, dette har vært og er et viktig insitament for å stimulere til å etablere energigjenvinningsanlegg og dermed en bedre energi utnyttelse. Denne ordningen har så langt ikke hatt noen ytelses grenser. Tilsvarende ordning har det vært for mikrokraftverk dog med ytelses grense på mindre enn 100 kVA. Direkte avtale mellom produsent og avgiftspliktig sluttbruker for kraft fra ovennevnte anlegg har vært inngått som finansielle avtaler.

I februar 2019 ble ELHUB innført, fra da ble alle energimålere for produksjon og forbruk innrapportert daglig for hver enkelt time, og snart blir produksjonen rapportert ned på kvartersoppløsning.

I 2018 ble som nevnt solkraft tatt inn i årsrundskrivet, men i avgiftssammenheng ble denne type kraft behandlet ulikt, det vil si at ordningen ikke er teknologi nøytral. I 2015 kom plusskunde ordningen for sol med en grense på max 100 kW innmatet i nettet. Solkraft brukt i eget anlegg ble fritatt avgift jf. stortingsvedtak §2 bokstav e og saf §3-12-17.

Det er viktig at myndighetene og RME gir forutsigbare rammevilkår og gode insitamenter for å øke fornybar produksjonen i det norske nettet. Med den raskt økende elektrifiseringen vi ser i samfunnet i dag er det viktig for å kunne opprettholde det samfunnsansvaret som ligger i å sikre forsyningsikkerheten.

Med ovennevnte korte historiske oppsummering vil vi i etterfølgende punkt 2.0 tilkjenne våre synspunkter og kommentarer til RMEs høringsdokument nr. 4/2022.

#### **Kommentar:**

På side 9 i høringsdokumentet nr. 4/2022, i avsnittet om DC og AC verdier, mener vi at AC verdien ytelse (på DC/ AC benyttes til statistikk . I svake nett kan DC/ AC inverter benyttes til reaktiv effektkontroll og dermed avhjelpe nettet f.eks med før høy nettspenning spesielt i lavlast perioder på sommer.

#### **2.0 «Pkt. 3 Beskrivelse av delingsløsning»:**

Under pkt. 3.4 Produksjon fra fornybare kilder kan deles, her presiseres det at det skal være teknologi nøytralt. Det er ikke nevnt energigjennvinningsanlegg, dette er vel også å anse som fornybart.

#### **Tinfos kommentarer og synspunkter:**

Prinsippet for teknologinøytralitet i avgiftssammenheng mener vi er viktig. For energigjennvinningsanlegg og vannkraft som betegnes som mikrokraftverk foreslåes at nåværende ordninger videreføres. Når det gjelder sol- og vindkraft foreslåes at terskelverdien økes til 1000 kVA. Dette mener vi er viktig for å møte fremtidens energibehov. Det vil gi gode signaler og vil legge til rette for investeringer i mere fornybar energiproduksjon. Mener også at ENOVA-støtte burde tilpasses denne type energiproduksjonsanlegg. Delingen foreslåes at kan gjennomføres uten geografisk begrensning.

Som et viktig insitament foreslåes at solkraft og vindkraft, inntil tekskelverdien på 1000 kVA som ikke deles bak avregningsmåler, behandles på tilsvarende måte som dagens kraft fra energigjennvinningsanlegg.

Det bør gis insitamenter til investering i produksjon som kan deles. Her kan man tenke seg fritak for forbruksavgift slik som det praktiseres i dag for energigjennvinningsanlegg og mikrovannkrafts anlegg.

Generelt foreslåes at avgiftsfritaket gjelder omsetning i form av finansielle avtaler direkte mellom produsent og sluttbruker. I dette ligger at produsenten kan benytte en kraftleverandør og balanseansvarlig for å utføre tjenesten.

Vi mener at sol- og vindkraft defineres som avgiftsfri ved levering til avgiftspliktig sluttbruker utenfor det geografiske område der produksjonen oppstår.

Det foreslåes videre at all kraft som ikke måles bak avregningsmåler belastes nettleie og merverdiavgift. Her kan det vurderes «andre avgiftsfritak» for en bestemt tidsperiode for å stimulere til økt investering i energi produksjon.

Det foreslåes å videreføre bestående praksis at delt energi bak avregningsmåler fritas for forbruksavgift, nettleie og merverdiavgift.

Det foreslåes å etablere virtuelle finansielle løsninger for deling av produksjonen uten geografisk begrensning. I Elhub er alle målere registrert, med dette som utgangspunkt vil det være mulig for systemleverandørene å utvikle modeller for fordeling av kraftproduksjon.

Plusskundeordningen med produksjon og forbruk bak samme avregningsmåler foreslåes videreført.

## **2.2 «Pkt. 4 praktisk håndtering av delingsløsning»:**

Med innføring av ELHUB i 2019 skulle det ligge godt tilrette for at systemleverandørene kan utvikle systemer for produksjonsdeling og avregning.

### **Tinfos kommentarer og synspunkter:**

Det foreslåes at dagens ordning med plusskundene videreføres, også dersom kunden mottar virtuell produksjon. Det foreslåes at kunden etablerer avtale med kraftleverandør og balanseansvarlig\*\*)

\*\*\*) balanseansvarlig gjelder kun dersom man selger kraften til andre enn kraftleverandøren.

Det foreslåes at volumet som deles er fritatt for forbruksavgift og kan avregnes mot sluttkundens forbruk selv om de ikke har sammenfallende profil, det foreslåes at det skal være årsvolumet som er å anse som avgiftsfritt med hensyn til forbruksavgift.

### **2.3 «Pkt 5 forslag til forskriftsendringer»:**

Definisjon av plusskunde pkt 5.2.1 (nettvirksomhet) og 5.3.1 (avregningsforskriften) bør tilstrebes å være likelydene når det gjelder definisjon av plusskunde.

Generelt fremholder vi at dagens plusskunde ordning videreføres .

#### **Tinfos kommentarer og synspunkter:**

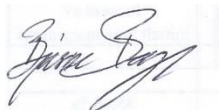
I dag er de fysiske måleverdiene som danner grunnlaget for avregning av målepunktet når det gjelder nettleie og avgifter. Om man setter opp målepunktet slik at det er de virtuelle måleverdiene som danner grunnlaget for avregningen vil man kunne håndtere avregningen og delingen av produksjon på en hensiktsmessig måte. Det må presiseres at det er virkelige måleverdier og virtuelle måleverdier som da danner grunnlag for avregning av nettleie, merverdiavgift osv.

Foreslår at systemoppsett for deling tillegges kraftleverandøren, med full informasjonsutveksling mot nettselskapet.

Som et eksempel kan et målepunkt inneholde ulike type kraft og dermed også ulik behandling av avgifter, avregning og fakturering av kraft. All relevant kundeinformasjon om målepunktet, som er relevant for avregning, vil å være tilgjengelig for kraftleverandør og nettselskap løpende.

Med hilsen

for TINFOS AS



Bjarne Berge

kraftverksjef