



NVE Reguleringsmyndigheten for energi - RME
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Deres referanse
202016542

Deres dato

Vår referanse
21/00069-1

Vår dato
01.03.2021

Valg av modell for fastsettelse av kostnadsnormer.

Vi viser til RMEs arbeid med kalibrering av kostnadsnormen i reguleringsmodellen for nettselskapene. AFRY har på oppdrag fra RME undersøkt de økonomiske insentivene nettselskaper har til å gjøre investeringer sett i forhold til driftstiltak, og om modellen kan bli mer nøytral ved å endre kalibreringen (i trinn 3). Analysene er redegjort i RMEs eksterne rapport nr. 7/2020.

Arva ønsker komme med følgende innspill og kommentarer til RMEs videre behandling av rapporten.

Alderseffekten

Utfordringen med, og den langsiktige konsekvensen av å bruke kostnadsgrunnlaget som kalibreringsgrunnlag ble godt dokumentert i rapporten til Nils-Henrik Von der Fehr fra 2012. Rapporten ble utført på oppdrag fra OED og var en gjennomgang av den økonomiske reguleringen av nettselskaper.

I forkant av oppdraget fra OED var det en stigende uro fra myndighetene og bransjen at nettselskapene ikke hadde tilstrekkelige insentiver til å gjennomføre nødvendige investeringer. For å beskrive utfordringen ønsker vi å trekke frem følgende sitat fra rapporten til Nils-Henrik Von der Fehr.

«I den økonomiske regulering av nettselskapene risikerer man å gjøre to feil: På den ene side kan man overinvestere i kapasitet og kvalitet, med den følge at betalingen blir unødvendig høy; på den annen side kan man holde betalingen så lav at kapasiteten og kvaliteten blir skadelidende. Det er grunn til å tro at brukerne – og dermed deres politiske representanter – vil anse den sistnevnte feilen som den verste. I så fall bør man ved videreutviklingen av reguleringsregimet være særlig opptatt av å sikre nettselskapene tilstrekkelige inntektsrammer til å gjennomføre nødvendige investeringer»

Da reguleringsmodellen i 2012 ble endret til å bruke kapitalgrunnlag som fordelingsnøkkel ved kalibrering av kostnadsnormen var dette begrunnet i et behov for å veie opp for «alderseffekten» i trinn 1, og dermed unngå å favorisere eldre nett fremfor nytt nett. Denne endringen ble gjort i en periode der nettselskapene skulle investere mye for å tilrettelegge for mange nye småkraftverk og nødvendig reinvesteringer i nett som var bygd på 50 og 60 tallet.



Samfunnets ønsker og behov for å innfri målsetninger knyttet til «det grønne skiftet» tilsier et effektbehov som går langt utover det som en kan levere med dagens strømnnett, er like viktig nå som i 2012.

Risikoen for å overinvestere i kapasitet og kvalitet er redusert siden 2012 fordi en nå også har mulighet for å benytte anleggsbidrag også i regional distribusjonsnett. Anledning til bunnfradrag er fjernet og kundens betalingsvillighet kommer bedre frem. I tillegg inngår nå også anleggsbidragsfinansiert kapital i effektivitetsmålingen.

Kapitalgrunnlag og nøytralitet

AFRY har henvist til at selskapsspesifikke forhold har tilsynelatende begrenset betydning (vedlegg 1).

Det er kjent at eldre nett har i utgangspunktet lavere kapitalgrunnlag siden det benyttes nominelle verdier. Bokført kapital for eldre nett er delvis eller helt avskrevet. Kapitalgrunnlaget er imidlertid også avhengig av utstrekning på nettet. For å belyse dette viser vi til vedlegg 2. I vedlegg 2 er kapitalgrunnlag pr. kunde sammenlignet med utstrekning på nettet. Utstrekning av nettet er målt som meter høyspentnett pr. kunde.

Av vedlegg 1 og tabell 1 ser en (ikke overaskende) at trendlinjen av kunder pr. meter høyspent faller sammen med kapitalgrunnlag pr. kunde.

Tabell 1

Kilde D-nett (2018)	Kapital	Utstrekning
Snitt (fem høyeste)	45,20 NOK /Kunde	75,92 Kunde /m. HS
Snitt (fem laveste)	14,30 NOK /Kunde	28,02 Kunde /m. HS
Differanse	30,90 NOK /Kunde	47,89 Kunde /m. HS
Differanse	216 %	171 %

I forbindelse med RMEs arbeid med inntektsrammer for 2020 ble kalibrering av inntektsrammen basert på total kapital og kapitalgrunnlag presentert.

I notatet har vi har valgt å sammenstille data over endring i inntektsramme for 2020 med datagrunnlaget presentert i vedlegg 2. Sammenstillingen er presentert i vedlegg 3.

Av figuren i vedlegg 3 ser en at effekten på inntektsrammen som følge av at en benytter total kapital medføre en betydelig omfordeling, ved at de selskapet som har lavest kapitalkostnader som andel av total kapital få størst en økning i inntektsrammen. Trendlinjen over omfordeling av inntektsramme er stigende som følge av lavere utstrekning av distribusjonsnettet.

Vi tviler på disse selskapsspesifikke forskjellene utlignes over tid, eller er tilstrekkelig hensyntatt i de øvrige sentrale elementene i reguleringsmodellen. Flere forhold peker imidlertid derimot på det motsatte, ved at selskap med lav kabelandel (høy utstrekning) har høyere og økende avbruddskostnader.

Oppsummering

På bakgrunn av det overstående og det store behovet for nytt strømnnett som følger av det «grønne skiftet» mener Arva AS at dagens kalibreringsmetode med kapital som grunnlag bør videreføres for å sikre investeringsinsentiver i reguleringsmodellen.



Dersom RME velger å benytte totalkapital som kalibreringsgrunnlag er vi av den oppfatning at dette forsterker en utvikling der selskaper med stor utstrekning av nettet får et lavere tillegg til kostnadsnormen.

Resultatet av å redusere investeringsinsentivene er at vi står i fare for å svekke leveringspålitelighet og å hindre nødvendig oppbygging av nettinfrastrukturen og at bransjen kommer i samme situasjon som i 2012.

Med hilsen

Arva AS

Johannes Kristoffersen
Analysesjef

Dokumentet er elektronisk godkjent i henhold til interne rutiner

Liste over kopimottakere:



Vedlegg 1

Andre forhold som påvirker nøytraliteten mellom drift og investeringer

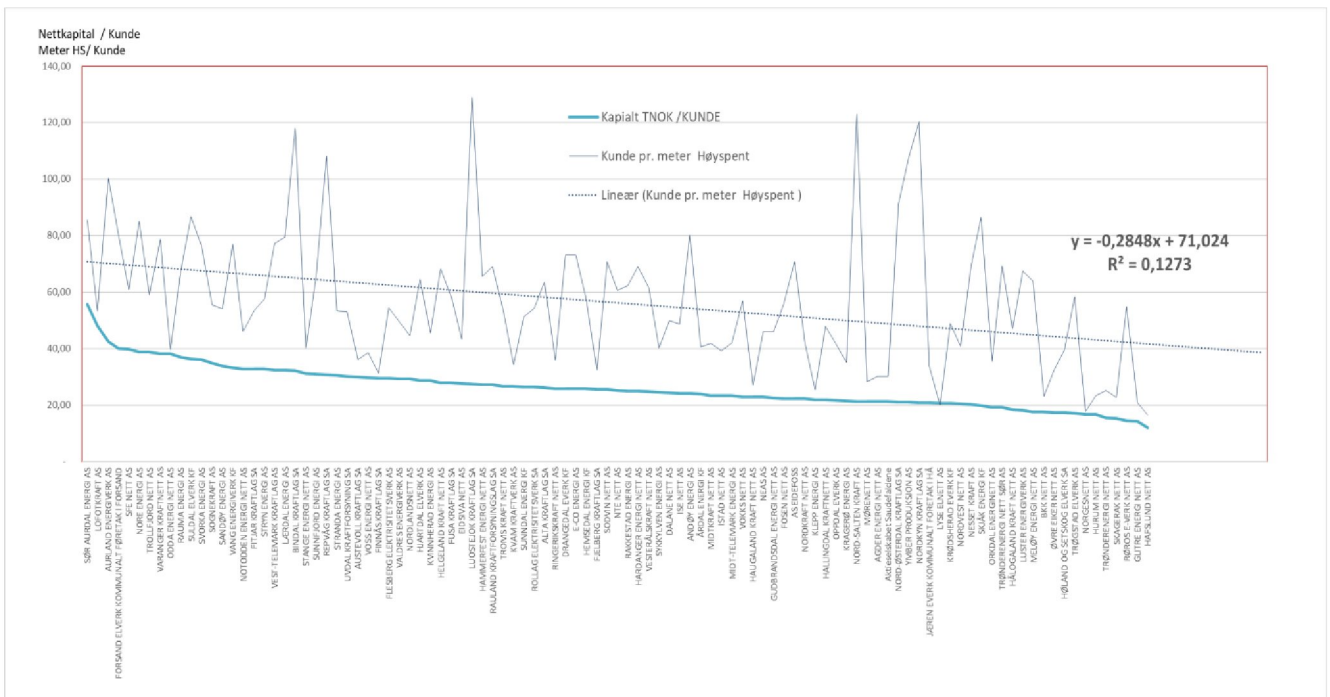
- Levetid for investeringer
- Diskonteringsrente (spesielt i forhold til NVE-rente)
- Kalibreringspott
- Kapital i bransjen i forhold til kalibreringspott
- Vekt på kostnadsnorm
- Diverse selskapsespesifikke forhold (tilsynelatende begrenset betydning)

Indikatoren på nøytralitet som ble vist på forrige side, som der var rundt 30%, er sensitiv til disse forutsetningene, og må derfor behandles kun som et betinget resultat.

Betydningen av forholdene i denne listen kommer også an på definisjonen av kalibreringsgrunnlaget.



Vedlegg 2





Vedlegg 3

