



NVE

Reguleringsmyndigheten  
for energi – RME

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato:  
Vår ref.: 202111112-1  
Arkiv: 652

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:  
Nikolai Aleksander Grønland  
Oda Kristine Bratlie  
Guro Grøtterud  
rme@nve.no

## Forslag til endringer i forskrift og mulige tiltak for et effektivt sluttbrukermarked.

Olje- og energidepartementet og Barne- og familiedepartementet formulerte henholdsvis i tildelingsbrevene til Reguleringsmyndigheten for energi i NVE (RME) og Forbrukertilsynet (FoT) at disse skulle sette opp en arbeidsgruppe for å vurdere ulike tiltak og eventuelt fremme forslag til regelverksendringer for å sikre et mer velfungerende og effektivt sluttbrukermarked. Samarbeidet startet opp i mars, og vi ønsker med dette brevet å dele våre foreløpige konklusjoner om tiltak. Arbeidet har blant annet tatt utgangspunkt i en rapport fra Oslo Economics som ble levert til RME i januar 2021, Tiltak for et effektivt sluttbrukermarked for strøm.<sup>1</sup>

Et hovedproblem i dagens sluttbrukermarked for strøm er informasjonsskjevheten i markedet der forbrukeren sitter med mindre informasjon om kraftleveringsavtalene enn kraftleverandør. Dette gjør det vanskelig for forbrukeren å sammenligne avtaler, forstå fakturaen og orientere seg i markedet. De fleste tiltakene vi legger frem søker å redusere informasjonsskjevheten, og sikre at forbrukerne mottar informasjon de enkelt kan ta i bruk. Enkelte tiltak tar også sikte på en strengere eller mer effektiv håndheving av eksisterende regelverk. Næringskunder er ikke vurdert i dette arbeidet.

RME og FoT forvalter forskjellige regelverk som er relevante for sluttbrukermarkedet for strøm. RME forvalter forskrift om måling, avregning, fakturering av netjtjenester og elektrisk energi, nettselskapets nøytralitet mv.<sup>2</sup> (avregningsforskriften) og forskrift om rapporteringsplikt for kraftleveringsavtaler<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> <https://www.nve.no/reguleringsmyndigheten/nytt-fra-rme/nyheter-reguleringsmyndigheten-for-energi/ny-rapport-om-utfordringer-i-sluttbrukermarkedet/>

<sup>2</sup> <https://lovdata.no/pro/#document/SF/forskrift/1999-03-11-301>

<sup>3</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-03-09-194>

**Adresse**

Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

E-post: [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no), Telefon: 22 95 95 95, Internett: <http://reguleringsmyndigheten.no/>  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



mens FoT forvalter forskrift om prisopplysninger for varer og tjenester<sup>4</sup> (prisopplysningsforskriften) og lov om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv.<sup>5</sup> (markedsføringsloven).

RME og FoT har diskutert tiltak som støtter seg på eller fordrer endringer i disse forskriftene. I det videre følger en beskrivelse av alle tiltak som angår energiregelverket og der det er mulig nytte av et sterkere samarbeid, samt en anbefaling for iverksettelse og videre arbeid med tiltakene. Tiltakene som ligger utenfor energiregelverket og RMEs virkeområde beskrives ikke i dette brevet, men kommenteres i et eget brev fra FoT til BFD, hvor de tar for seg tiltak rundt markedsføring, avtalevilkår og salg. Tiltakene i de to brevene er utviklet av FoT og RME i samarbeid, og etter vår vurdering vil de til sammen ha en positiv effekt for forbrukere i sluttbrukermarkedet for strøm.

Selv om RME og FoT forvalter forskjellige regelverk, er det viktig at både selve regelverkene og oppfølgingen av disse er godt koordinert. Et fortsatt samarbeid med BFD og FoT vil derfor være fordelaktig, både ved forskriftsendringer og i oppfølgingen av forskriftene.

Del 1 av dette brevet oppsummerer RMEs forslag til OED. Disse er detaljert ytterligere i del 2-5. Del 6 inneholder forslag til videre arbeid og et utkast til tidslinje for tiltakene.

Vi legger ved innspill vi har mottatt fra Energi Norge, Distriktsenergi og Forbrukerrådet om rapporten fra Oslo Economics. Disse er tatt med i arbeidet med FoT (vedlegg).

## 1. Oppsummering av konklusjonene

### 1.1 Tiltak og prioritering

Vi har vurdert alle tiltakene lagt frem i rapporten fra Oslo Economics, samt noen andre tiltak. Tiltakene som er beskrevet i del 2-5 varierer både i ressursbehov og antatt effekt på sluttbrukermarkedet. Vi anbefaler å prioritere tiltakene som antas å ha størst effekt for forbrukere og som er raske å gjennomføre. Tiltak som er mer ressurskrevende og/eller har mer usikker effekt på markedet bør vurderes nærmere før de eventuelt tas inn i forskrift. Noen tiltak har vi vurdert at har liten effekt på markedet, disse anbefaler vi å legge bort inntil videre. Et sammendrag av konklusjonene presenteres i tabell 1.

### 1.2 Tabell 1: sammendrag av tiltakene

Tiltak vi mener bør prioriterer først	Type endring	Ansvar
Avregningsforskriften: Krav til pålagt fakturainformasjon, § 7-2	Forskriftsendring	OED/RME
Tiltak som er interessante, men krever videre arbeid og vurdering	Type endring	Ansvar
Effektivt påslag	Forskriftsendring	OED/RME og BFD/FoT
Definisjoner av standardbegreper	Forskriftsendring	OED/RME og BFD/FoT
Påbud av enkelte avtaler	Forskriftsendring	OED/RME og BFD/FoT
Vurdere en felles klageportal	Praksisendring	RME, FoT

<sup>4</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-11-14-1066>

<sup>5</sup> <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-01-09-2>



Vurdere informasjonsportal til forbrukere	Praksisendring	RME, FoT
<b>Vedvarende arbeid</b>	<b>Type endring</b>	<b>Ansvar</b>
Arbeid med strømpris.no og rapporteringsplikten	Myndighetssamarbeid	RME, Forbrukerrådet og FoT
Tilsynsaktivitet og sanksjonering	Myndighetssamarbeid	RME og FoT
<b>Tiltak som nedprioriteres</b>	<b>Type endring</b>	<b>Ansvar</b>
Forbud mot enkelte avtaler	Forskriftsendring	OED/RME og BFD/FoT
Utvide rapporteringsplikten til RME	Forskrift- og praksisendring	OED/RME

Tabell 1: Tabellen viser de foreslåtte tiltakene

## 2. Endringer i avregningsforskriften: nye krav til informasjon på faktura

Fakturaen er en viktig kommunikasjonskanal fra strømselskap til sluttbrukere. For å bidra til at forbrukere får et godt sammenligningsgrunnlag for vurdering av avtaler er det viktig at informasjon som kommer frem av faktura kan sammenlignes med informasjonen presentert i markedsføring. Dagens praksis er svært ulik hos kraftleverandører når det gjelder å oppgi grunnleggende fakturainformasjon. Vi mener derfor at krav til at slik informasjon skal stå på faktura er et treffsikkert tiltak som kan bidra til et mer effektivt sluttbrukermarked. Dette er tiltak som vi mener kan gjennomføres relativt raskt, men som krever endring i avregningsforskriften.

### 2.1. Konkrete forslag til endringer i avregningsforskriften

Avregningsforskriftens § 7-2 inneholder en punktliste over hvilken fakturainformasjon som skal presenteres på faktura for nettjenester og faktura for elektrisk energi. Vi foreslår at prisinformasjon, lagt frem i kapittel 2.2, og punktene 2.3-2.5 inntas som nye bokstaver i avregningsforskriften § 7-2 andre ledd, hvor det stilles krav til fakturering for elektrisk energi:

- Fakturaen skal inneholde prisinformasjon lagt frem på ... måte (som lagt frem i 2.2)
- Navnet på avtalen skal fremkomme på fakturaen. (2.4)
- Dersom kraftleveringsavtalen spesifiserer fremtidige endringer i prisen, produktet eller en rabatt, skal dette fremgå på fakturaen, sammen med datoen når endringen trer i kraft. (2.3)
- Avtalens sluttdato skal fremkomme på fakturaen når det er relevant. (2.3)
- Det skal lenkes til eller refereres til prissammenlikningsverktøyet strømpris.no (2.5)

Merk at ordlyden ikke er fastsatt. Kravene til fakturainformasjon er relativt konkrete, dette vil etter vår vurdering bidra til at et høringsdokument kan formuleres raskt. Kombinert med at fakturaen er et effektivt verktøy for å nå ut direkte til forbrukere, mener vi endringene til krav om fakturainformasjon bør prioriteres.

### 2.2. Krav til bedre prisinformasjon til forbruker

Prisen på en tjeneste eller vare er grunnleggende for et avtaleforhold. Det er nødvendig at forbruker har forståelig prisinformasjon for å ha tillit til markedet, kan forsikre seg om at de blir fakturert i henhold til avtale, kan vurdere om avtalen de har valgt er best for sitt behov, kan vurdere vilkårsendringer og kan sammenligne sin avtale med andre avtaler.



Prisopplysninger som gis i all markedsføring av kraftleveringsavtaler og på faktura, bør legges frem på en mer detaljert måte enn i dag. Disse er regulert henholdsvis i prisopplysningsforskriften og avregningsforskriften. RME mener at begge forskriftene bør endres slik at den relevante ordlyden er mest mulig lik og slik at forskriftene samspiller på best mulig måte.

Vi foreslår å skille ut avtalens prispåslag satt av kraftleverandøren, fra prisen kraftleverandør betaler på engrosmarkedet. Slik vil forbrukeren få en bedre forståelse av de ulike priselementene kraftleverandøren tar for sine tjenester, og selv ha et bedre grunnlag for å sammenligne avtaler.

Her er et eksempel på hvordan vi kan kreve at prisen deles opp for en avtale som dynamisk følger spotprisen. For andre avtaletyper vil en annen inndeling kunne være mer hensiktsmessig:

- Spotpris \*mva. Dette viser hva kraftleverandøren betaler for strømmen på engrosmarkedet. For å bedre reflektere det forbrukeren betaler for strømmen bør prisen inkludere merverdiavgift.
- Avtalens prispåslag. Prispåslaget er differansen mellom spotprisen og det forbrukeren betaler for en gitt avtale. Angivelsen må inneholde alle obligatoriske priselementer ved avtalen. Vanligvis er prispåslaget gitt ved øre/kWh og/eller et fast beløp per måned. Fastleddet kan fremstilles som en fast pris hver måned. Påslaget skal fremstilles med pris pr kWh og forbruk. Deretter kan totalsummen for påslaget utregnes. Kraftleverandøren er pålagt å inkludere elsertifikatavgiften i påslaget.
- Tilleggstjenester. Valgfrie tilleggstjenester inngår ikke i avtalens obligatoriske prispåslag, men bør oppgis som et eget priselement. Flere kraftleverandører tilbyr tjenester som går utover selve kjøpet av kraft. Et eksempel på en tilleggstjeneste som er vanlig å tilby er 'garantert fornybar strøm'.

Å kreve at kraftleverandøren skal opplyse om alle priselementer er ikke det samme som et 'effektivt påslag', beskrevet i kapittel 3.1 under. Et krav til tydeligere priselementer vil gi forbruker en oversikt over alle elementene som deres avtale inneholder, men vil ikke gi ett tall som representerer alle prispåslagene forbundet med en avtale, som et effektivt påslag.

### **2.3. Lengde av avtaleperiode på faktura**

Dersom kunden har inngått en avtale med en bestemt avtalelengde, skal avtaleperiodens sluttdato oppgis på faktura. Dette er spesielt relevant for fastprisavtaler hvor prisen er fastsatt for en viss periode.

Tilsvarende bør sluttdato for et avtalt prispåslag oppgis på faktura. I dagens sluttbrukermarked er det vanlig å inngå en avtale hvor prispåslaget er garantert for et visst antall måneder, for eksempel et minuspåslag de første seks månedene. Dersom en slik avtale er inngått, og kraftleverandøren vil endre prispåslaget etter kampanjeperiodens utløp, skal prisendringens dato spesifiseres på fakturaen.

### **2.4. Avtalenavn på faktura**

Å inkludere navnet på strømavtalen på faktura bidrar til å gi forbrukeren relevant informasjon for kunne vurdere sin avtale opp mot andre. Det er ikke en selvfølge at en forbruker skal huske navnet på avtalen sin, men det bør være en selvfølge å enkelt kunne finne det.

### **2.5. Opplyse om prissammenligningstjeneste**

I avregningsforskriften § 7-2 første ledd, bokstav f stilles det krav til at fakturaen fra nettselskapet 'skal inneholde informasjon om at forbrukeren kan sammenlikne kraftpriser på Forbrukerrådets internettsider'. Vi mener dette kravet bør stilles til kraftleverandører. Det er mer naturlig at et slikt krav ligger på fakturaen til aktøren som er relevant å sammenligne og vil bidra å gjøre forskjellen på netjtjenester og kraftkjøp tydeligere.

Kravet kan så vurderes fjernet fra faktura for netjtjenester.



### **3. Tiltak som krever videre arbeid og vurdering før en eventuell forskriftsendring kan anbefales**

Flere tiltak er interessante, men krever en videre vurdering før vi kommer med en endelig konklusjon. Vi foreslår å jobbe videre med disse, for eventuelt å inkludere disse i en forskriftsendring på et noe senere tidspunkt.

#### **3.1. Et effektivt påslag eller universell prisindikator.**

Oslo Economics anbefaler å se på muligheten for å innføre en universell måte å fremstille prispåslaget kraftleverandører tar for en avtale i markedsføring og fakturering. De omtaler dette som «effektivt påslag». Dette kan være et godt tiltak, men en eventuell innføring krever videre vurdering av hvordan denne universelle prisindikatoren skal beregnes. Et effektivt påslag bør ideelt sett kunne beregnes uansett avtaletype og kunne brukes ved avtaleinngåelse, i prislister og i fakturering. Det bør også gi et bilde av avtalen som er forståelig og logisk for forbrukeren.

Vårt foreløpige arbeid med effektivt påslag har støtt på flere utfordringer, som f.eks. hvordan et effektivt påslag skal kunne brukes til å sammenligne en spotprisavtale og en fastprisavtale. Før en eventuelt bestemmer seg for å innføre en slik prisindikator, bør det gjøres en nøye vurdering av eventuelle nedsider, som kilder til forvirring for forbrukeren og at det ikke kan anvendes i så stor grad som en ønsker (f.eks. alle typer avtaler), opp mot fordeler ved å ha en slik prisindikator.

Det vil være fordelaktig at eventuelle forskriftsendringer i prisopplysningsforskriften og avregningsforskriften koordineres slik at forskriftene samspiller på best mulig måte.

#### **3.2. Bruk av standardbegreper**

En definering av standardbegreper kan brukes til å forklare priselementer, avtale typer og konsepter i strømmarkedet. Standardbegreper bør formuleres på en måte som omfatter de ulike praksisene som brukes av kraftleverandører. Dette vil bidra til at aktører har klare begreper å forholde seg til og kan bidra til mindre usikkerhet hos forbrukere. Hvilke begreper som er aktuelle og hvordan de skal defineres, bør vurderes nærmere.

Standardbegrepene bør brukes likt i markedsføring og på faktura. Det vil være fordelaktig at eventuelle forskriftsendringer i prisopplysningsforskriften og avregningsforskriften koordineres slik at forskriftene samspiller på best mulig måte.

#### **3.3. Påbud om avtale typer som kraftleverandører skal tilby**

Et påbud om avtale typer som kraftleverandører må tilby kan gi et sammenligningsgrunnlag for forbrukerne. Et nærliggende eksempel er at alle kraftleverandører påbys å tilby timespotavtaler uten fastbeløp. Etter innføring av AMS er timespotavtaler teknisk sett den enkleste avtale typen. Den gir gode insentiver til etterspørselsfleksibilitet og skaper lav prisrisiko for kraftleverandøren fordi salgsprisen følger engrosprisen nært. Dersom påslaget er konkurransedyktig, kan en slik timespotavtale gi den beste prisen over tid. En annen fordel med et påbud om denne type avtale vil være at det er svært enkelt for forbrukeren å sammenligne tilbudene fra forskjellige kraftleverandører.

Et eventuelt forslag om å påby enkelte avtale typer bør sees i sammenheng med de andre tiltakene vi har foreslått. Vi foreslår å jobbe videre med forslaget. Det er usikkert i hvilken forskrift et eventuelt slikt tiltak bør gjennomføres.

### **4. Tiltak som ikke krever forskriftsendring – videre samarbeid mellom FoT og RME**

Tiltakene under krever videre samarbeid om vurdering og eventuell gjennomføring.

#### **4.1. Enklere adgang til klage på strømleverandør**



For lettere å kunne avdekke brudd på regelverket og styrke håndhevingen, trenger vi gode løsninger for forbrukere som ønsker å klage på kraftleverandører. Regelverket for kraftleverandører er sammensatt, og ansvaret for oppfølging er splittet mellom bl.a. RME, FoT og Elkragenemnda. Dette gjør det komplisert for forbrukere å vite hvor de skal henvende seg.

Relevante myndigheter bør vurdere å utforme en felles portal for innsending av klager for å lede forbrukeren til riktig myndighet og forenkle klageprosessen. En slik portal vil kunne fungere som en informasjonskilde for forbrukere og opplyse om deres rettigheter. Dette vil kunne redusere barrieren for å klage på strømleverandør og bidra til at myndighetene vil kunne slå ned på flere brudd.

Om tiltaket skal gjennomføres, vil det kreve ressurser til opprettelse og vedlikehold. Ressursbehovet bør vurderes opp mot forventet gevinst av tiltaket før det eventuelt besluttes innført.

#### **4.2. Informasjon til sluttbrukere**

For at forbrukerne skal kunne ta informerte valg er det viktig at de har tilgang til god og riktig informasjon. I dag er informasjonen om sluttbrukermarkedet for strøm splittet mellom flere nettsider, og kan dermed være vanskelig å finne og se i sammenheng. Vi foreslår å vurdere om det bør opprettes en felles nettside med informasjon.

Videre kan myndighetene vurdere om de aktivt skal gå ut med informasjon for å øke bevisstheten rundt strøm og avtaleforhold hos sluttbrukere. Dette kan være informasjonskampanjer i perioder hvor strømprisen er høy, som typisk er perioder hvor myndighetene mottar flere henvendelser om pris og det generelt er økt oppmerksomhet om strømpris, strømforbruk og strømvavtaler.

Begge tiltakene vil kreve ressurser fra myndighetene. Det vil være kostnader knyttet til utarbeiding og vedlikehold av en felles informasjonsportal, og også kostnader til markedsføring av tjenesten dersom dette skulle være aktuelt. Ressursbehovet bør vurderes opp mot forventet gevinst av tiltaket før det eventuelt besluttes innført.

#### **4.3. Prisportalen strømpris.no.**

Prisportalen, strømpris.no, er et viktig verktøy for forbrukere som ønsker å sammenligne sin egen avtale eller inngå en ny avtale. Portalen er et "utstillingsvindu" for kraftleverandørenes forskjellige avtaler, og utformingen påvirker således kraftleverandørenes strategi. Gjennom arbeidet med portalen går Forbrukerrådet igjennom alle avtaler som tilbys i markedet, og støter tidvis på avtaler som kan være lovstridige. I sin forvaltning av strømprisportalen er det derfor viktig at Forbrukerrådet får støtte fra relevante myndigheter i spørsmål om regelverksbrudd.

Det kan vurderes å opprette et forum for prisportalen hvor Forbrukerrådet kan legge fram mulige lovbrudd for å få tilbakemelding fra FoT og RME. I et slikt forum kan FoT, RME og Forbrukerrådet diskutere portalens videre utvikling. Ved å samle kompetanse om prisportalen, energiregelverket og forbrukerregelverket i ett forum kan Forbrukerrådet få raskere avklaringer, samt legge til rette for raskere justeringer av prisportalen.

#### **4.4. Økt tilsyn**

Tilsyn og tilhørende reaksjoner er et viktig verktøy for å sikre at gjeldende regelverk følges og oppnår ønsket virkning. Tilsyn kan være ressurskrevende, og effekten av tilsyn avhenger av både omfang og hyppighet, og ikke minst av hvilke reaksjoner et avvik får.

RME har i første kvartal 2021 effektivisert sitt tilsyn med brudd på rapporteringsplikten til strømprisportalen. Ved å opprette standardbrev og rutiner for klagebehandling kan myndighetene ha en raskere behandling av klager og føre et mer effektivt tilsyn. RME har også signalisert til aktører at det kan ilegges overtredelsesgebyr ved brudd på forskriften om rapporteringsplikt.

RME vil vurdere behovet for økt tilsyn fortløpende der vi ser behov og etter de foreslåtte forskriftsendringene trer i kraft. I mellomtiden vil RME fortsette praksisen med å behandle alle innsendte enkeltsaker og henvendelser og vurdere sterkere sanksjoner ved brudd.



RME legger opp til å styrke samarbeidet om tilsyn i sluttbrukermarkedet bl.a. ved informasjonsutveksling. Vi vil vurdere et samarbeid med FoT om oversendelse av klager og henvendelser som er sendt til feil klageinstans. Andre instanser som mottar henvendelser fra forbrukere, som Elklagenemnda og Forbrukerrådet, kan inviteres inn i et slikt samarbeid.

## **5. Tiltak som ikke prioriteres**

Enkelte tiltak foreslått av Oslo Economics har en usikker effekt, eller kan bli overflødige av andre, foretrukne tiltak. Vi foreslår derfor å la disse ligge. Det kan, ved behov, vurderes å ta disse tiltakene opp igjen på et senere tidspunkt.

### **5.1. Utvidet rapporteringsplikt til RME**

Oslo Economics foreslår at kraftleverandørenes rapporteringsplikt til RME utvides til å omfatte avtaler og informasjon om kundeforhold i avtalene. I dag rapporterer kraftleverandører sine avtaler til Forbrukerrådet i henhold til forskrift om rapporteringsplikt for kraftleveringsavtaler. En utvidet innrapportering av kundeforhold i avtaler til RME vil innebære større kostnader for kraftleverandører fordi selskapene må utføre en ekstra rapportering. Det vil også kreve økte ressurser for RME med informasjonsbehandling, og etter vår vurdering er det uklart hva RME skal benytte data til. Det virker ikke hensiktsmessig å innhente data uten et klart formål, derfor er dette tiltaket ikke prioritert på nåværende tidspunkt.

### **5.2. Forbud mot enkelte typer avtaler**

Oslo Economics foreslår å forby enkelte type avtaler. Dette kan være avtaler som ikke er hensiktsmessige for kunden eller på andre måter hindrer et effektivt sluttbrukermarked. Bransjen trekker frem i sine innspill at det kan være utfordrende for myndighetene å utforme et slik forbud da det er utfordrende å definere tilstrekkelig presist hva som er lov, nytten er usikker og det krever fortløpende vurderinger av avtaler.

Dersom de andre foreslåtte tiltakene gjennomføres vil kundene ha et bedre beslutningsgrunnlag, som kan bidra til at avtaler som ikke er gode blir valgt bort. Det er derfor usikkert om det er nødvendig å legge ned et forbud mot enkelte avtaler.

## **6. Videre arbeid**

OED har forskriftskompetanse for avregningsforskriften. RME stiller seg til departementets disposisjon for utforming av forslag til endringer i forskriften og gjennomføring av en høring.

### **6.1. Estimert tidslinje for gjennomføring av tiltakene**

Vi foreslår å ha to separate høringsprosesser for endringer i avregningsforskriften. Forskriftsendringer som ikke krever særlig videre vurdering bør prioriteres i den første høringsprosessen, slik at de kan gjennomføres raskt. For tiltak som krever videre vurdering, vil forberedelsen av et eventuelt høringsnotat ta mer tid. Derfor foreslår vi å flytte dem til en annen høring på et noe senere tidspunkt.

Endringene i avregningsforskriften bør høres parallelt med tilsvarende endringer i prisopplysningsforskriften for å sikre at disse samspiller godt.

Merk at alle tidspunkt for gjennomføring nedenfor er hva vi estimerer som mulig per juni 2021. Datoene kan forskyves avhengig av tilgjengelige ressurser og andre utfordringer, og forutsetter at arbeidet med høringsnotat for første forskriftshøring igangsettes i tredje kvartal 2021.

Når det gjelder vurdering av felles klageportal, en felles informasjonskanal til forbruker og opprettelsen av et samarbeidsforum om prisportalen klageportal, kan OED vurdere å gi RME et mandat til å starte et arbeid på dette, for eksempel gjennom tildelingsbrevet.



### 6.1.1. Den første høringsprosessen

Det er store variasjoner i hvordan prisen er definert og bygget opp i kraftavtaler. Derfor er formuleringen av hvordan prisopplysninger skal fremvises på faktura en av de største utfordringene i denne høringen. Bestemmelsen må bidra til forbedring, og ikke til ytterligere forvirring. Bedre prisopplysninger er likevel så viktig at det bør prioriteres ved en tidlig forskriftsendring. Arbeidet vil fordre en god koordinering slik at krav til prisopplysninger i markedsføring og på faktura samspiller godt og til sammen gir en hensiktsmessig regulering.

Den første høringsprosessen kan også ta for seg informasjon på faktura som avtalenavn, avtalelengde og andre konkrete krav slik som beskrevet i kapittel 2. Vi estimerer at et høringsdokument kan sendes ut i siste kvartal 2021 med ikrafttredelse fra sommeren 2022.

### 6.1.2. Den andre høringsprosessen

Den andre høringsprosessen vil ta for seg forskriftsendringer som trenger noe mer vurdering, gitt at tiltakene vurderes gjennomførbare og å ha en god effekt på sluttbrukermarkedet. Dette inkluderer effektivt påslag, bruken av standardbegreper og påbud av enkelte avtale typer lagt frem i kapittel 3. Her estimerer vi at et høringsforslag kan være klart til sommeren 2023, med ikrafttredelse i 1.1.2024.

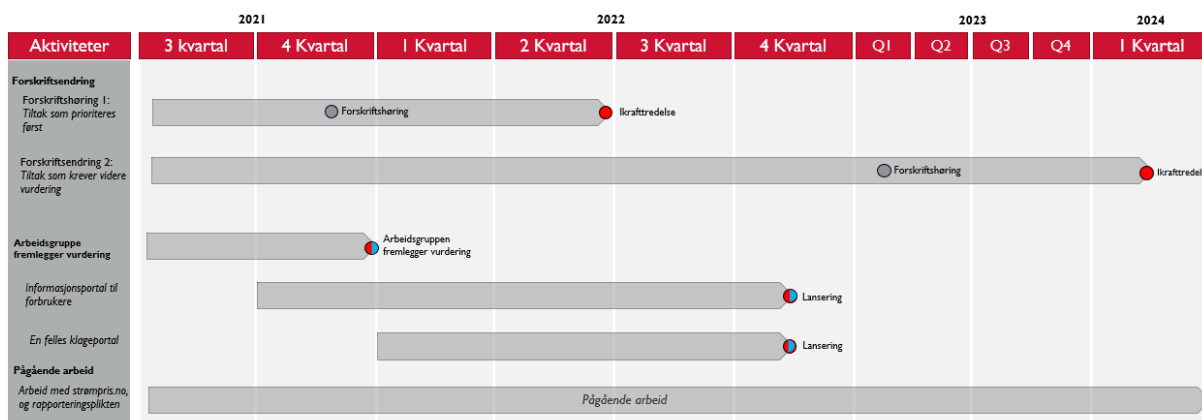
### 6.1.3. Videre arbeid med tiltak som ikke krever forskriftsendring

Enkelte av forslagene i kapittel 4 er mer ressurskrevende enn andre, og det foreslås at de vurderes mer for å se på nytten og muligheten for gjennomføring. Opprettelsen av en klageportal (4.1) og forslaget om å gi forbruker mer informasjon på én nettside (4.2) vil kreve at myndighetene samarbeider om vurdering, utforming og gjennomføring. Det bør opprettes en arbeidsgruppe med FoT og RME, og mulig andre relevante aktører, som kan vurdere tiltakene i punkt 4.1 og 4.2. Vi antar at en arbeidsgruppe vil kunne levere en vurdering innen slutten av 2021.

Arbeidet med prisportalen, strømpris.no, er et kontinuerlig arbeid for Forbrukerrådet. RME har jevnlig møter med Forbrukerrådet om rapporteringsplikten av strømvavtaler til strømpris.no. Opprettelsen av et forum for prisportalen som beskrevet i punkt 4.3 avhenger av at alle parter kan og ønsker og stille, men bør kunne gjennomføres relativt raskt, innen utgangen av 2021.

### 6.1.4 Figur

Figur 1: estimert tidslinje for gjennomføring



Figur 1: Merk at alle tidspunkt for gjennomføring er estimater per juni 2021. Tidsbruken kan måtte forskyves avhengig av tilgjengelige ressurser hos RME og FoT og forutsetter at OED igangsetter høringsprosessene lagt frem i brevet.

## 6.2. Ressursgruppe

RME foreslår å opprette en ressursgruppe for å sikre god koordinering av det videre arbeidet, både for høringsarbeid og andre typer vurderinger. En slik gruppe kan bestå av FoT og RME.





Med hilsen

Kjetil Lund  
vassdrags- og  
energidirektør

Tore Langset  
fungerende direktør for  
Reguleringsmyndigheten for Energi

*Godkjenningstekst settes automatisk inn ved ekspedering*

Kopi til:

FORBRUKERTILSYNET