

rettigheter for utbygging av Braskereidfoss i Glomma, i det vesentlige i samsvar med framlagte planer og på de vilkår som er inntatt i Industridepartementets foredrag av 29. oktober 1976.

2. I medhold av lov nr. 3 av 15. mars 1940 om vassdragene, §§ 62, 148, 104 og 105 og lov av 26. juni 1970 om vern mot vannforurensing gis Hedmark Kraftverk tillatelse til ekspropriasjon av fall, grunn og nødvendige rettigheter og til utbygging av Braskereidfoss i Glomma, i det vesentlige i samsvar med framlagte planer og på de vilkår som er inntatt i Industridepartementets foredrag av 29. oktober 1976.

27. Glommens og Laagens Brukseierforening.

(Om tillatelse til å endre planene for den ved kongelig resolusjon av 26. august 1966 meddelte tillatelse til å regulere Savalen og Unndalen (Fundinmagasinet m. v.).

Kongelig resolusjon 11. november 1976.

Glommens og Laagens Brukseierforening ble ved kongelig resolusjon av 26. august 1966 gitt tillatelse til å foreta delvis overføring av Glomma til Rendalen og regulering av Savalen og Unndalen (Fundinmagasinet m. v.).

Ved brev av 3. april 1974 til Industridepartementet har Glommens og Laagens Brukseierforening søkt om tillatelse til å foreta en planendring for reguleringen av Savalen ved at overføringen fra Gløta og Sparsjøen sløyfes.

Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen har i brev av 25. juni 1976 avgitt følgende innstilling i saken:

«Med Departementets påtegning av 8. april 1974 fikk Hovedstyret oversendt til uttalelse følgende søknad datert 3. s. m.:

«A. Situasjonen.

Savalen I:

Ovennevnte reguleringstillatelse av 1966 gikk for Savalens vedkommende ut på utnyttelse av magasinet mellom

HRV kote 707,20 og
LRV 702,50

Reguleringshøyde 4,7 m, med et brutto magasin på 61 mill. m³ (netto 59 mill. m³). Dette magasinet forutsattes fylt bl. a. ved overføring av vann fra Einunna og fra Gløta og Sparsjøen, jfr. vedlagte kartskisse.

Savalen II:

Senere søkte Brukseierforeningen den 16. januar 1968 om en utvidet regulering av Savalen, med 13,1 m reguleringshøyde og 139 mill. m³ brutto magasin, med overføring av vann fra Glomma til Savalen (Savalen II). Planen gikk dertil ut på å sløyfe overføringen av Gløta og Sparsjøen til Savalen.

Savalen I B:

Da det trakk ut med avgjørelsen om Savalen II og man i mellomtiden hadde fått Savalen kraftverk klar til iverksettelse, søkte Brukseierforeningen om tillatelse til midlertidig iverksettelse av en redusert regulering (Savalen I B) med 3,0 m reguleringshøyde og 42 mill. m³ magasin, men uten overføring av Gløta og Sparsjøen. Tillatelsen til iverksettelse før endelig skjønn var holdt ble gitt den 1. februar 1971.

Anke til Stortinget:

Den 5. juni 1973 meddelte det ærede departement at søknaden om Savalen II var avslått, hvorpå en midlertidig anke ble innsendt fra Brukseierforeningen den 19. juni 1973. En søknad om utsettelse til 1. april 1975 med å inngi den endelige anke til Stortinget er sendt departementet med annet brev av i dag.

B. Planendring, Savalen I C.

Mens man venter på det endelige utfall av saken om Savalen II, som ennå kan ta tid, er det i Brukseierforeningen interesse for å få anledning til å utnytte det fulle magasin, 61 mill. m³ i Savalen, men fortsatt uten overføring fra Gløta og Sparsjøen (Savalen I C).

Begrunnelsen for planendringen er at de siste års detaljerte avløpsobservasjoner til dels viser en annen fordeling over feltene enn tidligere antatt, særlig gjelder dette Fundinfeltet, men spesielt har det inntrådt nye forhold ved at fløtningsstrekningen er innkortet. Således vil Savalenmagasinet (Savalen I), kunne bli fylt like raskt uten overføring av Gløta—Sparsjøen, som fyllingen ville ha skjedd med de tidligere fløtningsforutsetninger og med overføring.

På grunnlag av de hittil foretatte observasjoner er det regnet med følgende avløp og magasiner:

	Lokalt felt km ²	Sum felter km ²	Spes. avløp l/s/km ²	Årlig avløp Lokal-felt	mill. m ³	Gj.sn. årlig avløp m ³ /s	Brutto magasin mill. m ³	Sum magasin mill. m ³	Reg. grad Pst.	Netto magasin mill. m ³
Elgsjø dam ..	35,3		19,0	21,15		0,67	6,65			6,15
Fundin dam ..	221,0	256,3	18,5	128,91	150,06	4,75	64,00			60,00
Marsjø dam ..	24,1		14,5	11,02		0,35	7,60			7,10
Markbuli dam	224,4	504,8	13,0	92,00	253,08	8,02	1,00	79,25	31	ca. 1,00
Overføring til Savalen	75,9	580,7	12,1	28,96	282,04	8,94				
Savalen	99,4	680,1	9,0	28,21	310,25	9,83	61,00	140,25	45	59,00

er nevnt foran, at forutsetningen i kongelig resolusjon 26. august 1966 om overføring av Gløta-Sparsjøen i forbindelse med regulering av Savalen, bortfaller.

De berørte kommuner m. v. har satt fram en rekke krav om tilleggsvilkår til den gjeldende konsesjon for Savalen I og om disse bemerkes:

Erosjonssikringsarbeide, terskel i Savaldbotn.

Sikring av bekkeutløp m. v. var ikke tatt spesielt opp i de tidligere konsesjonsvilkår, men spørsmålet er nå under behandling av skjønnsretten. Dette gjelder for så vidt også grunndamkravet for Savalbotn, men det er enighet om å utsette dette tiltakskrav i påvente av de endelige konsesjonsvilkår.

Kravet om grunndam ved Savalodden/Nabben ble nokså inngående vurdert i forbindelse med behandlingen av Savalen II. Prosjektet omfatter en ca. 760 m lang dam med flomløp og kanalisering av tilsig på inntil 28 m³/sek. innenfor terskelen. Kostnaden var i 1969 kalkulert til ca. 1,3 mill. kroner. I dag antar Vassdragsdirektoratet at en må regne med nærmere 3 mill. kroner til grunndammen. Savalen II omfattet 8,4 m ytterligere senking i forhold til Savalen I, og Hovedstyret tok med i vilkårene plikt til å bygge grunndammen i henhold til Glommens og Laagens Bruks-eierforenings plan for denne. I den geoteknisk sakkyndiges rapport — A/S Sivilingeniør O. Kjølseth — datert 1. april 1968 sies det at det er innlysende at erosjonen vil få mindre omfang når alt. Savalen I legges til grunn, skjønt det også da må regnes med betydelig erosjon.

Etter å ha vurdert spørsmålet på nytt i denne sammenheng mener Hovedstyret at grunndammen eller eventuelle andre sikringsarbeider i Savalbotn ikke bør fastlåses i et kategorisk vilkår nå. Hovedstyret vil derimot foreslå at departementet foretar de nærmere vurderinger av behovet for forbyggingstiltak i Savalbotn og treffer avgjørelse om disses omfang, jfr. vedlagte utkast til vilkår.

Det er bemerket i uttalelsene at tillatelsen av 1966 skulle begrense overføringen til Savalen fra Einunna til 25 m³/sek. Hovedstyret kan ikke se at det foreligger noen slik begrensning. Planene ble på dette punkt revidert under sakens gang, og det ble antydnet en betydelig større overføringskapasitet, jfr. s. 74 i St. prp. nr. 109 for 1964—65.

Veger og bruer, post 12 i de fastsatte vilkår.

Det er bl. a. fra Tynset og Alvdal kommuner satt fram krav om at konsesjonæren skal utbedre eksisterende veg fra Savalbotn til Saval-

berget og bekoste ombygging av vegforbindelsen rundt Savalen slik at den kan vinterbrøytes samt yte tilskudd til brøytingen. Delvis er kravet begrunnet med at isvegene er ødelagt.

Hovedstyret kan ikke se at utelatelse av overføring av Gløta m. v. har noen negativ innvirkning på isvegene på Savalen. I det hele er det etter Hovedstyrets syn ingen forhold som tilsier at en bør gå inn på de nevnte krav som også har vært vurdert tidligere og henvist til avgjørelse ved skjønnet. Jfr. Hovedstyrets merknader vedrørende Savalen II og merknadene på s. 76 i proposisjonen vedrørende Savalen I. Hovedstyret viser også til at det etter det fastsatte konsesjonsvilkårsordlyd er skjønnet som skal ta stilling til omlegging av veger i oppdemningsområdet ved Høyegga.

Fisket, post 14 i de fastsatte vilkår.

De fiskefremmende tiltak for Savalen som er forlangt er det full dekning for i det fastsatte vilkår, og Hovedstyret kan ikke se det er grunn til å komplettere dette på noe punkt heller ikke med fiskefond på kr. 250 000 til hver av kommunene Alvdal og Tynset, slik det er krav om fra Alvdals side. Avgjørelsen om utsetting av settefisk ligger hos Direktoratet for vilt og ferskvannsfisk.

Næringsfond, post 17 i de fastsatte vilkår.

Slikt næringsfond til de berørte kommuner er betinget tidligere for i alt kr. 1 500 000. Fondet skal dessuten tilføres kr. 75 000 årlig.

Det er av Tynset kommune krevet kr. 300 000 til felles tiltak i Savalenområdet. Det hevdes at det ved enhver regulering vil oppstå skader og ulemper av en slik art at de ikke blir dekket av regulerings-skjønnet.

De årlige avgifter, som utgjør en del av næringsfondet, skal bl. a. gi kompensasjon for dette. Planendringen betyr ingen øket ressursutnyttelse — snarere er tilfellet det motsatte. Hovedstyret finner derfor ikke grunnlag for å imøtekomme kravet. Heller ikke finnes det da grunnlag for å øke den fastsatte avgiftssats. For så vidt angår beregningsgrunnlaget for avgiftene bemerkes at den endelige beregning vil bli utført når denne søknad er avgjort. En vil da naturligvis legge til grunn det ajourførte materiale.

De foreliggende krav vedrørende tiltak for vassforsyning, felles sentrale båthus og båt-opptrekk henvises til behandling ved skjønnet.

Hydroconsult har også hevdet at søknaden lider av mangler på opplysninger om ferdsel og fiske, fauna, flora, geotekniske problemer, endrede vekstforhold og resipientforhold.

Disse problemer er for en stor del kjent og belyst både nå og tidligere f. eks. når det gjelder ferdsel, ersosjon, fiske, forurensning. At man i denne forbindelse krever at en skulle gå inn på undersøkelser over flora, fauna og endrete vekstforhold viser hvor bokstavelig retningslinjer for konsesjonssøknader kan tas, jfr. Hovedstyrets brev av 9. april 1976.

Dette krav gir en mere grunn til å framheve hva Hovedstyret der har sagt om dette spørsmål.

Om enkelte andre kritiske bemerkninger fra Hydroconsults side om Glommareguleringen vises til annen sak fra Hovedstyret i dag vedrørende ytterligere overføring av vatn fra Glomma til Rendalen m. v.

Behandlet i Hovedstyremøte 14. juni 1976. »

Hovedstyret har utarbeidet følgende utkast til tilleggsvilkår til kongelig resolusjon 26. august 1966 vedrørende regulering av Savalen, Unndalen m. v. i forbindelse med planendring for Savalen (frafall av plikt til overføring av Gløta/Sparsjøen):

1.

Dersom senking av Savalen til kote 702,5 medfører erosjon i Savalbotn av vesentlig omfang skademessig sett, kan departementet pålegge konsesjonæren å foreta forbyggingsarbeider og/eller eventuelt å utføre grunn- dam, jfr. Glommens og Laagens Brukseierforenings tegning nr. 4581 A.

Tilsyn med utførelsen og senere vedlikehold er tillagt Vassdragsdirektoratet. Utgiftene forbundet med dette dekkes av konsesjonæren.

Alvdal kommune har i brev av 7. september 1976 avgitt følgende uttalelse i anledning Hovedstyrets innstilling:

«Alvdal kommunestyre behandlet Regulering av Savalen — Planendring — (Savalen 1 c) møte den 24. april 1975 som sak nr. 36/75 og fattet da med 11 mot 6 stemmer følgende vedtak:

- A. Alvdal kommune sier seg lei for alle dei planendringer som ligg føre når det gjeld Savalen-Rendalen utbygginga. Dette vitnar om ein stor svikt når det gjeld planlegginga av eit så viktig tiltak.
- B. Alvdal kommune ser positivt på ei optimal utnytting av Savalen som reguleringsmagasin. Med det vil vi meine ei størst mogeleg regulering som kan gjennomførast utan urimeleg store skadeverknader.
- C. Savalen IB er etter vår mening det minst skadelege inngrep i miljø og lokalsamfunn. Av de magasinvolumet vert for lite er vel dette alternativet lite realistisk. Savalen IA vert då det mest balanserte i naturen og det støtter dei fleste krav vi finn rimelege.

Savalen IC skil seg fra Savalen IA ved at Gløta/Sparsjøoverføringen er sløyfa. Magasinvolumet er likt 61 mill. m³ ved baa alternativ.

Savalen IB skil seg fra Savalen IC ved reguleringshøyda. Den er berre 3 m ved IB mot 4,7 m ved IC. Magasinvolument er berre 42 mill. m³ ved dette alternativet.

D. Ved vurdering av Savalen IC finn vi fleire uklære punkt:

1) Resipienttilhøva i Savalen.

Det materialet som ligg ved saka er svært sparsomt og det er derfor vanskeleg å ta standpunkt på grunnlag av dette. Vi saknar ei utgreiing om virkningen av planendringa på dette punkt.

2) Overføringen fra Gløta.

a. I den opphavelge søknaden var verdet av det 89,6 km² store nedbørsfeltet fra Gløta-Sparsjøen vurdert som sers viktig og turvande for å sikre tidleg nok og også heil fylling i nedbørsfattige år. Det er mogeleg at reduksjonen i magasin- storleiken for Savalen frå 133 til 61 mill. m³ gjer at overføringa av Gløta vert uturvande når det gjeld median og middel fylling. I alle høve vil denne overføringa vera avgjerande i ekstreme turre år, der den kan sikra heil fylling.

b. Kraftproduksjonen ved dei to alternativ IA og IC vert oppgjevne tilnærma like. Men det er ein viktig skilnad: Fløtingsalternativa. Ved fløting berre nedanfor Høyegga vil dei 41 mill. m³ vatn frå Gløta/Sparsjøen vera av stort verde for kraftproduksjonen ved Bergerønnen kraftstasjon. Med ein utbyggingspris på 27 øre/kWh vil det verta rimeleg kraft. (Hovedstyremerknad i sak Savalen II).

c. Vatnet frå Gløta skulle koma inn i Savalbotnen. Dette ville verka gunstig på resipienttilhøva her. Med omsyn til fisket vil truleg Gløtaoverføringa betra fisketilvokstere i Savalen i sterk grad.

3) Auka vassføring fra Einunna.

Ved søknaden om Savalen IC er tilsigstallene for Einunna oppgitt med mengder 34 pst. større enn ved opphavelge søknad (IA). Ei auka vassmengde gjennom Savalen fra Naustermoen til Saviloset vil skapa problem som ikkje er skikkeleg utgreidd i søknaden. Likeins er maksimal overføring endra frå 25 til 27 m³/sek. Ei slik endring vil føre til ein snøggare vass- straum, serleg på den tid Savalen er sterkt nedtrappa. Dette kan gjere det turvande med større sikringsarbeid ved tilløpene i Savalen. Korleis ei elv på 27 m³/sek. verkar når den renn over store slam og grusmasser, skulle vori røkt betre etter. (Jfr. IC 1 d i vedtak i K.sak nr. 65/72.)

4) Vassforsyning fra Savalen.

Ved reguleringa Savalen IC lyt ein rekna med seinare oppfylling til HRV enn ved IA. Dette tilhøvet saman med ulempene ved den større vassføringa fra vest mot aust i Savalen og minska vass- føring frå nord til sør, gjer det turvande

1977

Hydroconsults side om Glommareguleringen vises til annen sak fra Hovedstyret i dag vedrørende ytterligere overføring av vatn fra Glomma til Rendalen m. v.

Angående manøvreringsreglement vises også til nevnte sak.

Sakens dokumenter følger vedlagt.

Behandlet i Hovedstyremøte 14. juni 1976.

Utkast til tilleggsvilkår til kongelig resolusjon 26. august 1966 vedrørende regulering av Savalen, Unndalen m. v. i forbindelse med planendring for Savalen (frafall av plikt til overføring av Gløta/Sparsjøen):

1.

Dersom senking av Savalen til kote 702,5 medfører ersjøn i Savalbotn av vesentlig omfang skademessig sett, kan departementet pålegge konsesjonæren å foreta forbyggingsarbeider og/eller eventuelt å utføre grunnndam, jfr. Glommens og Laagens Brukseierforenings tegning nr. 4581 A.

Som det fremgår av det refererte er kommunens ønske om å opprettholde den midlertidige regulering ikke vurdert som aktuell.

For øvrig har Hovedstyret lagt avgjørende vekt på de naturvernmessige fordeler ved en utføring av overføring av Gløta, noe som er i samsvar med kommunestyrets synspunkt.

Hva angår Hovedstyrets vurdering av tilleggsvilkårene er det grunn til å merke seg at spørsmålet om grunnndam (terskel) ved Savalodden/Nabben er overlatt departementet til nærmere vurdering på grunnlag av de resultater som vil fremkomme av reguleringen.

Til de øvrige tiltakskrav som er fremsatt av kommunen kan bare bemerkes at disse ikke er imøtekommet.

Ut fra Hovedstyrets vurdering om at planendringene ikke fører til øket ressursutnyttelse, kan denne innstilling synes forståelig. Dette forhindrer ikke at det i tiden etter at den opprinnelige konsesjonssøknad for Savalen ble behandlet, er skjedd en betydelig endring i synet på ressurskommunens krav til vederlag. Det ville derfor ikke vært urimelig om en ved denne behandling tok rimelig hensyn til dette forhold.

Jeg vil derfor foreslå at formannskapet skal innby kommunestyret til å fatte følgende

vedtak:

1. Tynset kommunestyre tar til etterretning innstilling av 14. juni 1976 fra Hovedstyret for Norges Vassdrags- og Elektrisitetsvesen, hva angår utkast til tilleggsvilkår til kongelig resolusjon 26. august 1966 vedrørende regulering av Savalen, Unndalen m. v. i forbindelse med planendring for Savalen.
2. Tynset kommunestyre tillater seg å henlede departementets oppmerksomhet på hva som i sak 68/75 i Tynset kommunestyre er uttalt som begrunnelse for de tiltakskrav som er fremsatt fra kommunens side, og det som i foranstående saksutredning er bemerket.»

Vedtak:

Ordførerens forslag enstemmig vedtatt som formannskapets innstilling for kommunestyret. F. 304/76. 10. august 1976.

Vedtak:

Formannskapets innstilling enstemmig vedtatt.

Glommens og Laagens Brukseierforening kommenterte Hovedstyrets innstilling i brev av 1. september 1976 slik:

«Regulering av Savalen. Planendring Savalen I C.

Brukseierforeningen har mottatt avtrykk av saksdokumentene og Hovedstyrets innstilling av 14. juni 1976 vedrørende ovennevnte sak og har ikke noe vesentlig å bemerke til innstillingen.

Vi har forstått innstillingen slik at den forutsetter at det nåværende manøvreringsreglements post II, annet avsnitt (om overføringen fra Gløta m. v.) bortfaller, og at det i den forbindelse er foreslått et tilleggsvilkår om eventuelle sikringsarbeider i Savalbotn, etter departementets nærmere bestemmelser og erfaringer ved driften.

Brukseierforeningen finner dette sammenfallende med dens eget syn på forholdene og aksepterer betingelsene.

Det er nå vårt håp at saken kan fremmes så raskt gjennom de avgjørende myndigheter at senkingen kan tas i bruk i kommende vintersesong. De nødvendige sikringsarbeider er forberedt i marken.

Overskjønnet har i sommer foretatt sine befaringer i marken ved Savalen og har avsatt tid fra 23. november d. å. til prosedyre, under forutsetning av at planendringen er sluttbehandlet til den tid, hvilket vi tør håpe vil skje.»

Departementet skal bemerke:

Ved kongelig resolusjon av 26. august 1966 ble Glommens og Laagens Brukseierforening gitt tillatelse til å regulere Savalen i Nord-Østerdal med 4,7 m og med et brutto magasin på 61 mill. m³. Magasinet forutsattes fylt bl. a. ved overføring av vann fra Gløta og Sparsjøen.

Brukseierforeningen søkte 16. januar 1968 om en utvidet regulering av Savalen med en reguleringshøyde på i alt 13,1 m og et brutto magasin på 139 mill. m³.

Departementet avslo søknaden 5. juni 1973, og da Brukseierforeningen har trukket sin anke tilbake, er dette vedtak endelig.

I mellomtiden hadde Brukseierforeningen søkt om tillatelse til midlertidig å iverksette en redusert regulering med 3,0 m reguleringshøyde og et magasin på 42 mill. m³. Tillatelse til forhåndstiltredelse ble gitt av departementet i brev av 1. februar 1971. Denne begrensede regulering er imidlertid kun en foreløpig ordning som gjelder som en kompensasjon for at Gløta/Sparsjøen ikke er overført. Søknaden av 3. april 1974 fra Brukseierforeningen om tillatelse til ikke å overføre Sparsjøen/Gløta må derfor vurderes som en søknad som skal gjelde den permanente regulering av Savalen.

1977

Glommens og Laagens Brukseierforening har begrunnet søknaden med at det hydrologiske grunnlag vesentlig er endret siden tilatelsen til regulering ble gitt i 1966. Tilsigsforholdene er bedre enn tidligere antatt. Dessuten blir det en innsparing av vann for reguleringsformål ved at fløtingen nå er nedlagt ovenfor Høyegga. Innspart fløtningsvann vil kompensere manglende overføring av Sparsjøen/Gløta.

Departementet har forstått de foretatte beregninger slik at unnlatelsen av å overføre Sparsjøen/Gløta vil føre til en noe senere fylling av Savalen om våren, uten at det vil føre til særlige ulemper.

Brukseierforeningen har videre anført at en eventuell overføring er et inngrep i natur og miljø som ikke bør gjennomføres hvis det ikke er nødvendig.

Departementet legger avgjørende vekt på naturverninteressene i denne sammenheng, og det fremgår av de innkomne uttalelser at planendringen vil gi en vesentlig naturvernmessig fordel. Man vil ved å sløyfe overføringen spare forholdsvis store, uberørte områder rundt Gløta og Sparsjøen.

Planendringen vil heller ikke få alvorlige konsekvenser for fiskens reproduksjonsmuligheter. De nødvendige tiltak i forbindelse med fisket kan iverksettes etter pkt. 14 a i tilatelsen av 1966.

Heller ikke forurensningssituasjonen vil bli nevneverdig forverret, i og med at planendringen har et begrenset omfang.

Søkeren hevder også at den samlede kraftproduksjon etter den opprinnelige tillatelse og etter planendringen vil bli nær den samme.

Departementet vil her bemerke at overføring av Gløta/Sparsjøen ville gi økt tilsig til Savalen kraftverk og utgjøre ca. 20 GWh pr. år. Av dette antas ca. 6 GWh å være vinterkraft. Anleggskostnadene vil etter dagens kostnadsnivå beløpe seg til ca. 13 mill. kroner, dvs. ca. 65 øre/kWh. Kraften ville derfor være lønnsom for så vidt, selv om det er en relativt høy pris for regulert vann.

Kraftøkningsevinsten må imidlertid regnes som minimal sett i relasjon til de omfattende inngrep som da måtte foretas, samtidig som naturverninteressene i Gløta/Sparsjøenområdet er betydelige.

Departementet vil på dette grunnlag tilrå at tillatelse til planendringen blir gitt, men under forutsetning av at reguleringshøyden for Savalen innskrenkes til 3,0 m som nå dersom fløting ovenfor Høyegga gjenopptas.

Tynset og Alvdal kommuner har satt frem en rekke krav om tilleggsvilkår til den gjeldende konsesjon for Savalen av 1966 i forbindelse med planendringssaken. Kommunene

begrunner kravene med at det etter at konsesjon ble gitt, er skjedd en betydelig endring i synet på ressurskommunenes krav på vederlag. Lokalsamfunnene har hatt store fordeler av kraftutbyggingen, men samtidig også store ulemper som det ikke er gitt skikkelig kompensasjon for. Det pekes også på at en del av det konsesjonæren sparer ved planendringen burde komme de berørte distrikter til gode.

Når det gjelder de enkelte krav, vil departementet foreta de nærmere vurderinger av behovet for erosjonssikringsarbeider og terskel i Savalbotn og gi de nødvendige pålegg, når en får oversikt over konsekvensene av planendringen. Departementet viser her til Hovedstyrets utkast til tilleggsvilkår.

Kommunene har videre fremmet krav om særlige fiskefremmende tiltak, økt næringsfond, veier, vannforsyningstiltak, felles båthus og båtoppdrekk. Departementet har ikke funnet å ville imøtekomme de ovenfornevnte krav fra kommunene. Det henvises her til de begrunnelser som Hovedstyret har anført i sin innstilling og som departementet slutter seg til.

Industridepartementet

tilrår:

1. I medhold av lov om vassdragsregulering av 14. desember 1917 tillates Glommens og Laagens Brukseierforening å endre planene for den ved kongelig resolusjon av 26. august 1966 meddelte tillatelse til regulering av Savalen og Unndalen (Fundinmagasinet m.v.) i samsvar med Industridepartementets tilråding av 11. november 1976.
2. Manøvreringsreglementets bestemmelse om overføring av Gløta og Sparsjøen utgår.

28. Strängfors i Klaraälven (Trysilelva).

(Om samtykke til svensk utbygging av kraftanlegg.)

Kongelig resolusjon av 3. desember 1976.

I samsvar med vassdragskonvensjonen av 11. mai 1929 mellom Norge og Sverige har Industridepartementet gjennom Utenriksdepartementet mottatt melding om at Uddeholms Aktiebolag og Aktiebolaget Mölnbacka—Trysil har innsendt søknad til Vattendomstolen ved Vänersborgs tingsrätt for å få tillatelse til å oppføre et kraftverk ved Strängfors i Värmlands län.

Utenriksdepartementet sendte søknadsdokumentene til Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen, som i brev av 4. oktober 1976 har avgitt følgende uttalelse til Industridepartementet: