



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

N V E

KDBR 2883

Nils-Arne Bergsund

Middelthuns gate 29

Postboks 5091, Majorstua  
0301 OSLO

2900 FAGERNES

Telefon: 22 95 95 95  
Telefaks: 22 95 90 00  
E-post: nve@nve.no  
Internett: www.nve.no

Vår dato: 09.03.2000  
Vår ref.: NVE 199902577-8 vk/tag  
Arkiv: 911-511.9/012.J0  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Tine Grytnes  
22 95 94 25  
Roar Øvre  
62 53 63 61

Org.nr.:  
NO 970 205 039 MVA  
Bankkonto:  
0827 10 14156

Koppervik

## Bygging av Koppervik minikraftverk i Begnaelv, Sør-Aurdal kommune i Oppland - vurdering av konsesjonsplikt

Vi viser til Deres planer datert 28.06.1999, Fylkesmannen sine brev datert 09.07.1999 og 15.10.1999 og befaring i området 12.10.1999.

NVE skal på bakgrunn av planene vurdere om utbyggingen medfører skader og ulemper av slik betydning for allmenne interesser at det oppstår konsesjonsplikt etter vassdragsloven, jf. § 104, nr. 2 og § 105.

### Planer

Det planlagte kraftverket ligger i Begna elv ved Koppervik. Det er planlagt å ta inn driftsvatn på kote 213,76. Vatnet føres utenom elveleiet over en strekning på ca. 450 m før det føres tilbake til elveleiet på kote 208,60. Kraftverkets største og minste driftsvassføring er i registreringsskjemaet oppgitt til 10 m<sup>3</sup>/s. Middelvannføring ved inntaket er 56 m<sup>3</sup>/s. Årlig driftstid er oppgitt til 8760 timer, det vil si drift hele året. Kraftverket vil ha en maksimal ytelse på 475 kW, og det er anslått en midlere årsproduksjon på 4,16 GWh. Utbyggingskostnad er oppgitt å bli ca. 4,8 mill. kr.

Prosjektet berører ikke vernede vassdrag eller andre verneplaner. Det vil heller ikke komme i konflikt med registrerte vannkraftprosjekter i Samla plan.

### Fylkesmannen sin vurdering

Fylkesmannen i Oppland (FM) tilrår overfor NVE at prosjektet konsesjonsbehandles etter vassdragsloven, og at det er nødvendig med behandling etter forskrift om tekniske fiskekultiveringstiltak og inngrep i vassdrag. FM påpeker at Begna benyttes mye i friluftssammenheng i form av ferdsel og fiske. Vassdraget har en verdifull bestand av aure som vandrer mellom Sperillen og Begna. Redusert vannføring og de tekniske anleggene vil påføre skader og ulemper for disse interessene og negative konsekvenser for vassdragslandskapet. Fylkesmannen har i sitt brev vurdert å sette krav om at det sikres en tilfredsstillende restvannføring i elva forbi kraftverket på alle vassføringer. Slike krav kan kun hjemles i en konsesjon etter vassdragsloven.

### **NVEs vurdering**

Begna elv gjennom Sør-Aurdal benyttes mye i friluftslivssammenheng, særlig fiske og båtferdsel er populært. Begna elv har en verdifull bestand av ørret. I tørre perioder er det kjent at vassføringa i Begna kan være ned mot 10 m<sup>3</sup>/s. Utbyggingen kan derfor medføre sterkt redusert vannføring på strekningen. Dette kan få negative konsekvenser for fisk og andre vannlevende organismer, ferdselen på elva og friluftinteressene generelt.

Tiltakshaver opplyser i tilleggsbrev av 27. august 1999 at ved vassføring lågere enn 20 m<sup>3</sup>/s vil kraftproduksjonen reduseres, bl.a. pga. eiendomsforhold på stedet (har bare eiendomsrett til halve elva). I tillegg hevder tiltakshaver at djupålen i elva i dag går på motsatt side av elveløpet. En inntakskonstruksjon i elva på samme side som kraftverket er tenkt plassert, vil derfor kunne anlegges slik at vassføringa inn i inntakskanalen vil bli selvbegrensende av vannstanden i elva, og aldri gå ut over en viss "minstevassføring" i elvas djupål. Dette er forhold som synes usikre mht sikring av vannføring i elva.

Vi stiller for øvrig spørsmålstegn ved produksjonsberegningene når det er planlagt at kraftverket skal kjøres uten stans samtidig som at det opplyses om at tiltakshaver er eier av bare halve fallet, og derfor må begrense kjøringen. Dette vil høyst sannsynlig gi utslag på produksjonen.

Inngrepene langs elva som følge av utbyggingen vil bli betydelige, spesielt i området hvor det planlegges bygd en inntakskanal. Det er planlagt en kanal som vil medføre et betydelig oppfyllingsbehov (maks ca 3 m høyere enn eksisterende terreng). Kanalen må bygges opp på en måte som ivaretar stabilitet og permeabilitet (lekkasjebegrensning) på en betryggende måte, og vil derfor medføre en relativt betydelig løsmassekonstruksjon langs elva på strekningen. Inngrepet vil bli synlig fra riksveg E 16, men den visuelle virkningen kan naturligvis reduseres ved god arrondering og tilplanting. Rørledningen (Ø 2,0 m betong) som skal krysse evja og legges i elvekanten vil også representere et betydelig inngrep. Tiltakshaver opplyser at den skal graves ned og sikres med en steinplastring hvor det kan legges en fiskesti på toppen. Det er mulig at røret likevel må ligge åpent på en del av strekningen hvor det er fjell i dagen.

### **Konklusjon**

**På grunnlag av ovennevnte konkluderer NVE med at utbyggingen berører allmenne interesser i en slik grad at det vil være nødvendig med tillatelse etter vassdragsloven §§ 104 – 106.**

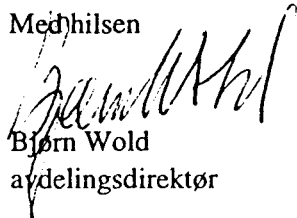
En forhåndsvurdering av konsesjonsplikten som her er gjort, har ikke rettslig status som et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 og kan derfor ikke påklages. Det er bare et skjønn etter vassdragsloven § 112 som med rettslig bindende virkning kan fastsette om det foreligger konsesjonsplikt eller ikke.

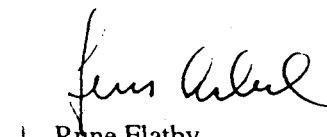
For å kunne gjennomføre prosjektet må det sendes søknad om tillatelse etter vassdragsloven. Vi har lagt ved informasjon om hvilke krav vi setter til innholdet i slike søknader: kopi av NVEs veileder 1/98 del VII og et eksempel på en søknad om minikraftverk. Vi har også lagt ved en beskrivelse av saksgangen for denne type saker.

Vi gjør oppmerksom på at det samtidig må søkes om konsesjon etter energiloven til installasjon av elektriske anlegg med spenning på over 1000 volt vekselstrøm/1500 volt likestrøm (i dette tilfelle transformator og høyspent luftlinje). Det må da søkes om konsesjon i henhold til energiloven kap. 3, og søknaden må utformes så langt det passer ifølge NVE-publikasjon nr. 21/91 som er vedlagt. Søknad om tillatelse etter energiloven og vassdragsloven utformes til ett dokument.

Før endelig søknad sendes inn, ber vi om å få et utkast for kvalitetskontroll. Den endelige søknaden må sendes til NVE i 15 eksemplarer.

Medhilsen

  
Bjørn Wold  
avdelingsdirektør

  
Rune Flatby  
seksjonssjef

Vedlegg:      Kopi av NVEs veileder 1/98 kap IIV  
                  Kopi av veileder for utforming av søknad om elektriske anlegg Nr. 21/1991  
                  Kopi av eksempel på søknad om minikraftverk  
                  Informasjonsark om saksgang

Kopi:      Sør Aurdal kommune, Tingvoll, 2930 Bagn  
              Fylkesmannen i Oppland, 2626 Lillehammer  
              NVE Region Øst, 2326 Hamar