



DET KONGELIGE NÆRINGS- OG ENERGIDEPARTEMENT

KONTOR: PLØENS GT. 8 - TLF. 22 34 90 90 - TELEFAX 22 34 95 25/65
POSTADRESSE: POSTBOKS 8148 DEP., 0033 OSLO - TELEKS 21486 OEDEP N

Sjøblink Blokken AS
8412 Blokken

NVE	
REG.NR.	94 / 225 - 10
AVD./SAKSBEH.	
VK/OBA	15. NOV 1994
ARKIVNR.	
HENLEGGES	

Deres ref

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)

Dato

NOE 94/4430 - EV GYH

14 NOV. 1994

**KLAGE PÅ NVEs VEDTAK AV 01.02.94 OM TILLATELSE TIL
STENGING AV BLOKKENVASSDRAGET FOR OPPGANG AV
ANADROM FISK I SORTLAND KOMMUNE, NORDLAND FYLKE**

Vi viser til Deres klage av 21.02.94.

Norges vassdrags- og energiverk (NVE) fattet 01.02.94 vedtak om å gi tillatelse etter lov av 15.03.40 nr. 3 om vassdragene §§ 104 - 105 jf. § 106 til Sjøblink Blokken AS (SB) til å stenge Blokkenelva i Sortland kommune i Nordland fylke for oppgang av anadrom fisk. Tillatelsen ble gitt frem til 01.04.96, med vilkår om at SB kan pålegges å bekoste inntil kr. 20.000 pr. år i fiskeundersøkelser som fylkesmannen finner nødvendig og med vilkår om at SB betaler kr. 30.000 til utbedring og vedlikehold av fisketrapp i elva.

Klagen går ut på at NVE vedtak innebærer et avslag på SBs søknad om permanent stenging, samt at de beløpene SB er pålagt å innbetale til fiskeriundersøkelser og fisketrapp er for høye. SB viser i klagen til at ulike tiltak i Blokkenvassdraget har medført at laksestammen i dag er borte og at den store røyebestanden i vannet gir eventuell lakseyngel små muligheter til å overleve. SB fremholder i klagen at stryking, klekking og startfôring av laks vil være en mer hensiktsmessig form for kultivering av vassdraget. Utsetting av yngel/smolt vil etter SBs syn gi en sikker reproduksjon og tilbakevandring og vil kunne gi mulighet for stangfiske i Nedre Blokkenelv og kortsalg for grunneierlaget. SBs søknad går opprinnelig ut på permanent stenging av vassdraget. SB viser imidlertid i klagen til at det vil kunne foretas en ny vurdering etter 5 år. SB peker i sin klage på at det er ressurs-sløsing for bedriften å innbetale kr. 90.000 til tiltak som ikke forbedrer noe som helst.

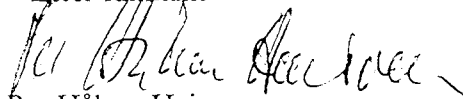
Den innkomne klagen er vurdert av NVE. NVE har ikke funnet grunn til å endre sitt vedtak av 01.02.94. Saken er derfor ved NVEs brev av 28.06.94 oversendt departementet til avgjørelse.

NVE fastholder i sin vurdering av klagen at Blokkenvassdraget fortsatt har et potensiale som anadrom fiskeelv, tross inngrepene som har vært foretatt i vassdraget. NVE viser til at de fiskeriundersøkelser SB kan pålegges å finansiere etter vilkårenes post 3 nettopp skal kartlegge dette potensialet. NVE er uenig i at SBs alternative kultiveringsform for vassdraget er mer hensiktsmessig, og viser til at all erfaring med utsetting av fisk tilsier at resultatet blir dårligere enn når reproduksjon og seleksjon skjer på naturens premisser. NVE finner det ikke riktig å gi tidsubegrenset konsesjon så lenge vassdragets status som anadrom fiskeelv ikke er klarlagt. Når det gjelder de beløp SB er pålagt å innbetale viser NVE til at man ønsker å ha en operativ fisketrapp også etter at tillatelsen løper ut 01.04.96. NVE finner det naturlig at SB bidrar med midler for å holde trappen vedlike i konsesjonstiden. Når det gjelder beløpet til fiskeribiologiske undersøkelser viser NVE til at beløpet ikke er urimelig for denne type undersøkelser.

Nærings- og energidepartementet kan ikke se at det ved klagen er innkommet opplysninger som tilsier en annen vurdering av forholdene for fisk i Blokkenvassdraget enn det NVE har lagt til grunn. På bakgrunn av at vassdragets status som anadrom fiskeelv ikke er avklart, er departementet enig med NVE i at det ikke er grunnlag for å gi tillatelse til stenging uten tidsavgrensning. Departementet kan heller ikke se at de beløp som tilpliktes innbetalt i vilkårene for tillatelsen er for høye. Departementet finner det rimelig at tiltakshaver må dekke utgiftene til undersøkelser og bidra med midler for at fisketrappa skal holdes vedlike.

Nærings- og energidepartementet finner etter dette ikke å kunne ta klagen til følge. NVEs vedtak av 01.02.94 opprettholdes. Departementets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. lov av 10.02.67 om forvaltningen § 28 første ledd siste punktum.

Etter fullmakt


Per Håkon Høisveen


Harald Solli

Kopi: NVE