



Jnr. 67/65-V.

KDB 1081

DET KONGELIGE DEPARTEMENT FOR INDUSTRI OG HÅNDVERK

AKERSGT. 42 OSLO-DEP. TELEFON 41 78 00

015. JZ 109

Sivilingeniør Elliot Strømme
Drammensvn. 126
OSLO

Handwritten notes:
Saken er vedtatt av
8. sept 1964, jnr. 160/64 og 518/64-V
Saken er vedtatt av
16. des. 1964
S. des.

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)

Dato

ID jnr.8408/64 IDV
HLD/IR

5. januar 1965

Asker og Bærum Kraftselskap. Tillatelse til å overføre
Lorttjern til Sønstevatn og til å rå over alt vann i
Uvdalselva m.v.

Under henvisning til Deres søknader av 20. juli 1962
og 27. desember 1963 meddeles at det ved Kronprinsregentens
resolusjon av 13. november 1964 er bestemt:

"I medhold av lov om vassdragsreguleringer av
14. desember 1917 tillates Asker og Bærum Kraft-
selskap å overføre Lorttjern til Sønstevatn og å
rå over alt vann i Uvdalselva og i Numedalslågen
mellom Sporan bru og Norefjord i samsvar med de
vilkår og med det endrede manøvreringsreglement
som er foreslått i Industridepartementets til-
råding av 13. november 1964."

Vilkårene er de samme som er fastsatt i selskapets
hovedkonsesjon av 12. mai 1961, dog med følgende endringer:

Post 19 skal lyde:

"Reguleringsanleggenes eier plikter å avgi vann
i slik utstrekning at den alminnelige fløting i
Numedalslågen nedenfor utløpet fra Uvdal II for-
ulempes så lite som mulig ved reguleringen.
Spørsmålet om vannslipping og om hvilke forføy-
ninger han ellers skal treffe, avgjøres i tilfelle
av tvist ved skjønn."

Skade eller ulemper for fløtingen, som ikke på
denne måte avhjelpes, blir å erstatte overens-
stemmende med reguleringslovens § 16."

En ny post 29 skal lyde:

"Kraftselskapet plikter å kompensere produksjons-
tapet i Nore II ved kraftleveranse som i mangel
av overenskomst fastsettes ved skjønn."

Manøvreringsreglementets post 1, litra b,
skal lyde:

"Ormbekken, Tøddøla, Jøndalsåi og Imingbekken
som ligger over ca. kote 1110, samt avløpet
fra Lorttjern føres over til Sønstevatn-maga-
sinet."

Reglementets post 2, annet ledd endres slik:

"Til fløtingen i Numedalslågen nedenfor Uvdal II
skal avgis det nødvendige vann i samsvar med
det som måtte bli bestemt ved overenskomst
eller skjønn."

Departementet gjør uttrykkelig oppmerksom på at
post 13, siste ledd i de opprinnelige konsesjonsvilkår
om slipping av nødvendig vann for drift av fisketrapper
som måtte bli bygd, fortsatt skal gjelde.

././.

10 gjenpartar av dette brev vedlegges.

Etter fullmakt

Dagfinn Mellum

E. Bjørnvall

koll over forretningen. Blir det tinget for over kr. 5 000 av en vare som er laget i utlandet, skal det straks sendes melding til Industridepartementet om det med alle de opplysninger som en må ha for å kunne avgjøre om konsesjonsvilkårene er fulgt. Når departementet finner grunn til det, kan det kreve opplyst på forhånd om konsesjonæren akter å kjøpe varer fra utlandet.

6. Trygd.

Trygd skal fortrinnsvis tas i norske selskaper, hvis disse byr likeså gode vilkår som utenlandske. Vedkommende departement kan dispensere fra denne bestemmelse når særlige hensyn foreligger.

7. Avgift.

Av den kraft som gjennomsnittlig nyttes, erlegges til staten fra og med året 1964 en årlig avgift av kr. 1,50 pr. kW, beregnet etter formelen:

$$\frac{\text{kWh}}{8760}$$

Avgiften forfaller til betaling ved hvert års utgang. Erlegges den ikke til forfallstid, svarer deretter 6 pst. årlig rente.

De nærmere bestemmelser om avgiftens beregning og erleggelse fastsettes av vedkommende departement.

8. Kontroll.

Selskapet plikter å rette seg etter de bestemmelser som Industridepartementet måtte treffe til kontroll med at konsesjonsvilkårene blir holdt.

Utgiftene med kontrollen erstattes det offentlige av selskapet etter nærmere bestemmelse av Industridepartementet.

9. Overtredelse av konsesjonsvilkårene.

Gjentatte eller fortsatte overtredelser av de vilkår som er fastsatt i postene 2 og 8 eller overskridelse av den maksimale effekt konsesjonen lyder på kan medføre at konsesjonen bortfaller, jfr. § 26, 2. ledd i lov nr. 16 av 14. desember 1917.

Det er videre en forutsetning for konsesjonen at uttaket av kraften er undergitt de til enhver tid gjeldende rasjoneringsregler.

40. Asker og Bærum Kraftselskap.

Tillatelse til ytterligere overføring og til å rå over alt vannet i Uvdalsvassdraget m. v.)

Kronprinsregentens res. 13. november 1964.

Ved kgl. resolusjon 12. mai 1961 fikk Asker og Bærum Kraftselskap tillatelse til å foreta reguleringer og overføringer i Uvdalsvassdraget. I post 19 i konsesjonsvilkårene er bestemt at det pliktes avgitt vann i sådan ut-

strekning at den alminnelige fløtning forulempes så lite som mulig ved reguleringen. I tilfelle av tvist skal spørsmålet om hvilke forføyninger konsesjonæren skal treffe avgjøres ved skjønn.

Kraftselskapet har nå søkt om tillatelse etter vassdragsreguleringslovens § 19, post 2 til å rå over alt vannet i Uvdalsvassdraget til reguleringsformål. Videre har selskapet søkt om tillatelse til å overføre Lorttjern til Sønstevatn.

Hovedstyret for Norges vassdrags- og elektrisitetssvesen har i to brev av 8. september 1964 avgitt følgende uttalelser:

«Overføring av Lorttjern til Sønstevatn.

Sivilingeniør Elliot Strømme har på vegne av Asker og Bærum Kraftselskap sendt Hovedstyret følgende søknad datert 20. juli 1962:

«Den 14. mai 1957 søkte vi på vegne av Asker og Bærum Kraftselskap om konsesjon på overføring av vann til Ølmøsvassdraget og på regulering av Sønstevatn i Ølmøs. Konsesjon er meddelt.

Lorttjern er ikke nevnt spesielt i konsesjonssøknaden av 14. mai 1957, og da det er oppstått tvil om ikke Asker og Bærum Kraftselskap trenger konsesjon på å overføre Lorttjerns vannføring til Sønstevatn, tillater vi oss på selskapets vegne å søke om tilleggs-konsesjon på overføringen.

Lorttjern er vist på de bilag som fulgte med den opprinnelige konsesjonssøknad. Lorttjerns nedslagsfelt er ca. 2 km². Tjernet har avløp til Ølmøs gjennom en sidebakk. Den normale vannstand er i dag kote 1061,3.

Overføringsplanen forutsetter å bygge en sperredam i nåværende utløp av Lorttjern. Damkronen legges på kote 1063,6. Lorttjern overføres til Sønstevatn gjennom en ca. 250 meter lang kanal fra sydvestenden av tjernet. Kanalbunnen i inntaket i Lorttjern legges på kote 1061,3.

Den normale vannstand i Lorttjern etter overføringen blir således uvesentlig høyere enn den normale vannstand i dag. Høyeste flomvannstand settes til kote 1062,0.

Med et nedslagsfelt på 2 km², spesifikt avløp 23 sl pr. km² og 584 meter brutto fall innvinnes 350 nat.hk. Midlere årsproduksjon blir ca. 2 GWh. Byggeomkostningene er beregnet til kr. 100 000 eller 5 øre pr. kWh.

Skader og ulemper blir små. En hytte må antagelig flyttes, og vannforsyningen til et par hytter blir vanskeliggjort. Det blir ingen neddemte arealer.»

Søknaden er kunngjort i Norsk lysingsblad og i lokalpressen på vanlig måte. Den har vært forelagt distriktet og det er innkommet følgende uttalelser:

Nore og Uvdal kommunestyre har i møte 27. august 1962 enstemmig anbefalt søknaden.

Buskerud fylkeslandbruks-

styre anbefaler søknaden, jfr. protokoll fra møte 27. september 1962.

Buskerud fylke har ingen merknader, jfr. påtegning av 3. oktober 1962.

Hovedstyret skal bemerke:

Overføringen av Lorttjern henger umiddelbart sammen med den ved kgl. resolusjon 12. mai 1961 meddelte tillatelse til å regulere Sønstevatn mellom kotene 1028,9 og 1060,0. Forholdet er at Lorttjerns normalvasstand tilsvarer kote 1061,3 og laveste punkt i vassskillet mellom Sønstevatn og Lorttjern ligger på kote 1062,0. Når man legger en dam ved Lorttjerns utløp og bygger kanal gjennom høyderyggen som skiller de to vatn, overføres derved avløpet fra 2 km² nedbørfelt. Dette gir et årlig tilskudd på ca. 1,5 mill. m³ vatn som med den høge reguleringsgrad man vil få i Uvdal I og II kan påregnes helt utnyttet. I de nevnte kraftverk vil kraftøkningen bli vel 2 Gwh til en meget rimelig pris. Beregnet på den i loven foreskrevne måte vil kraftøkningen bli ca. 513 nat.-hk i hele vassdraget. Dette ligger under grensen for konsesjonsplikt. Det er imidlertid her etter Hovedstyrets syn naturlig å regne denne overføring som en utvidelse av reguleringen av Sønstevatn, jfr. da reguleringslovens § 3 pkt. d siste ledd.

Vasstanden i Lorttjern blir normalt ikke påvirket ved overføringen, men det oppgis at en hytte må flyttes. Skadene og ulempene blir små i forhold til fordelene og Hovedstyret anbefaler konsesjon gitt, jfr. reguleringslovens § 8. Om tillatelse til å rå over alt vatnet til reguleringsformål henvises til annet brev fra Hovedstyret i dag.

Tillattelsen foreslås gitt på de vilkår som er fastsatt for reguleringen av Sønstevatn m. v., men med endring av post 19 — om avgivelse av fløtingsvatn — i samsvar med Hovedstyrets forslag som er tatt inn i egen sak herom.

Samtidig foreslås pkt. b) i manøvreringsreglementet endret slik:

- b) Ormbekken, Tøddøla, Jøndalsåi og Imingbekken som ligger over ca. kote 1110 samt avløpet fra Lorttjern føres over til Sønstevatni-magasinet.

Sakens dokumenter følger.

Behandlet i møte 7. september 1964.»

Angående søknaden om ekspropriasjon av fløtningsvatn uttaler hovedstyret:

«Sivilingeniør Elliot Strømme har på vegne av Asker og Bærum Kraftlag sendt Hovedstyret følgende søknad datert 27. desember 1963:

«Ved søknad av 14. mars 1957 søkte vi på vegne av Asker og Bærum Kraftselskap om konsesjon på diverse overføring av vann til Ølmøs-vassdraget og om regulering av Sønstevatn, Mevann og Sjugurdstjern i dette vassdrag. Konsesjon på overføringer og reguleringer ble gitt 12. mai 1961. Det foregår fløtning i Uvdalsvassdraget omtrent fra samløpet av Tøddøla og Jøndalsåi til Fønnebofjorden. Om denne fløtning er det anført i konsesjonssøknaden av 1957: «I Uvdalselven mellom utløpet av Ølmøs og til og med Fønnebofjorden blir fløtningen umuliggjort og vil bli avløst av bilkjøring.» Nedenfor Fønnebofjorden fløtes med års mellomrom i elven mellom Fønnebofjord og Rødberg det tømmer som kommer ned til elvens høyre side på denne strekning. Utover denne lokale fløtning er det ingen fløtning på elvestrekningen mellom Fønnebofjorden og Norefjord.

Da konsesjonssøknaden ble sendt, hadde Kraftselskapet tatt kontakt med de fløtningsberettigede i Uvdalsvassdraget med henblikk på å komme frem til en minnelig overenskomst om ordning av tømmertransporten på disse strekninger under forutsetning av at det ikke ble avgitt fløtningsvann. Av denne grunn ble det i 1957 ikke søkt om tillatelse til å rå over alt vann i Uvdalselven til reguleringsformål.

Disse forhandlinger pågår fremdeles, og Kraftselskapet er fortsatt meget interessert i å komme frem til en minnelig overenskomst. Det er imidlertid nå forholdsvis kort tid igjen til det tidspunkt da kraftverkene skal settes i drift, og Selskapet er redd for at det kommer i tidsnød hvis forhandlingene ikke skulle føre frem. På vegne av Asker og Bærum Kraftselskap søkes i henhold til det som er anført ovenfor etter Lov om Vassdragsreguleringer § 19, punkt 2 om tillatelse til å rå over alt vann i følgende vassdrag:

Vann som utnyttes i Uvdal I.

Ormebekk ovenfor kote 1185.
Tøddøla ovenfor dammen i Tøddølvann.
Krukebekken ovenfor kote 1110.
Imingbekken med Damtjern.
Ølmøs ovenfor Sønstevatnsdammen.
Lorttjern ovenfor kote 1061.
Løingårdsåi-vassdraget ovenfor kote 1078.
Tverråvassdraget ovenfor kote 1085.

Vann som utnyttes i Uvdal II.

Uvdalselven ved utløpet av Fønnebofjord. Vi vedlegger tegning nr. 146/173 hvor de elvestrekninger hvor det drives fløtning og de elver og bekker hvor det søkes om rådighet over alt vann er vist.

Om fordeler ved å rå over alt vann skal jeg få bemerke:

Uvdalsvassdraget har en ganske beskjeden vannføring. Midlere vannføring i Uvdal I er ca. 7 sm³ og i Uvdal II ca. 12 sm³. Vassdraget er dessuten godt regulert så det er mulig å magasinere størstedelen av sommertilslaget til Uvdal I. Tapping av fløtningsvann vil derfor redusere produksjonen vesentlig, ikke bare om sommeren, men også om vinteren. I forhold til verdien av dette produksjonstap er omkostningene ved biltransport av tømmer liten.»

Søknaden er kunngjort i Norsk lysingsblad 28. og 31. januar 1964 (nr. 23 og 26) og dessuten i lokalavisene. Den har på vanlig måte vært forelagt distriktet og det foreligger følgende uttalelser:

Nore og Uvdal kommunestyre har fattet følgende enstemmige vedtak i møte 2. mars 1964:

«Nore og Uvdal kommunestyre har behandlet Asker og Bærum Kraftselskaps søknad av 27. desember 1963 om tillatelse til å rå over alt vann i Uvdalsvassdraget.

En forstår tillatelsen slik at den ikke gir rett til andre reguleringer og overføringer enn de som er uttrykkelig fastslått i den foreliggende reguleringstillatelse for Uvdalsvassdraget, jfr. tillatelse og manøvreringsreglement fastsatt ved kgl. resolusjon av 12. mai 1961. Den nye søknad innebærer for så vidt ikke annet enn at man vil disponere den del av årsavløpet som ellers måtte vært nytt til fløtningen.

For å unngå enhver misforståelse, vil en særskilt presisere at kraftselskapet ved den omsøkte tillatelse ikke får rett til å foreta regulering eller utbygging av noen nye bivassdrag til Uådalselven, f. eks. Svartevassåi, Veavassåi og Deveggåi på sydsiden av dalen og vassdraget Rolv på nordsiden.

Det må settes som uttrykkelig vilkår for tillatelsen at Asker og Bærum Kraftselskap ikke kan motsette seg, sette vilkår for eller forlange noen kompensasjon ved en eventuell utbygging, regulering eller overføring av bivassdragene Kvetaåi, Rolv, Haugåsbekken, Deveggåi, Veavassåi og Svartevassåi. Bruk av eventuell regulert vannføring fra disse vassdrag må betales av Asker og Bærum Kraftselskap etter gjeldende bestemmelser til enhver tid.

Ut fra disse forutsetninger vil kommunen ikke ha noe å bemerke til at det gis tillatelse i samsvar med søknaden, forutsatt at tillatelse gis på det vilkår som er forlangt av Uvdalselvns Fellesfløtningsforening. En viser til h.r.advokat Ingolf Vislies brev til Vassdragsdirektoratet datert 17. februar 1964, hvorefter Fellesfløtningsforeningen ikke protesterer mot at tillatelse gis i samsvar med søknaden, dersom det settes følgende vilkår:

«Hvis minnelig ordning med Uvdalselvns Fellesfløtningsforening og de fløtningsberettigede ikke kommer istand, pålegges kraftselskapet å overta tømmertransporten i vassdraget uten merutgifter for tømmerleverandørene.»

Det presiseres for ordens skyld at Nore og Uvdal kommune ikke kan tilrå at den omsøkte tillatelse blir gitt, uten at man samtidig setter vilkår som foran nevnt.»

Buskerud fylkeslandbruksstyre slutter seg enstemmig til kommunestyrets uttalelse, jfr. vedtak i møte 9. april 1964.

Buskerud Kraftverker framholder at de ikke har annet å bemerke enn at fylket, på grunn av sin kraftutbygging i Mykstufoss

ikke må bli påført ekstra driftsutgifter med fløtningen av denne grunn og tilrår fylket å ta forbehold om dette, jfr. påtegning den 20. april 1964.

Buskerud fylke viser i sin påtegning den 25. s.m. til de forbehold som er tatt i uttalelsene.

Høyesterettsadvokat Ingolf Vislie har på vegne av Uvdalselvns Fellesfløtningsforening m. v. avgitt følgende uttalelse datert 17. februar 1964:

«Som opplyst i mitt brev til Dem av 8. ds., representerer undertegnede bl. a. Uvdalselvns Fellesfløtningsforening.

Søknaden fra sivilingeniør Elliot Strømme av 27. desember f.å. har vært behandlet av foreningens styre, som har avgitt slik uttalelse:

«En viser til søknad fra sivilingeniør Elliot Strømme, datert 27. desember 1963.

Innledningsvis skal en peke på at den siterte opplysning på s.1 i søknaden — vedr. fløtning i vassdraget mellom Fønnebofjord og Rødberg — ikke er helt korrekt. Det faktiske forhold er at det på strekningen mellom Fønnebofjord og Rødberg fløtes tømmer hvert år fra begge elvesider. Fløtningen skjer helt ned til Norefjord.

Om selve søknaden bemerkes:

Uvdalselvns Fellesfløtningsforening må forutsette at den omsøkte tillatelse ikke gir rett til andre reguleringer og overføringer enn de som er uttrykkelig fastslått i den foreliggende reguleringstillatelse for Uvdalsvassdraget. Den nye søknad innebærer for så vidt ikke annet enn at man vil disponere den del av årsavløpet som ellers måtte vært nytt til fløtningen.

Fellesfløtningsforeningen vil ikke protestere mot at tillatelse gis i samsvar med søknaden, dersom det settes følgende vilkår:

«Hvis minnelig ordning med Uvdalselvns Fellesfløtningsforening og de fløtningsberettigede ikke kommer istand, pålegges Kraftselskapet å overta tømmertransporten i vassdraget uten merutgifter for tømmerleverandørene.»

Hvis søkeren har noen bemerkninger til foranstående, er jeg takknemlig for å få disse oversendt.»

Numedalslågns fellesfløtningsforening har avgitt nedenstående uttalelse datert 20. mars 1964:

«Vi har mottatt Deres skrivelse av 22. januar bilagt med ansøking av 27. desember 1963 med bilag fra ingeniør Elliot Strømme. Vi skal få anføre:

Søkeren synes nå som før å legge alt for liten vekt på de interesser som står bak fløtningen i hele vassdraget. Det er ikke bare vår forening som berøres av inngrepene, men mer direkte de store skogområder som sogner til hele Numedalsvassdraget og de treforedlingsbedrifter som skal ha tømmeret. Vi for-

står at det vil gi stort utbytte for søkeren å få kWh-prisen lavest mulig ved å rå over alt vannet i Uvdalsvassdraget, men det kan ikke være riktig å la dette skje på bekostning av andre vitale interesser, herunder de interesser som knyttet til vår eksportindustri.

Det viser seg at vi meget vanskelig kan finne en ordning med søkeren om fløtningsforholdene, og vi må bestemt protestere mot at den ansøking som nå er fremmet, blir tatt til følge. Det er ikke tilstrekkelig å henvise slike saker til skjønn eller til forhandling mellom partene.

Vi må derfor kreve at søkeren legger frem en plan for hvorledes tømmeret skal kunne komme frem og en bekreftelse for at søkeren i tilfelle påtar seg de utgifter som er forbundet med ny transportmåte.

Vi mener å ha et rimelig krav på at søkeren undersøker og fremlegger slike planer for konsesjonsansøkingen tas under behandling. Vi skal selvsagt stå til disposisjon når det gjelder opplysninger som har betydning for planleggingen. Det er imidlertid ikke riktig å isolere spørsmålet om fløtningsinteresser til den øvre del av Numedal. Med de inn- og utgripene som er foretatt tidligere, er hele fløtningen på strekningen fra Sporan bro til Larvik kommet i en helt annen stilling enn tidligere. Enhver reduksjon av vannføringen vil derfor få meget kjedelige følger i tillegg til dem som allerede består. Vi har i forbindelse med de tidligere reguleringer fremholdt overfor Vassdragsvesenet (bl. a. overfor kontorsjef Flack) at de overenskomster vi har med staten om fløtningen, og som for øvrig er oppsigelige, ikke lenger gir oss sikkerhet for at fløtningen kan komme frem uten betydelig økede utgifter. Vi har fått det inntrykk at også Vassdragsvesenet er klar over dette forhold og at overenskomstene ikke lenger dekker situasjonen. Således som konsesjonsansøkingen foreligger, kan vi ikke se at det er grunnlag for å komme til det resultat at den nå søkte regulering og overføring medfører vesentlige fordeler i forhold til de ulemper som vil oppstå. Vi må derfor protestere mot den søkte regulering og overføring og ansøkingen om å rå over alt vann i de vassdrag som er nevnt i ansøkingen. Under enhver omstendighet må vi be om at det henstilles til søkeren å fremlegge klare og bestemte forutsetninger for hvorledes forholdet til fløtningen skal ordnes, forutsetninger som — hvis vi er enig i dem — må tas inn i konsesjonen.»

Inspektøren for ferskvannsfisket uttaler følgende den 2. april 1964:

«Når det her søkes om tillatelse til ytterligere disponering av vannet i reguleringsområdet, går en ut fra at de bestemmelser med hensyn til fisket som er fastsatt under post 13 i reguleringsstillatelse gitt ved kgl. resolusjon av 12. mai 1961 også blir gjort gjeldende for tilleggsreguleringen.»

De innkomne uttalelser har vært forelagt søkeren som har bemerket følgende i brev hit av 12. d. m.:

«I. Nore og Uvdal Kommunestyre, vedtak av 2. mars 1964.

1. Bivassdrag til Uvdalselven (side 1 nest siste avsnitt).

De produksjonstap og de skader som nye reguleringer eller overføringer i Uvdalsvassdraget medfører på nedenforliggende kraftverk, derunder Uvdal II, må bli å erstatte på vanlig måte.

Til det som er anført om deltagelse i eventuelle reguleringer mener vi at Vassdragsreguleringsloven inneholder tilstrekkelige regler om deltagelse i vassdragsreguleringer.

2. Fløtning i Uvdalsvassdraget.

Nore og Uvdal kommunes krav er at kraftselskapet pålegges å overta tømmertransporten hvis det ikke kommer istand en rimelig overenskomst med Uvdalselvns Fellesfløtningsforening og de fløtningsberettigede.

Det er ikke adgang til å ta en slik bestemmelse med i tillatelsen. Tiltak til å avbøte ulemper samt erstatning for ulemper som ikke avbøtes ved tiltak må bli å fastsette ved vanlig skjønn.

Vedrørende h.r. advokat Ingolf Vislies bemerkninger til fløtningen i elven nedenfor Fønnebofjord, så er det en selvfølge at de fløtningsberettigede også på disse strekninger skal ha full erstatning for alle ulemper.

II. Numedalslågens fellesfløtningsforening, brev av 20. mars 1964.

Fellesfløtningen behandler forholdene i Lågen nedenfor Norefjord og går ut fra at tillatelsen til å rå over alt vann i Uvdalsvassdraget vil forverre forholdene i hovedvassdraget. Dette beror på en misforståelse. Det søknaden går ut på er å kjøre vannet fra Uvdalsvassdraget gjennom kraftverkene Uvdal I og Uvdal II istedenfor å la det gå i Uvdalselven.

Tillatelsen vil derfor ikke endre vannføringen i Lågen. Det vann som må tappes fra Uvdalsvassdraget for å sikre fløtningsinteresser vil bli tappet gjennom eller utenom kraftverkene i den utstrekning det pliktes etter reguleringsloven § 19,1 eventuelt fastsatt ved skjønn.

III. Buskerud kraftverkers påtegning av 20. april 1964.

Om denne uttalelse gjelder det samme som er sagt om uttalelsen fra Numedalslågens fellesfløtningsforening.

Vi har ikke sikkerhet for at vi har kommet i kontakt med alle rettighetshavere og søker derfor om rett til å benytte almenningsstevning under henvisning til vassdragsreguleringslovens § 19, jfr. § 16.»

Statskraftverkernes salgsavdeling har i brev av 19. d. m. opplyst at det hvert år under vårflom fløtes tømmer i Uvdalselva fra Fønnebofjord til Sporan bru og Norefjord.

For øvrig vises til følgende brev av 23. november 1956 fra daværende Kraftverksavdelingen til sivilingeniør Elliot Strømme:

«Kraftverksjefen har mottatt Deres brev av 15. ds. vedrørende regulering og utbygging av Uvdalsvassdraget.

En slik utbygging kommer til å få stor betydning for driften av Noreanleggene, da Nore II er dimensjonert med henblikk på å nytte det uregulerte avløp fra Uvdalselv sammen med driftsvassføringen fra Nore I. Ved den regulering som er antydnet i Deres forannevnte brev, vil imidlertid en stor del av Nore II's tilsig fra Uvdal i sommerhalvåret bli holdt tilbake og tappet ut om vinteren, mens Nore I har sin største belastning, som allerede i dag er delvis begrenset ved driftsvassføringen for Nore II. De forannevnte vannmengder fra Uvdal er altså tidligere brukt til kraftproduksjon i Nore II om sommeren, og magasinverkene har da kunnet redusere sin belastning med tilsvarende mere magasin vann til disposisjon i vinterhalvåret. Dessuten har den uregulerte vassføring fra Uvdalselv vært av stor betydning for fløtningen nedover i vassdraget. Selv om kraftselskapet overtar all tømmertransport i Uvdal, må selskapet allikevel regne med å avgi vann for fløtningen mellom Rødbergdammen og Larvik. Hvis vassføringen til tross herfor blir redusert i fløtningstiden (under vårflommen og fremover sommeren) ved den planlagte regulering, vil gjeldende fløtningsavtale medføre at en større del av det vann som da magasineres i Uvdal, må tappes fra magasinene til Nore I.

Såfremt Asker og Bærum Kraftselskap regulerer og bygger ut fallene i Uvdalselv som antydnet, vil det således som fremholdt av Dem, bli mange spørsmål som må løses ved samarbeide, dersom den nye utbygging skal føre til noen større kraftproduksjon av betydning om vinteren.

Før Vassdragsvesenet kan komme nærmere inn på dette, må vi imidlertid be om å få oversendt Deres planer for reguleringsanleggene, kraftanleggene, uttappingen av magasin vannet og anleggenes drift.

Vi vil da straks ta opp arbeidet med å få utredet de spørsmål som er nevnt i Deres brev.»

Hovedstyret vil bemerke:

Den ved kgl. resolusjon 12. mai 1961 meddelte tillatelse til Asker og Bærum Kraftselskap til reguleringer og overføringer i Uvdalsvassdraget omfattet foruten 31,1 m regulering av Sønstevatn mellom kotene 1028,9 og 1060,0 (magasin 220 mill. m³) følgende overføringer:

Overføring av Ormbekken (10,5 km²) til Tøddølsvatn.

Overføring av Tøddølsvatn (59,9 km²) til Krukjetjern.

Overføring av Krukjetjern (38,1 km²) til Viksvatn/Sønstevatn.

Overføring av Imingsbekk ved Damtjern (2,6 km²) til Viksvatn/Sønstevatn.

Overføring av Løingardsåi og Tverråi til sammen 27,2 km² til driftstunnelen for Uvdal I.

Herved blir det samlede nedbørfelt som kommer med i nevnte utbygging øket med i alt 138,3 km² til 325,5 km² à 25 l/sek. = 6,5 m³/sek. = 225 M m³/år.

Disposisjonsretten over avløpet fra feltet har en innskrenkning i og med at kraftselskapet ikke har den nødvendige tillatelse til å rå over alt vatnet til reguleringsformål i henhold til reguleringslovens § 19 pkt. 2. Selskapet har forsøkt å oppnå en minnelig ordning med de fløtingsberettigede. Forhandlingene har imidlertid trukket i langdrag og selskapet fremmer nå søknad i henhold til nevnte lovbestemmelse. Søknaden berører fløtingen i Numedalslågens øverste 3 km fra Norefjord opp til Sporan bru som er beliggende ved samløpet med Uvdalselva, samt i Uvdalselva hvor fløtingen foregår opp til samløpet med Tøddøla og Jøndalsåi.

For så vidt angår fløtingen ovenfor Norefjord er det ved hovedavtalen datert 12. april 1946 mellom NVE og Øvre og Nedre Lågens Fellesfløtningsforening bl. a. bestemt at tømmer levert fra skoger i distriktene ovenfor Norefjord ikke skal tas med i fløtingen nedover Numedalslågen. Ved separat avtale mellom NVE og Uvdalselvens Fellesfløtningsforening m. fl. er det dog truffet nærmere avtale om framføring av tømmer som blir drevet fram til Uvdalselva mellom Fønnebøfjorden og Sporan bru herunder også tømmer drevet fram til Rødbergmagasinet. Etter dette blir tømmer i Uvdalselva som fløtes ned i Fønnebøfjord transportert videre med bil eller jernbane mens det tømmerkvantum — noen hundre m³ — som går til vassdraget nedenfor Fønnebøfjord blir drevet fram til Norefjord ved «skvalpefløting» fra Rødbergmagasinet under avgivelse av vatn derfra. Denne vassslipping er naturligvis avhengig av Uvdalselvas vassføring slik at søknaden om å få rå over alt vatnet til kraftproduksjon — Uvdal II omfatter utbyggingen fra Fønnebøfjord til Norefjord — således vil bety at mere vatn må avgis fra Rødbergmagasinet.

Nedbørfeltet til Fønnebøfjord er 700,8 km² og det er da klart at vekkføringen av vatnet i sin helhet får en ikke liten virkning på avgivelsen av vatn fra Rødbergmagasinet. Imidlertid er skvalpefløtingen så vidt vassbeparende at den antakelig vil kunne foregå på denne måten fortsatt. Under hensyn til at vatnet i Uvdal II vil bli benyttet i ca. 97 m større fallhøyde enn i Nore II, mener Hovedstyret søknaden for så vidt bør innvilges. Man må da eventuelt betinge at Asker og Bærum Kraftselskap kompenserer produksjonstapet i Nore II ved kraftleveranse.

Søknaden omfatter ikke fløtningsvatnet videre nedover i Numedalslågen og berører således heller ikke fløtingen i Mykstufoss.

Til bemerkningene som er innkommet angående selve Uvdalsvassdraget anføres at Kraftselskapet i tilfelle tillatelse blir gitt

må yte full erstatning i henhold til reguleringslovens § 16, eller eventuelt treffe tiltak.

En tillatelse som omsøkt gir selvsagt ingen rett til å foreta reguleringer eller utbygginger i andre bivasdrag. En eventuell regulering m. v. av de bivasdrag som er nevnt av Nore og Uvdal kommunestyre vil bli å behandle som egne saker i henhold til gjeldende lovbestemmelser.

Det er ikke mulig ut fra de oppgaver som foreligger å angi tallmessig hvor stor produksjonsøkning som fløtingsvatnet vil gi i Uvdal I og II. Imidlertid representerer disse kraftverkenes store fallhøyder hvor 1 m³ gir ca. 1,7 kWh. Langs hele den del av vassdraget som fløtes er det dessuten fra før vegforbindelse. Hovedstyret mener derfor at det må være overveiende fordeler ved å tillate kraftselskapet å ta alt vatnet til kraftproduksjon.

Man anbefaler søknaden innvilget på de vilkår som var gjort gjeldende ved den tidligere meddelte reguleringstillatelse, jfr. kgl. resolusjon 12. mai 1961, dog slik at post 19 blir lydende slik:

«Reguleringsanleggenes eier plikter å avgi vann i sådan utstrekning at den alminnelige fløting i Numedalslågen nedenfor utløpet fra Uvdal II forulempes så lite som mulig ved reguleringen. Spørsmålet om vannslipping og om hvilke forføyninger han ellers skal treffe, avgjøres i tilfelle av tvist ved skjønn.»

Skade eller ulempe for fløtingen, som ikke på denne måte avhjelpes, blir å erstatte overensstemmende med reguleringslovens § 16.»

I samsvar med dette må også post 2, 2. ledd i manøvreringsreglementet endres slik:

«Til fløtingen i Numedalslågen nedenfor utløpet av Uvdal II skal avgis det nødvendige vann i samsvar med det som måtte bli bestemt ved overenskomst eller skjønn.»

Dessuten foreslås følgende nye vilkår som post 29:

«Kraftselskapet plikter å kompensere produksjonstapet i Nore II ved kraftleveranse som i mangel av overenskomst fastsettes ved skjønn.»

Hovedstyret anbefaler at søkeren får tillatelse til å benytte allemannsstevning under forutsetning av at de rettighetshavere som er kjent stevnes direkte.

For så vidt angår Lorttjern er reguleringen av dette ikke tatt med i den tidligere reguleringstillatelse. Saken er imidlertid tatt opp for seg og man viser til annet brev fra Hovedstyret i dag.

Sakens dokumenter følger i egen mappe. Behandlet i møte 7. september 1964.»

Departementet skal bemerke:

Departementet er enig med hovedstyret i at overføringen av Lorttjern til Sønstevatn må regnes som en utvidelse av reguleringen av Sønstevatn, selv om kraftøkingen isolert sett ligger under grensen for konsesjonsplikt. Skadene og ulempene blir små i forhold til fordelene og departementet vil med hovedstyret anbefale at konsesjon blir gitt, jfr. reguleringslovens § 8.

Søknad om å rå over alt vannet til reguleringsformål i henhold til vassdragslovens § 19 post 2 berører fløtingen i Numedalslågens øverste 3 km fra Norefjord opp til Sporan bru og i Uvdalselva opp til samløpet mellom Tøddøla og Jøndalsåi. Det er her forsøkt oppnådd en minnelig ordning med de fløtningsberettigede, men forhandlingene har trukket i langdrag, og kraftselskapet mener at det nå vil være bedre å søke tillatelse etter nevnte lovbestemmelse.

Søknaden omfatter ikke fløtningsvannet videre nedover i Numedalslågen og berører således heller ikke fløtingen i Mykstufoss.

Departementet er enig med hovedstyret i at det må være overveiende fordeler ved å tillate kraftselskapet å ta alt vannet til kraftproduksjon, selv om dette bl. a. betyr at det må avgis mer vann fra Rødbergmagasinet (Nore II) for fortsatt fløtningsvann fra Rødbergmagasinet til Norefjord. Produksjonstapet i Nore II kan imidlertid kompenseres ved kraftleveranse fra Asker og Bærum Kraftselskap.

Idet departementet for øvrig viser til hovedstyrets uttalelse, vil departementet anbefale at de omsøkte tillatelser blir gitt på de vilkår som er fastsatt i selskapets hovedkonsesjon av 12. mai 1961 med følgende endringer:

Post 19 skal lyde:

«Reguleringsanleggenes eier plikter å avgi vann i slik utstrekning at den alminnelige fløting i Numedalslågen nedenfor utløpet fra Uvdal II forulempes så lite som mulig ved reguleringen. Spørsmålet om vannslipping og om hvilke forføyninger han ellers skal treffe, avgjøres i tilfelle av tvist ved skjønn.»

Skade eller ulempe for fløtingen, som ikke på denne måte avhjelpes, blir å erstatte overensstemmende med reguleringslovens § 16.»

En ny post 29 skal lyde:

«Kraftselskapet plikter å kompensere produksjonstapet i Nore II ved kraftleveranse som i mangel av overenskomst fastsettes ved skjønn.»

Manøvreringsreglementets post 1, litra b) skal lyde:

«Ormbekken, Tøddøla, Jøndalsåi og Imingbekken som ligger over ca. kote 1110, samt avløpet fra Lorttjern føres over til Sønstevatn-magasinet.»

Manøvreringsreglementets post 2, 2. ledd endres slik:

«Til fløtingen i Numedalslågen nedenfor Uvdal II skal avgis det nødvendige vann i samsvar med det som måtte bli bestemt ved overenskomst eller skjønn.»

Industridepartementet vil til slutt gjøre oppmerksom på at post 13, siste ledd i de opprinnelige konsesjonsvilkår om slipping av nødvendig vann for drift av fisketrapper som måtte bli bygd, fortsatt skal gjelde.

Industridepartementet
tilrår:

I medhold av lov om vassdragsreguleringer av 14. desember 1917 tillates Asker og Bærum Kraftselskap å overføre Lorttjern til Sønstevatn og å rå over alt vann i Uvdalselva og i Numedalslågen mellom Sporan bru og Norefjord i samsvar med de vilkår og med det endrede manøvreringsreglement som er foreslått i Industridepartementets tilråding av 13. november 1964.

41. Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering.

(Tillatelse til planendring for regulering av Finsevatn m. v.)

Kronprinsregentens res. 13. november 1964.

Ved kgl. resolusjon 20. juli 1962 fikk Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering tillatelse til å foreta reguleringer og overføringer i Uste—Hallingdalsvassdraget m. v. Samtidig ved samme resolusjon, jfr. Kronprinsregentens resolusjon 19. oktober 1962, er det fastsatt manøvreringsreglement, bl. a. for Finsevatn, som ble tillatt oppdemmet 3 m fra kote 1214 til kote 1217.

I brev av 27. april 1963 har Reguleringsforeningen søkt om å få godkjent en planendring for Finsevatn, slik at det isteden blir regulert mellom kote 1211,7 og kote 1215.

Hovedstyret for Norges vassdrags- og elektrisitetsvesen har i brev av 28. september 1963 gitt følgende uttalelse:

«Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering har sendt inn følgende søknad datert 27. april 1963:

«Foreningen til Hallingdalsvassdragets Regulering (FHR) søkte den 21. januar 1960 om tillatelse til å regulere Ustevassdraget m. v. I henhold til Stortingets vedtak av 26. juni 1962 ble reguleringstillatelse gitt ved kgl. resolusjon av 20. juli 1962, jfr. Kronprinsregentens resolusjon av 19. oktober 1962.

Ifølge reguleringstillatelsens manøvreringsreglement er Finsevatn tillatt regulert mel-

lom kotene 1214 og 1217 i overensstemmelse med søknaden. Ved avledning av flommer som er forutsatt å skje over damkronen tillates en flomstigning på 0,5 m til kote 1217,5.

Det har vist seg at de kart og de opplysninger som forelå ved utarbeidelsen av konsesjonssøknaden har vært noe mangelfulle. FHR har senere foretatt ny måling av hele Finsevatn med omkringliggende områder. Resultatet av disse målinger foreligger nå. Det vises til følgende tegninger som vedlegges:

F-9252 Kart over Finse M = 1:1000.

F-9344 Magasinkurve for Finsevatn.

F-9364 Reguleringskart for Finsevatn
M = 1:5000.

Av magasinkurven vil det fremgå at den tillatte regulering mellom kotene 1214 og 1217 gir et magasin på 9,4 mill. m³ mot antatt 10,0 mill. m³. Av kartene vil det også fremgå at normalvannstanden i dag er kote 1214,7. I søknaden var vanlig sommervannstand oppgitt til kote 1214. Differansen 0,7 m tilsvarer den oppdemning som er foretatt i forbindelse med et tidligere mindre kraftverk ved utløpsoset. Kraftverket eksisterer ikke lenger, men dammen er stort sett intakt.

Etter at det nye kartmateriale forelå har FHR tatt reguleringen av Finsevatn opp til fornyet vurdering. Studium av det nye kartmateriale viser at de skader og ulemper som oppstår om reguleringsgrensene i henhold til tillatelsen bibeholdes, er større enn man tidligere har antatt etter det noe mangelfulle materiale som forelå. Det ville oppstå følgende ulemper og skader (se F-9252):

1. Den gamle vei fra jernbaneanleggets tid må delvis heves, delvis omlegges over en strekning på ca. 1 km lengde.
2. Kjellergulv i et enetasjes hus ca. 200 m øst for Finse stasjon ligger 4 cm under tillatt flomvannstand. Skader og ulemper vil her oppstå under flom og under vind ved fullt magasin.
3. Skøytehallens gulv ligger bare 8 cm over tillatt flomvannstand. En regner med at hallen må flyttes.
4. Finse hotell har foretatt en utvidelse av den østlige fløybygning i retning mot vannet. Gulvet i den laveste etasjen ligger 28 cm under tillatt flomvannstand og 22 cm over høyeste regulerede vannstand. Utvidelsen er, så vidt FHR har kunnet finne ut, foretatt etter at FHR søkte om reguleringstillatelse.
5. En 1½ etasjes bolig ca. 350 m vest for Finse stasjon har sitt kjellergulv på kote 1215,89, d. e. 1,11 m under høyeste regulerede vannstand og 1,61 m under tillatt flomvannstand. Man må regne med å måtte flytte dette hus.
6. Det blir neddemt et areal på ca. 0,5 km².

Det nye kartmateriale viser at man ved endring av reguleringsgrensene kan unngå de ovennevnte skadevirkninger. Vannet kan nemlig forholdsvis enkelt senkes, hvilket man tidligere ikke trodde var mulig med rimelige omkostninger da vannet var ansett å være langgrunnt.

Vi har ved den fornyede vurdering tatt sikte på å finne frem til en regulering som gir de minst mulige skader og de rimeligste omkostninger for de tekniske anlegg med bibe-