



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Hafslund Nett AS
0247 Oslo

NVE	200204644-12
S.ber.:	1 ETP 1 AVE
	24.11.2005
Anleggskode:	912-653-X
Pakk kode:	Viken Nett
NVE dato/sign.:	

Deres ref
Odd Harald Knudsen

Vår ref
03/02036-3 EV HGB

Dato
18.11.2005

Klage på NVEs vedtak om fastsettelse av anleggsbidrag - bygging av næringsbygg (K3) på Fornebu

Det vises til Deres klage av 4. juli 2003 over Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) vedtak av 27. mai 2003 vedrørende ovennevnte, samt til øvrig korrespondanse i saken.

NVEs vedtak er fattet i medhold av forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 11. mars 1999 (kontrollforskriften), med hjemmel i energilovforskriften av 7. desember 1990.

Departementet fikk oversendt klagen fra NVE i brev av 12. desember 2003 med direktoratets merknader. NVE opprettholder sitt standpunkt ved brev av 27. mai 2003.

Bakgrunn for Viken Nett AS, nå Hafslund Nett AS sin klage

Advansia AS, som opptrer på vegne av Telenor, har blant annet planlagt å etablere næringsbygg (K3) på Fornebu. I eksisterende transformatorstasjon på området er det ikke ledig kapasitet for å kunne forsyne ytterligere bebyggelse, og det må derfor bygges en ny transformatorstasjon og nytt 47 (132) kV nettanlegg. Viken Nett AS (Viken) har varslet første kunde (Advansia/K3) om anleggsbidrag for dekning av kostnadene med utbygging av nevnte anlegg. Advansia utløser behovet for å investere i ny transformatorstasjon og 47 (132) kV nettanlegg. Advansia klaget til NVE for måten Viken fastsatte anleggsbidraget. NVE fattet følgende vedtak i saken:

Viken kan kreve at K3 dekker alle investeringskostnadene til etablering av nettstasjon og tilhørende lavspenningsanlegg.

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 1

Telefon
22 24 90 90
Org no.

Energi- og
vassdragsavdelingen
Telefaks

Saksbehandler
Hanne Guri Haavik
Bøhmer
22 24 63 76

<http://www.oed.dep.no/>

977 161 630

22 24 95 68

Den planlagte 47 (132) 711 kV trafo og tilhørende nettanlegg fram til nettstasjonen på K3 sitt område er å anse som et radielt fellesanlegg. Viken kan kreve et anleggsbidrag som samsvarer med den relative kapasitet K3 forventes å legge beslag på. Viken kan ikke kreve at K3 forskutterer anleggsbidraget for kunder som senere vil knytte seg til det radielle fellesanlegget.

Viken kan ikke kreve anleggsbidrag til bygging av tilførselsnett til den planlagte 47(132)/11 kV trafoen.

Viken påklager innholdet i avsnitt 2 og 3 i NVEs vedtak.

Viken anfører at selskapet innkrever anleggsbidrag innenfor de rammer som settes i forskriften § 17-5 om anleggsbidrag. Viken bestrider at fastsettelse av anleggsbidrag for den planlagte 47(132)/11 kV trafo med tilhørende nettanlegg reguleres av § 17-5 tredje ledd. I følge Viken sier § 17-5 første og andre ledd helt klart at anleggsbidrag kan beregnes ut fra kostnadene som følger av kundens tilknytning til nettet, uten forbehold. Som følge av dette mener Viken at de har rett til å kreve anleggsbidrag tilsvarende den fulle anleggskostnad for den planlagte 47(132)/11 kV trafo med tilhørende nettanlegg. I følge Viken er de anførte vilkårene i § 17-5 syvende ledd oppfylt, i og med at det er stor usikkerhet mht. utbyggingstidspunkt og effektbehov.

Når det gjelder avsnitt tre i NVEs vedtak, anfører Viken at den planlagte 47(132) kV nettanlegg vil forsyne et avgrenset område på Fornebu, nemlig den del som i dag ikke er utbygd, og derfor er å anse som et radielt nett. Dersom NVE fastholder at 47(132) kV nettanlegget er å anse som masket nett anfører Viken subsidiært at det foreligger et ekstraordinært tilfelle som gir adgang til å kreve anleggsbidrag også for maskede nett.

NVEs vurdering

Ved oversendelse av klagen til departementet opprettholder NVE sitt vedtak av 27. mai 2003. NVE kommenterer i oversendelsen noen av de anførsler som er framsatt av Viken, samt at de presiserer enkelte av de vurderinger og premisser som er gjort i vedtaket av 27. mai 2003.

Når det gjelder utbyggingen av strømmettet på Fornebu presiserer Viken at prosjektet omfatter "bygging av nytt nett" og ikke en "forsterkning av et eksisterende nett", og hevder at siden "§17-5, tredje ledd, omhandler forsterkning" så vil ikke denne bestemmelsen komme til anvendelse i det aktuelle tilfellet. Til dette er NVEs kommentar at selv om det i § 17-5 brukes uttrykk som "nye nettilknytninger" og "forsterkninger", er dette klart ikke å forstå som at investeringer i nettanlegg til nye kunder skal håndteres annerledes enn investeringer for å øke kapasiteten i eksisterende anlegg. Disse uttrykksmåtene er mest å oppfatte som språklige nyanseringer og innebærer ingen realitetsforskjell. Det fremgår av paragrafens første ledd at anleggsbidrag kan kreves både ved nye tilknytninger og nettutvidelser for eksisterende kunder. Bakgrunnen for denne presiseringen er gjort for å understreke at bestemmelsene om anleggsbidrag ikke bare

skal komme til anvendelse for nye kunder, men også investeringer som gjøres etter anmodning fra eksisterende kunder, dvs. ved alle kapitalutvidelser eller investeringer.

Om § 17-5 syvende ledd påpeker NVE at grunnlaget for denne bestemmelsen ikke først og fremst er å oppnå en fordeling av finansieringen mellom nettselskap og nettkundene slik Vikens anførsler er å forstå. Denne bestemmelsen er tatt inn i forskriften bl.a. for å sikre en rimelig og en mest mulig ikke-diskriminerende fordeling av kostnadene mellom kundene. Dette uttrykkes klart i NVEs høringsforslag av juni 2001 der det om sjuende ledd uttales at *"Hensyn til rettferdighet tilsier at det må finnes en mulighet for fordelingen av anleggsbidrag."* Det rettferdighetshensynet det vises til her er rettet mot kundene. Hensynet vil nettselskapene blir i denne forbindelse noe underordnet siden nettselskapene uansett vil bli kompensert for sin andel av finansieringen gjennom økt inntektsramme. Utover hensynet til kundene har imidlertid NVE gjennom en mangeårig forvaltningspraksis akseptert at nettselskapene ikke kan pålegges investeringer med en urimelig høy risiko. Det er på dette grunnlag at NVE aksepterer at nettselskapene under visse vilkår kan kreve at "første kunde" forskutterer eventuelle senere tilknytninger. Som uttrykt i NVEs vedtak anses ikke disse vilkårene oppfylt i dette tilfellet.

Viken mener at det planlagte 47 (eventuelt 132) kV nettet er å anse som et radielt nett. Som nevnt i vedtaket har ikke NVE fastlagt endelige og absolutte kriterier for når et nettanlegg kan oppfattes å være radielle, men NVE har bl.a. lagt til grunn at radielle fellesanlegg er nettanlegg som forsyner et boligfelt og i noen tilfeller høyspenningsnettet som forsyner nettstasjonen. Det ligger også i dette at radielle fellesanlegg avgrenses til nettanlegg som ligger ett til to nettnivå høyere enn kundens uttaksnivå. Med bakgrunn i intensjonene med bestemmelsen og den forvaltningsmessige praktisering, så er det i denne konkrete saken ifølge NVE ingen tvil om at den omtalte 47 (132) kV linjen ikke er å anse som et radielt fellesanlegg i forhold til det aktuelle næringsbygget (K3). Slik NVE vurderte saken var det derimot tvil om den planlagte 47 (132)/11 kV trafo skulle oppfattes som et radielt fellesanlegg slik NVE konkluderte med i sitt vedtak.

NVE viser til slutt til at erfaringen så langt viser at enkelte nettselskaper ønsker å finansiere mest mulig av sine investeringer ved bruk av anleggsbidrag, og det kan synes som at incentivene for dette er bedriftsøkonomisk motivert. Dette er ikke tilsiktet eller ønsket praktisering av forskriftens § 17-5 og tilsier at bestemmelsen om bl.a. radielle fellesanlegg gis en innskrenkende fortolkning.

Departementets vurdering

Departementet vil påpeke at et forvaltningsorgan ikke har noen plikt etter forvaltningsloven § 25 til å imøtegå alt det en part har anført. Departementet vil ta for seg klagerens anførsler ut i fra sakens viktighet, og det som ellers er nødvendig for å begrunne avgjørelse i saken.

Saken gjelder uenighet vedrørende innkreving av anleggsbidrag for bygging av nettanlegg som utløses av næringsbygg (K 3) på Fornebu og som ikke er lavspenningsanlegg. Departementet viser til at regelverket for innkreving av anleggsbidrag er nedfelt i § 17-5 i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Det vises til NVEs vurdering av den planlagte 47 (132)/11 trafo, samt tilhørende nettanlegg fram til nettstasjonen på K 3 sitt område. NVE anser disse anleggene å være radielle fellesanlegg. NVE mener videre at ny 47 (132) kV kabel skal inngå i det maskede nettet. Departementet viser til NVEs vurderinger og konklusjoner, og slutter seg til disse.

I klagen vises det til at § 17-5 tredje ledd omhandler forhold som utløser forsterkninger i radielle fellesnett og derfor ikke bygging av nytt nett. § 17-5 tredje ledd viser til tilknytning slik det er beskrevet i § 17-5 første og annet ledd. Et spørsmål i saken er om dette innebærer at § 17-5 tredje ledd både skal omfatte nye nettilknytninger og forsterkninger. Departementet slutter seg til NVEs vurdering, og mener at bestemmelsen må forstås slik at begge tilfeller omfattes. Etter departementets syn må § 17-5 tredje ledd tolkes i lys av bestemmelsens første ledd, hvor tilknytning er beskrevet som nye nettilknytninger og forsterkninger av nettet. Departementet viser videre til prinsippet om ikke-diskriminering og likebehandling. Likebehandling krever etter departementets oppfatning at alle kapasitetsøkninger skal håndteres likt uavhengig av om årsaken er økt overføringsbehov som følge av ny tilknytning og kunde eller om årsaken er økt overføringsbehov for eksisterende nettkunder. Så lenge prinsippet om ikke-diskriminering skal legges til grunn i reguleringen, har det etter departementets oppfatning ingen relevans hvorvidt det radielle fellesnettet er nytt eller kun forsterkes når en skal vurdere om en forholdsmessig andel av kostnadene skal inngå i anleggsbidraget eller ikke. Det medfører at Hafslund kan kreve anleggsbidrag i samsvar med den relative kapasitet som K 3 forventes å legge beslag på når det gjelder de anleggene som er definert som radielle fellesnett. Av dette følger også at kunden maksimalt kan måtte betale hele anleggsbidraget lik anleggskostnaden minus tilknytningsgebyret dersom kunden alene skal benytte nettanlegget. Det forutsettes da at anleggets kapasitet er tilpasset kundens behov. Tilsvarende prinsipper bør også etter departementets syn være utgangspunktet i forbindelse med forsterking eller nyinvestering av alle nettanlegg når anleggsbidrag er aktuelt.

Når det gjelder anlegg som er definert som masket nett, kan anleggsbidrag kun fastsettes i ekstraordinære tilfeller. Som nevnt ovenfor slutter departementet seg til NVEs vurdering om at ny 47 (132) kV kabel skal inngå i det maskede nettet. Departementet slutter seg videre til NVEs syn om at anleggsbidrag ikke er aktuelt i dette tilfellet.

Departementets ovennevnte vurderinger og konklusjoner innebærer blant annet at spørsmålet om forskuttering av anleggsbidrag ikke har samme relevans i denne saken. Når det gjelder § 17-5 syvende ledd, vises det imidlertid til at bestemmelsen er tatt inn i forskriften blant annet for å sikre en rimelig og en mest mulig ikke-diskriminerende fordeling av kostnadene mellom kundene. Det vises her til at nettselskapene uansett vil

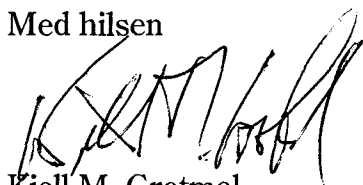
bli kompensert for sin andel av finansieringen gjennom inntektsrammen. En fordeling av anleggsbidrag etter § 17-5 syvende ledd måtte eventuelt tilordnes som en avtale mellom K3 og Viken, der Viken innkrever anleggsbidrag fra nye kunder og refunderer K3.

Konklusjon

Klagen har ikke ført frem. Departementet stadfester NVEs vedtak av 27. mai 2003.

Det gjøres oppmerksom på at departementets avgjørelse er endelig og ikke gjenstand for klage, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

Med hilsen



Kjell M. Grotmol
avdelingsdirektør



Stein Øvstebø (e.f.)
underdirektør

Kopi:

NVE

Advansia AS, Gamle Snarøyvei 47, 1367 SNARØYA