

Viken Nett AS  
Postboks 2468 Solli  
0202 OSLO

Vår dato: 21.11.2003  
Vår ref.: NVE 200300380-5 emk/ave  
Arkiv: 912-653.4/Viken Nett  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Arne Venjum  
22 95 92 58

## **Klage på fastsatt anleggsbidrag Gml. Heggedalsvei 33, Heggedal - Viken Nett**

**Henrik Rasmussen mener at Viken Nett ikke har anvendt regelverket riktig ved å kreve at Rasmussen betaler et anleggsbidrag ved endring av strømmettet til Rasmussen sin bolig i Gml. Heggedalsvei 33. NVE finner ikke å kunne gi sin tilslutning til Rasmussen sin vurdering. Det er derfor NVE sin konklusjon at Viken i dette tilfelle ikke har opptrådt regelstridig.**

Henrik Rasmussen har i brev av 22. februar 2003 klaget på fastsatt anleggsbidrag for framføring av ny strømforsyning til Gml. Heggedalsvei 33 i Heggedal. Viken Nett har gitt sine kommentarer til saken i brev av 1. april 2003. Vi viser også til sakens øvrige dokumenter og senest NVEs e-post datert 6. juni 2003.

### **Partenes anførsler**

Rasmussen viser til at han i forbindelse med oppdimensjonering av overføringsnettet til Gml. Heggedalsvei 33 er blitt avkrevd et anleggsbidrag på kr 20 198,- (ekskl. mva.). Rasmussen anfører at *”Generelt forekommer det ganske urimelig at et nettselskap, som har oppkrevet betaling for strømleveranse og har avskrevet sitt forsyningsnett i mer enn 52 år, ikke utbygger sitt strømmett i forhold til den generelle belastningsstigning i området.”* Rasmussen hevder at Viken ikke har tolket forskrift 11. mars 1999 nr. 302 riktig, og viser spesielt til § 17-5 tredje ledd om fordeling av kostnader ved bygging av radielle fellesanlegg. Rasmussen mener at det oppgraderte nettet forsyner to kunder, og uttrykker *”slik at jeg ikke betaler 100 %, men maksimalt 50 % av nettførsterkningen”*.

Viken opplyser at Rasmussen på eget initiativ og uten å ta kontakt med Viken la ny jordkabel til en nærliggende mast. I dette mastepunktet var det ikke lagt til rette for 3-fase forsyning. Viken anfører videre at *”siden Rasmussen hadde lagt kabelstikkledningen til det nevnte mastepunkt, måtte Viken strekke to spenn med 3 x 50 EX hengeledning, for å kunne forsyne huset til Rasmussen”*. Viken har fakturert Rasmussen et anleggsbidrag tilsvarende kostnadene til bygging av dette anlegget. Hadde Rasmussen tatt kontakt med Viken på forhånd ville selskapet kunne valgt et annet tilknytningspunkt

tilpasset Rasmussens behov for 3-fase. Viken opplyser også at nyanlegget ”forsyner heller ingen andre kunder”.

### **NVEs vurdering**

Det framgår av dokumentasjonen i saken at oppgradering fra 1-fase til 3-fase er å oppfatte som en forsterkning av nettanlegget som forsyner Rasmussens bolig. Etter NVEs vurdering er det ingen tvil om at grunnlaget for at Viken kan innkreve et anleggsbidrag i den foreliggende saken er oppfylt. Dette følger direkte av forskriften § 17-5 andre ledd som bl.a. sier at ”Anleggsbidrag ved forsterkning av en tilknytning kan beregnes når kunden krever økt kapasitet eller kvalitet som utløser behov for forsterkning”.

NVE legger til grunn Vikens opplysning om at etableringen av 2 spenn 3 x 50 Ex hengeledning var nødvendig for å kunne forsyne Rasmussen i det aktuelle matepunktet, og at disse ledningene ikke hadde blitt lagt opp om Rasmussen på forhånd hadde henvendt seg til Viken og fått anvist et matepunkt med 3-fase forsyning. NVE finner derfor også å ville godta Viken sitt krav om at Rasmussen i sin helhet må dekke kostnadene til dette nettanlegget. Vi kan her legge til at det i utgangspunktet er Viken som bestemmer trasévalg, tilknytningspunkt, dimensjonering mv. for sitt nett. Viken og andre nettselskaper kan likevel ikke velge løsninger som er unødige kostbare for kunden. Rasmussen viser i sitt brev av 8. april 2003 til at han har ”diskutert med Energiverkets folk på stedet” om framføring av ”stikkledningen i grøft”. I den grad det er inngått en muntlig eller skriftlig avtale mellom partene, må en eventuell uenighet om forståelsen av denne avtalen løses privatrettslig.

Rasmussen mener at nettselskapene historisk sett burde ha satt av midler til å bygge ut nettet i forhold til den generelle forbruksøkningen. Denne oppfatningen er riktig i den forstand at nettselskapene ikke har anledning til å innkreve anleggsbidrag ved fornyelser av nettet når dette f.eks. skyldes oppnådd teknisk eller økonomisk levetid. Regelverket krever at nettselskapet selv finansierer slike reinvesteringer gjennom de avskrivninger som historisk sett er gjort. Hvis derimot en nettkunde krever økt overføringskapasitet eller en omlegging av nettet, dvs. at det må gjøres investeringer utover det som anses nødvendig for å opprettholde eksisterende nett, kan nettselskapet med medhold i § 17-5 kreve at kunden dekker inntil hundre prosent av de investeringer som må gjøres. Velger nettselskapet selv å finansiere disse investeringene vil imidlertid selskapet i ettertid få tildelt en større inntektsramme, og følgelig vil tariffene isolert sett øke for alle selskapets kunder. Finansieres investeringene av kunden gjennom et anleggsbidrag vil ikke inntektsrammen påvirkes. Uansett om det er kunde eller nettselskap som finansierer anleggsarbeidet er det nettselskapets kunder som til slutt må betale omleggingen.

NVE har i sin regulering lagt til grunn at kostnader knyttet til nettanlegg som mer eller mindre er spesifikke for en kunde også bør dekkes direkte av denne kunden. Siden en omlegging av et kundespesifikt nett bare er til fordel for den aktuelle kunden kan det ikke anses som urimelig at denne kunden dekker alle kostnadene ved omleggingen. Alternativet er at disse kostnadene henføres alle nettselskapets kunder selv om disse ikke ønsker eller har noen fordeler av omleggingen.

Rasmussen mener at han bare skal betale 50 % av kostnadene siden det aktuelle strømmettet forsyner to sluttbrukere (anlegg). Med henvisning til det som er sagt i det ovenstående kan ikke Rasmussen kreve at kostnaden henføres andre kunder, gitt at disse ikke har fordel av eller ønsker at omleggingen skal gjøres. Likevel gjelder at Viken kan ikke kreve at Rasmussen belastes alle kostnader hvis omleggingen samtidig medfører økt overføringskapasitet som må kunne forventes å være til nytte for eksisterende eller nye kunder i området.

**Vedtak**

NVE kan ikke se at Viken Nett har opptrådt i strid med regelverket når selskapet har belastet Rasmussen et anleggsbidrag ved den gjennomførte nettomleggingen/-forsterkningen til Gml. Heggedalsvei 33 i Heggedal.

\*\*\*

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet innen tre uker fra det tidspunkt underretningen er kommet fram til partene, jf forvaltningslovens kap VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes gjennom NVE.

Med hilsen

Marit Lundteigen Fossdal  
avdelingsdirektør

Tore Langset  
seksjonssjef



Brevets mottakere:

Navn1

Henrik Rasmussen

Viken Nett AS

Navn2

Adr

Gml Heggedalsvei 33

Postboks 2468 Solli

Post

1389 HEGGEDAL

0202 OSLO