

Østnett AS
Postboks 224

2001 LILLESTRØM

Vår dato: 05.03.2002

Vår ref.: NVE 200106436-6 emt/ave

Arkiv: 912-653.4/Østnett AS

Deres dato::

Deres ref.:

Saksbehandler:

Arne Venjum

22 95 92 58

Tvist om beregning av anleggsbidrag

Vi viser til brev av 7. september 2001 og 31. oktober 2001 fra Areal & Bolig Utvikling A.S (ABU) der selskapet hevder at Østnett har innkrevet et urimelig høyt anleggsbidrag.

Østnett har gitt sine kommentarer i brev av 9. oktober 2001, samt at nettselskapet har gitt tilleggsopplysninger over telefon.

Partenes anførsler

I forbindelse med tilknytning av 6 boligenheter fordelt på 3 bygninger i Feiring i Eidsvoll kommune har Østnett krevet at utbygger (ABU) betaler et engangsbeløp for tilknytningen tilsvarende kr 22 000,- per boligenhet. ABU mener dette er et urimelig krav og viser bl.a. til at andre tilknytninger i området har betalt ca. kr 8 000,- i engangsbetaling.

Østnett viser til at selskapet har innkrevet et anleggsbidrag på vel kr 72 000,- og et tilknytningsgebyr på knapt kr 60 000,- for alle boligenhetene, dvs. samlet kr 22 000,- per boligenhet.

Østnett har gjort størrelsen av tilknytningsgebyret avhengig av størrelsen på overbelastningsvernet. Satsen som er lagt til grunn er kr 248,- per ampere og hver enkelt boligenhet har et overbelastningsvern på 40 ampere. Østnett viser til at de har hjemmel for beregning av tilknytningsgebyr i forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 3. mars 1999 nr. 302 (forskrift om kontroll av nettvirksomhet)

Ved beregning av anleggsbidraget viser Østnett til at de har lagt til grunn de forutsetninger og den beregningsmetode som er nedfelt i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

Om ABUs henvisning til andre tilknytninger i området, peker Østnett på at dette skyldes ulike beregningsforutsetninger.

NVEs vurdering

Forskrift om kontroll av nettvirksomhet er revidert med virkning fra 1. januar 2002. NVE vil imidlertid i sin vurdering av saken legge til grunn de forskriftsbestemmelser som var gjeldende da saken ble brakt inn for behandling i NVE.

Om beregning av tilknytningsgebyr heter det i forskriftens § 17-3 første ledd at tilknytningsgebyr kan benyttes ved tilknytning av nytt anlegg eller ved oppdimensjonering av en eksisterende tilknytning. I tredje ledd heter det videre at tilknytningsgebyret kan differensieres etter overbelastningsvern (sikringsstørrelse). Når Østnett har innkrevet et tilknytningsgebyr og differensiert dette etter sikringsstørrelse så har nettselskapet anledning til dette iht. forskriftens bestemmelser. NVE har derfor ingen innvendinger mot fastsettelsen av tilknytningsgebyr for de aktuelle boligenhetene.

Østnett har i sitt brev av 9. oktober 2001 lagt ved beregningstabeller der det framgår hvilke tallforutsetninger og beregningsmetode som er lagt til grunn ved fastsettelsen av anleggsbidraget til ABU. Etter NVEs vurdering har Østnett gjennomført disse beregningene innenfor den ramme som er satt i § 17-4 fjerde ledd i forskrift om kontroll av nettvirksomhet. Det framgår bl.a. at Østnett har gjort fradrag i anleggsbidraget tilsvarende innkrevet tilknytningsgebyr (ekskl. mva.). Det framgår også av dokumentasjonen at Østnett i inntektsberegningen har lagt til grunn et forbruksanslag på 84 000 kWh for boligene, mens ABU sitt eget forbruksanslag var 45 600 kWh.

Vedrørende ABU sin påstand om at andre tilknytninger i området har betalt et langt lavere anleggsbidrag, finner NVE å måtte akseptere Østnett sin vurdering om at de kostnadmessige forutsetningene for disse tilknytningene avviker fra de kostnader som utløses ved tilknytningen av ABU sine boliger.

Konklusjon

NVE har ikke grunnlag for å hevde at Østnett har opptrådt i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet ved fastsettelsen av tilknytningsgebyr og anleggsbidrag ved tilknytning av ABU sine boliger i Eidsvoll.

Med hilsen

Marit Lundteigen Fossdal
avdelingsdirektør

Jon Sagen
seksjonssjef



Brevets mottakere:

Navn1	Navn2	Adr	Post
Areal & Bolig Utvikling A.S		Nittedalsgata 5	2000 LILLESTRØM
Østnett AS		Postboks 224	2001 LILLESTRØM