



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

201306652-28
623

Lia Skisenter Mandal AS
Heslandsveien 372
4517 MANDAL

KOPI

Deres ref

Vår ref

Dato

14/1754-

18 MAR 2015

Klage på NVEs vedtak om uenighet om anleggsbidrag

Det vises til klage på NVEs vedtak om Agder Energi Nett AS informasjon om linjekapasitet og anleggsbidrag av 8. juni 2014.

Sakens bakgrunn

I brev av 21. oktober 2013 klager Helge Lien, daglig leder i Lia Skisenter Mandal AS (heretter Lia Skisenter), på at Agder Energi Nett AS (heretter AEN) ga feil og manglende informasjon om linjekapasitet og anleggsbidrag. Lia Skisenter klager også på mangel på innsyn i detaljert beregningsgrunnlag for anleggsbidrag.

Fra og med april 2011 og utover høsten 2011 var Lia Skisenter og Lia Skisenters installatør, YIT, i kontakt med AEN angående elektrisitetsforsyning til skisenteret og et minikraftverk.

Lia Skisenter sendte melding om installasjonsarbeid til AEN 21. november 2012. Den 28. november 2012 sendte AEN tilknytningsavtale til Lia Skisenter. Helge Lien ved Lia Skisenter skrev under avtalen 30. november 2012. Tilknytningen ble gjennomført påfølgende måned.

Etter ferdigstillingen av tilknytningen var det hyppig korrespondanse mellom partene. Lia Skisenter mener AEN gav feil informasjon om linjekapasitet og nektet å dokumentere anleggskostnadene. Lia Skisenter mener feilinformasjonen påførte skisenteret et økonomisk tap. AEN avviste innsyn i detaljert beregningsgrunnlag under henvisning til generelle konkurranserettslige prinsipper.

NVEs vurdering

NVE la vekt på at nettselskap på forespørsel skal gi kunde informasjon om kapasitetsforhold

som har betydning for kundens nettilknytning, med henvisning til energiloven § 3-3 og kontrollforskriften § 13-5. NVE mente at det i utgangspunktet ikke er noen formelle formkrav til utformingen av en slik forespørsel, men la til grunn at henvendelsen skal være direkte og minimum angi hvor kunder ønsker tilknytning og ønsket effektuttak for forbruk. På grunn av uenighet om hva som hadde blitt kommunisert og mangel på skriftlig kommunikasjon før 21. november 2012, fant NVE det vanskelig å ta stilling til hvilken informasjon Lia Skisenter faktisk hadde fått og hvilken forståelse det var mellom partene med tanke på avtalt tilknytningspunkt.

NVE vurderte at det var akseptabelt at nettselskap stiller krav om skriftlig forespørsel før selskapet utarbeider grovkalkyle på anleggsbidrag, men at eventuelle krav om skriftlighet må kommuniseres til kundene. NVE kunne ikke fastslå at AEN hadde brutt informasjonsplikten i kontrollforskriften § 13-5 annet ledd når det gjelder informasjon til kunde i forkant av tilknytningen.

NVE la til grunn at AEN informerte kunden om forventet anleggsbidrag og beregningsgrunnlag i rimelig tid etter at nettselskapet mottok skriftlig forespørsel, og før nettselskapet startet bygging av sitt nettanlegg. NVE mente dermed at kunden har hatt mulighet til å vurdere andre energibærere og lønnsomheten før det fra nettselskapets side påløp kostnader. NVE fant ikke at AEN hadde brutt informasjonsplikten om anleggsbidrag i kontrollforskriften § 17-5 åttende ledd.

NVE viste til energiloven § 3-3 og påpekte at AEN som områdekonsesjonær plikter å levere elektrisk energi til abonnentene innenfor sitt konsesjonsområde. NVE anførte derfor at AEN måtte gi et overordnet anslag på forventet anleggsbidrag og tidsperspektiv, dersom Lia Skisenter fortsatt ønsker høyere effektuttak eller annen spenning enn det som ble installert.

NVE mente at AEN ikke kan avvise innsyn i detaljert beregningsgrunnlag med timepriser og stykkpriser under henvisning til generelle konkurranserettslige prinsipper, og mente AEN har en plikt til å påse at deres avtaler med entreprenør ivaretar kundens rettigheter til innsyn i detaljert beregningsgrunnlag, jf. kontrollforskriften § 13-5 annet ledd. NVE fant at AEN hadde brutt informasjonsplikten i kontrollforskriften når det gjaldt forespurt informasjon om beregningsgrunnlag for anleggsbidrag. NVE påla AEN å gi Lia Skisenter forespurt informasjon om beregningsgrunnlaget i denne saken, så langt slik informasjon var tilgjengelig for nettselskapet.

For øvrig vises det til NVEs fremstilling og vurdering av saken i vedtak av 13. mai 2014.

Klagen

I brev av 8. juni 2014 og 9. juli 2014 klager Lia Skisenter på NVEs vedtak av 13. mai 2014. Klager mener saken først og fremst gjelder feilaktig informasjon om leveringskapasitet og leveringspunkt, og ikke primært anleggsbidrag.

NVE fant ikke grunnlag til å oppheve eller endre sitt vedtak, og klagen ble oversendt departementet i brev av 20. oktober 2014.

I brev av 10. desember 2014 kommenterer Lia Skisenter NVEs oversendelsesbrev. Klager mener oversendelsesbrevet inneholder unnlater, feil og feil vinkling.

Departementet vil redegjøre nærmere for klagegrunnen i det følgende.

Departementets vurdering

Innledningsvis vil departementet påpeke at et forvaltningsorgan ikke har noen plikt etter forvaltningsloven § 25 til å imøtegå alt det en part har anført. Departementet vil ta for seg klagerens anførsler ut i fra sakens viktighet, og det som eller er nødvendig for å begrunne avgjørelse i saken.

I det følgende vil departementet ta stilling til om AEN i denne saken har handlet i tråd med bestemmelsene i energiloven og tilhørende forskrifter.

Lia Skisenter mener AEN aktivt skulle ha sendt ut all nødvendig informasjon etter den første telefonsamtalen i april 2011. Videre anfører Lia Skisenter at departementet må legge vekt på at AEN har bekreftet telefonisk utveksling av informasjon med Helge Lien og YIT.

AEN forklarer at de ved konkrete forespørsler gir et uforpliktende svar, både per telefon og på andre måter, men at fast praksis er at det ikke utarbeides tilbud om forsterkning av nettet og vurdering av eventuelt anleggsbidrag før de mottar en formell forespørsel om tilknytning, hvor bl.a. tilknytningspunkt og bestilt effekt fremgår. Lia Skisenter mener at AEN aldri forlangte at forespørselen måtte sendes skriftlig.

I følge energilovforskriften § 4, bokstav f, plikter konsesjonæren på forespørsel å gi kunde informasjon om beregning av tariff og vilkår som er aktuelle for kunden. Leveringskapasitet og leveringspunkt faller inn under vilkår som er aktuelle for kunden. Kundens forespørsel bør minimum inneholde informasjon om ønsket effektuttak og tilknytningspunkt slik at nettselskapet kan ta stilling til om tilknytningen vil kreve forsterkning av nettet og beregne eventuelt anleggsbidrag.

I kontrollforskriften forstås tariff som alle priser og annen økonomisk godtgjørelse som konsesjonæren fastsetter for tilknytning til bruk av elektrisk anlegg. Anleggsbidrag er derfor å anse som en tariff. Nettselskapene plikter på forespørsel og innen rimelig tid å gi kunder informasjon om beregningsgrunnlaget for egne tariff, jf. kontrollforskriften § 13-5 annet ledd. Videre skal nettselskapene, etter kontrollforskriften § 17-5 siste ledd, på forhånd informere kunden om innkreving av, og beregningsgrunnlaget for, anleggsbidraget.

Departementet mener at nettselskap kan ha en fast praksis der det stilles krav om en formell forespørsel om tilknytning før det utarbeides tilbud om tilknytning og vurdering av eventuelt anleggsbidrag. Departementet mener et slikt krav må kommuniseres til kunden. Videre deler departementet NVEs oppfatning om at kunden har et visst ansvar for å etterlyse informasjon som kunden har bedt om.

Slik departementet forstår det, oppstod det misforståelse mellom partene angående tilknytningspunktet. Ut fra AENs antakelse av at forsyningen skulle skje fra nettstasjonen, bekreftet AEN at det trolig var mulig å forsyne Lia Skisenter med ønsket kapasitet. Lia Skisenter, som gikk ut fra at tilknytningspunktet skulle være i målerskap ved eiendomsgrensen, oppfattet derfor at tilknytningen ikke ville medføre behov for forsterkninger.

AEN bekrefter at nettselskapet var i kontakt med Lia Skisenter og YIT fra og med april 2011, og at det var snakk om tilknytning av skisenteret. Utover dette finner departementet det vanskelig å ta stilling til hva som ble kommunisert og hvilken forståelse det var mellom partene.

AEN forklarer at det var først da de mottok melding om installasjonsarbeid, 21. november 2012, at nettselskapet ble klar over at tilknytningspunktet skulle være i målerskap ved eiendomsgrensen, og ikke direkte eller rett ved nettstasjonen. AEN sier i sitt svar på klagen at de umiddelbart etter at de mottok melding om installasjonsarbeid informerte Lia Skisenter om at fremføringen ville medføre anleggsbidrag, og at oppdraget ikke ville bli bestilt før nettselskapets tilbud om tilknytning var akseptert.

Tilknytningsavtalen ble sendt til Lia Skisenter 28. november 2012. I avtalen ble det opplyst om forventet anleggsbidrag på 38 000 kroner som ville bli etterberegnet og at kundens hovedsikring ville bli redusert fra 160 A til 125 A. Lia Skisenter skriver at alternative forsyningsløsninger ble vurdert da det ble klart at det ikke var tilstrekkelig kapasitet på AENs tilførsel, men at det var uaktuelt på grunn av høye kostnader og ekstra bygningsarbeider. Lia Skisenter mener de ikke hadde noe annet valg enn å skrive under avtalen 30. november 2012.

Lia Skisenter mener melding om installasjonsarbeid må anses som en "ferdigmelding", og ikke informasjon som skulle vært gitt AEN før prosjektet startet. AEN sier at det ikke stilles krav om innsending av melding om installasjonsarbeid før nettselskapet gir kunden informasjon om forventet anleggsbidrag. Departementet mener at nettselskap ikke kan kreve at kunden sender en slik melding for å få tilgang til ønsket informasjon, dersom kunden har forespurt slik informasjon tidligere. Dersom det ikke tidligere er forespurt slik informasjon, godtar departementet at nettselskapet anser denne meldingen som formell forespørsel om tilknytning og informasjon fra kunden. På grunn av uenighet mellom partene og mangel på skriftlig dokumentasjon på hva som ble kommunisert, legger departementet til grunn at melding om installasjonsarbeid er den første formelle forespørselen fra Lia Skisenter til AEN.

Departementet vurderer at tilknytningsavtalen som ble sendt til Lia Skisenter 28. november oppfylder kravene til informasjon i energilovforskriften § 4-4 bokstav f, ettersom avtalen oppgir tariff og vilkår. Tilknytningsavtalen ble sendt til Lia Skisenter syv dager etter at AEN mottok første skriftelige forespørsel fra Lia Skisenter. Dette anser departementet at er innen rimelig tid etter forespørselen. Departementet mener at Lia Skisenter har hatt tilstrekkelig tid til å vurdere alternative forsyningsløsninger etter at avtalen ble mottatt, og Lia Skisenter bekrefter at en slik vurdering ble gjort. Departementet mener AEN har handlet i henhold til informasjonsplikten i energilovforskriften § 4-4.

Når det gjelder kundens effektbehov viser departementet til nettselskapenes leveringsplikt. Nettselskapenes leveringsplikt følger av energiloven § 3-3 og innebærer en plikt til å knytte kunder til nettet og en plikt til å levere elektrisk energi til forbrukerne innenfor det området konsesjonen gjelder for. Det følger av leveringsplikten at AEN skal utarbeide en tilknytningsavtale ut fra kundens innmeldte effektbehov. Departementet mener at kunder som mottar en avtale fra nettselskap har et ansvar å undersøke at innholdet i avtalen er i henhold til bestillingen før avtalen underskives. Dersom Lia Skisenter ønsker høyere effektbehov må AEN utarbeide et nytt tilbud.

Kravet om "detaljert informasjon" jf. kontrollforskriften § 13-5 annet ledd.

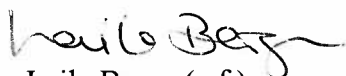
AEN har fremmet et ønske om at departementet vurderer om stykkpris og timepris må oppgis for å oppfylle kravet om "detaljert informasjon" etter kontrollforskriften § 13-5 annet ledd. AEN mener dette vil undergrave grunnlaget for konkurransen mellom entreprenørene, og at det bør være en sammenheng mellom opplysningsplikten og konkurranselovgivningen for øvrig.

Departementet finner grunn til å kommentere forholdet noe. For at kundene skal være i stand til å ta stilling til rimeligheten i kostnadsoverslaget ved tilknytning, og generelt for å hindre at nettselskapene utnytter monopolsituasjonen ved å ta for høye priser for komponenter og timer, mener departementet at priser må kunne oppgis på forespørsel. Departementet mener videre at nettselskapet plikter å oppgi kostnader spesifisert på komponentnivå, så langt nettselskapet innehar slik informasjon. Departementet er derfor enige med NVE om at AEN ikke kan avvise innsyn i detaljert beregningsgrunnlag med timepriser og stykkpriser under henvisning til generelle konkurranserettslige prinsipper.

Konklusjon

Klagen har ikke ført frem. Norges vassdrags- og energidirektorats vedtak av 8. juni 2014 opprettholdes. Det gjøres oppmerksom på at departementets vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen



Laila Berge (e.f.)
underdirektør



Silje Kristin Røgeberg
førstekonsulent

Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat
Agder Energi Nett AS